

**Procès-verbal de la séance du Conseil
Communal du 26/09/2013**

- **Question de Madame Muriel Koch,
conseillère communale (cdH+).**

Monsieur le Président,
Messieurs et Mesdames les membres du
Collège,
Chers collègues,
Dimanche dernier, le Ministre des Sports de
la Fédération Wallonie-Bruxelles, André
Antoine, a annoncé un investissement de près
de 14 millions d'euros à Auderghem pour y
installer un «Centre national du hockey».
Selon mes informations, ce financement
couvrira la rénovation de deux terrains
synthétiques mouillés et le remplacement
d'un terrain de tennis (actuellement dans un
état critique) par un terrain d'entraînement de
hockey.

Les terrains de hockey verront l'installation
d'un système de récupération d'eau qui
permettra de diviser de moitié les coûts de
location et d'exploitation.

En outre, le projet prévoit le réaménagement
de toute l'orangerie afin d'y implanter
durablement les fédérations nationales.

L'éclairage sera également revu et le club
house sera démolé afin de procéder à son
entière reconstruction et accueillir plus
convenablement la Ligue Francophone de
Hockey et la Vlaamse Hockey Liga.

Enfin, des investissements lourds seront
effectués sur les bâtiments existants
notamment en matière de rénovation des
terrains de squash.

Messieurs et Mesdames les membres du
Collège,

Cette extraordinaire opportunité pour
Auderghem et en particulier pour la vie
associative sportive locale ne peut nous
laisser indifférents.

Mes questions sont les suivantes :

- Quel rôle la commune souhaite-t-elle
jouer dans l'accompagnement de ce
projet ?
- Comment pensez-vous pouvoir faire
bénéficier les associations et clubs
auderghemois de ce nouvel

**Notulen van de Gemeenteraad van
26/09/2013**

- **Vraag van Mevrouw Muriel Koch,
Gemeenteraadslid (cdH+)**

Heer voorzitter,
dames en heren leden van het college,
waarde collega's,
Vorige zondag heeft de Minister van Sport
van de Federatie Wallonië-Brussel, André
Antoine, een investering van bijna 14
miljoen euro in Oudergem aangekondigd, om
er een «Nationaal Hockeycentrum» in te
richten.

Voor zover ik weet zal deze financiering de
renovatie van de twee natte synthetische
velden omvatten, evenals de vervanging van
een tennisveld (nu in een erbarmelijke staat)
door een hockey trainingsveld.

De hockeyvelden zullen voorzien zijn van
een wateropvangsysteem, zodat de huur- en
bedrijfskosten zullen kunnen gehalveerd
worden.

Bovendien voorziet het project de
herinrichting van de hele Orangerie om er op
duurzame wijze de nationale verbonden in
onder te brengen. De verlichting zal herzien
worden en het clubhouse zal afgebroken en
heropgebouwd worden, om er de "Ligue
Francophone de Hockey" en de Vlaamse
Hockey Liga behoorlijker te kunnen
huisvesten. Er zullen zware investeringen
gebeuren op de bestaande gebouwen,
inzonderheid de renovatie van de
squashvelden.

Dames en heren leden van het College,
Deze buitengewone kans voor Oudergem en
in het bijzonder voor het plaatselijke
sportverenigingsleven mag ons niet
onverschillig laten.

Ik heb de volgende vragen:

- Welke rol wenst de gemeente te
spelen in de begeleiding van dit
project?
- Hoe denkt u de Oudergemse
verenigingen en clubs te kunnen laten
genieten van deze nieuwe
investering?
- Betekent deze investering een nieuw

investissement ?

- Cet investissement constitue-t-il une nouvelle donne permettant d'envisager un retour de la commune dans la gestion de l'ASBL du Centre Sportif de la Forêt de Soignes, dont elle s'est apparemment volontairement exclue ?

Je vous remercie pour vos réponses.

- **Réponse de Monsieur Alain LEFEBVRE, échevin**

Nous avons, nous aussi, lu dans la presse cette annonce.

Il y a eu déjà des discussions antérieures sur le devenir et la gestion du centre sportif de la Forêt de Soignes. Nous y avons participé. Nous avons mis l'accent sur la nécessaire qualité des infrastructures et leur insertion harmonieuse dans le quartier.

Nous avons collaboré à la rénovation des terrains de hockey et de football par le biais de l'octroi des permis d'urbanisme et des conditions qui ont été insérées.

Aujourd'hui, le terrain en cendrée a été remplacé par un terrain synthétique en activité. Un deuxième terrain va venir. Le terrain installé est de très grande qualité et permet une utilisation accrue du centre, ce qui est positif puisque le club de hockey d'Auderghem a doublé son nombre de membres.

Ces travaux ont grosso modo une valeur de plus ou -1,5 millions d'euros.

Pour le restant des 14 millions d'euros, nous sommes encore dans le vague.

Le collège a, par ailleurs, décidé de s'investir davantage dans la gestion du centre sportif de la Forêt de Soignes pour défendre l'accès de nos clubs et prévenir les nuisances au voisinage.

En définitive, ce qui a été annoncé par la Fédération Wallonie Bruxelles, est une infrastructure de plus qui s'ajoute aux efforts communaux pour le sport et ses infrastructures.

La commune s'est donc fortement investie dans les discussions pour les nouvelles infrastructures du Centre sportif de la Forêt de Soignes. Nous verrons les concrétisations, notamment budgétaires, de l'annonce faite en

vertrepunt dat de gemeente zou kunnen toelaten te overwegen weer toe te treden tot het beheer van de "ASBL du Centre Sportif de la Forêt de Soignes (Sportcentrum van het Zoniënwood vzw), waar zij zich blijkbaar vrijwillig van uitgesloten heeft?

Ik dank u voor uw antwoorden.

- **Antwoord van de Heer Lefebvre, Schepen**

Ook wij hebben in de krant datbericht gelezen.

Er zijn vroeger al gesprekken geweest over de toekomst en het beheer van het Sportcentrum van het Zoniënwood. Wij hebben er aan deelgenomen. Wij hebben de nadruk gelegd op de noodzakelijke kwaliteit van de infrastructuur en de harmonieuze inpassing ervan in de wijk.

Wij hebben meegewerkt aan de vernieuwing van de hockey- en voetbalvelden van het stadion door stedenbouwkundige vergunningen af te leveren en voorwaarden te stellen die erin opgenomen werden. Het veld met asgrond is nu vervangen door een synthetisch veld en wordt bespeeld. Er zal een tweede veld komen. Het geplaatste veld is van zeer hoge kwaliteit en maakt een meer intensief gebruik van het centrum mogelijk, en dat is positief, want de Oudergemse hockeyclub heeft zijn ledental verdubbeld.

Die werken hebben grof geschat een waarde van ongeveer 1,5 miljoen euro.

Voor de rest van de 14 miljoen euro blijft de toestand nog vaag.

Het college heeft overigens beslist zich meer te bemoeien met het beheer van het Sportcentrum; van het Zoniënwood om de toegang van onze clubs te verdedigen en burenhinder te vermijden.

Wat eigenlijk door de Federatie Wallonië-Brussel aangekondigd werd is tenslotte een bijkomende infrastructuur die toegevoegd wordt aan de gemeentelijke inspanningen voor sport en de infrastructuur ervan.

De gemeente heeft zich sterk ingezet bij de besprekingen betreffende de nieuwe en omvangrijke infrastructuur van het

| | |
|--|--|
| <p>juin.</p> | <p>Sportcentrum van het Zoniënwood. Wij wachten op de – in het bijzonder budgettaire - concretisering van de in juni gemaakte aankondiging.</p> |
| <p>Procès-verbal de la séance du Conseil Communal du 26/09/2013</p> <ul style="list-style-type: none"> • Question de Madame Muriel Koch, conseillère communale (cdH+). <p>Mesdames et Messieurs les membres du Collège des Bourgmestre et Echevins, Le 5 septembre dernier, la Cour d'appel de Bruxelles a rendu un arrêt déclarant le règlement auderghemois relatif à la taxe sur les antennes émettant des ondes électromagnétiques entre 10 MHz et 10 GHz contraire à la Constitution.</p> <p>Messieurs et Mesdames les membres du Collège, à la lecture des motifs évoqués par la Cour, n'était-il pas erroné de la part de la Commune d'adopter une définition des antennes taxées différente de celle proposée par d'autres communes ayant introduit une taxe similaire ?</p> <p>Par ailleurs, le bourgmestre a déclaré à la presse que la Commune se pourvoirait en Cassation.</p> <p>D'après l'avis de certains juristes, il serait plus aisé et plus profitable de procéder à une « correction » du règlement-taxe.</p> <p>Quelles actions la Commune compte-t-elle effectivement entreprendre ?</p> <p>Je vous remercie pour votre réponse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Réponse de Monsieur Didier Gosuin, Bourgmestre <p>Madame la Conseillère,</p> <p>Vous m'interrogez tout d'abord pour savoir si la commune n'a pas commis une erreur en adoptant une définition du fait taxable différente de celle utilisée par d'autres communes.</p> <p>Cette question appelle plusieurs réponses. Tout d'abord, un fait : notre règlement date de 2003, les autres règlements communaux en vigueur actuellement datent généralement de 2007 ou 2009. Difficile de nous demander de nous conformer à ce qui n'existait pas au jour de la rédaction de notre règlement dès lors que nous étions quasiment la première</p> | <p>Notulen van de Gemeenteraad van 26/09/2013</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vragen van Mevrouw Muriel Koch, Gemeenteraadslid (cdH+) <p>Dames en heren leden van het College van Burgemeester en Schepenen, Op 5 september jl. heeft het Hof van beroep te Brussel een arrest geveld waarbij het Oudergemse reglement betreffende de belasting op antennes die elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz uitzenden strijdig met de grondwet verklaard werd.</p> <p>Dames en heren leden van het College, was het, bij de lezing van de redenen aangehaald door het Hof, geen vergissing vanwege de gemeente een andere definitie van de belaste antennes te gebruiken dan degene die voorgesteld werd door andere gemeenten die een dergelijke belasting ingevoerd hebben? Anderzijds heeft de burgemeester aan de pers verklaard dat de gemeente in cassatie zou gaan.</p> <p>Volgens bepaalde rechtskundigen zou het gemakkelijker en voordeliger zijn een "verbetering" van het belastingreglement door te voeren.</p> <p>Welke acties denkt de gemeente daadwerkelijk te gaan ondernemen?</p> <p>Ik dank u voor uw antwoord.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Antwoord van de Heer Gosuin, Burgemeester <p>Mevrouw gemeenteraadslid, In de eerste plaats ondervraagt u mij om te weten of de gemeente geen vergissing begaan heeft door een andere definitie van het belastbare feit te hanteren dan wat de andere gemeenten gebruiken.</p> <p>Die vraag roept verschillende antwoorden op. Eerst en vooral, een feit: ons reglement dateert van 2003, de andere nu geldende gemeentelijke reglementen dateren meestal van 2007 of 2009. Wij konden ons dus moeilijk aanpassen aan wat op de dag van het opstellen van ons reglement nog niet</p> |

commune bruxelloise à adopter ce type de taxe.

Ensuite, un constat : nous ne nous écartons pas d'UNE définition des antennes taxées existant dans d'autres communes pour la bonne et simple raison qu'il n'y en a pas UNE définition mais autant de définitions que de règlement taxes.

Tantôt, le fait taxable est défini plus restrictivement que nous en se concentrant uniquement sur les antennes de mobilophonie (Schaerbeek avant 2012, Koekelberg, Forest, Etterbeek) ou principalement sur celles-ci (Saint-Gilles, Saint-Josse).

Tantôt, une définition qui est un copier-coller de l'ordonnance bruxelloise du 1^{er} mars 2007 relatives aux antennes de téléphonie mobile (Berchem-Sainte-Agathe ; le nouveau règlement de Schaerbeek).

Enfin, des définitions du fait taxable identiques à la nôtre existent aussi (Jette).

Certaines communes ont modifié leur règlement taxe en 2012 (Molenbeek-Saint-Jean, Schaerbeek, Saint-Gilles) mais, là également, on constate une absence totale d'unicité.

Bien peu de ses règlements taxes échappent à la critique de la Cour d'appel fondée sur le fait que le règlement taxe devrait appréhender tous les dispositifs d'émission de signaux de communication, y compris la TV par satellite (alors même que la Cour de justice de l'Union européenne a proscrit de longue date la taxation des antennes paraboliques). Par exemple, le règlement de 2009 de Berchem ou celui de 2012 de Schaerbeek exonèrent les antennes radios et télé.

Nous étudierons l'opportunité de modifier notre règlement et la pertinence des nouveaux textes de règlement-taxe existants dans les autres communes.

Mais la question de la pertinence ou non de la définition du fait taxable dans le règlement ne règle cependant pas le problème fondamental. En effet, quelle que soit la définition retenue, la Cour d'appel poursuit un raisonnement qui conduit à exonérer de toute taxe les redevables les plus importants :

bestond, want wij waren vrijwel de eerste Brusselse gemeente die een dergelijke belasting invoerde.

Vervolgens, een vaststelling: wij wijken niet af van EEN enkele definitie van de in andere gemeenten voorhanden belaste antennes om de goede en eenvoudige reden dat er niet slechts EEN definitie is, maar even zoveel definities als belastingreglementen.

Het belastbare feit wordt nu eens beperkter gedefinieerd dan wij het doen, door zich uitsluitend (Schaerbeek vóór 2012, Koekelberg, Vorst, Etterbeek) of voornamelijk (Sint-Gillis, Sint-Joost-ten-Noode) op antennes voor het mobilfoonnet te concentreren.

Dan weer is er een definitie die letterlijk afgeschreven is van de Brusselse verordening van 1 maart 2007 betreffende antennes voor mobiele telefonie (Sint-Agatha-Berchem; het nieuwe reglement van Schaerbeek).

Tenslotte bestaan er ook definities van het belastbare feit die volledig identiek zijn met de onze (Jette).

Bepaalde gemeenten hebben hun belastingreglement gewijzigd in 2012 (Sint-Jans-Molenbeek, Schaerbeek, Sint-Gillis) maar ook daar stelt men geen de minste eenvormigheid vast.

Heel weinig van die belastingreglementen ontsnapen aan de kritiek van het Hof van Beroep, op grond van het feit dat het belastingreglement alle voorzieningen voor het uitzenden van communicatiesignalen, satelliet-tv inbegrepen, zou moeten omvatten, (hoewel het Hof van Justitie van de Europese Unie al lang belastingen op paraboolantennes verboden heeft-). Het reglement van 2009 van Berchem of dat van 2012 van Schaerbeek, bijvoorbeeld, ontslaan radio- en televisieantennes van de belasting.

Wij gaan het eventuele nut van een wijziging van ons reglement en de relevantie van de nieuwe teksten van in andere gemeenten bestaande belastingreglementen onderzoeken.

De vraag naar de al dan niet relevantie of benaming van de definitie van het belastbare feit in het reglement regelt echter het fundamentele probleem niet. Immers,

les opérateurs télécoms. La Cour affirme en effet que la mobilophonie relève du service public et soutient qu'une taxe communale frappant les entreprises de mobilophonie entrave ce service public et est constitutive d'un excès de pouvoir.

En d'autres termes, à supposer qu'un règlement taxe ne se voit pas reprocher une discrimination illégitime, rien n'est réglé si les principaux contributeurs parmi les redevables en sont exonérés. Les communes sont également privées de cette importante recette et il ne sert à rien de réécrire le règlement taxe si la mobilophonie devient une zone franche et jouit d'un privilège exorbitant l'exonérant de toute taxe ?

Quelles actions la commune compte-t-elle dès lors entreprendre ?

Nous irons évidemment en cassation.

Comment, en effet, admettre que, d'un côté, la Cour constitutionnelle ait admis la taxation des pylônes (c'est un arrêt de 2011 rendu sur question préjudicielle de la Cour d'appel de Liège) et que, de l'autre, la Cour d'appel de Bruxelles soutienne le principe de l'exonération du service de la mobilophonie de toute taxe communale ?

Nous souffrons d'une discordance de jurisprudence qui crée une forte insécurité juridique. Ce n'est, du reste, pas le seul domaine où nous avons à déplorer ce genre de discordances. Ainsi, dans le dossier de la prime Copernic, en Flandre et en Wallonie, les tribunaux ont donné tort aux syndicats et raison aux zones de police et, à Bruxelles, c'est l'inverse, avec un impact dépassant 260 millions d'euros à l'échelle du pays. Cela dit, nous ne nous bornons pas à poursuivre l'action sur le plan judiciaire.

J'ai interpellé la Conférence des Bourgmestres, à la suite de quoi un groupe de travail s'est déjà réuni une première fois pour définir la stratégie à suivre : quels arguments présenter en cassation ? Quelles modifications éventuelles pourrions-nous apporter au règlement, nonobstant ce recours ?

Il y a un consensus de toutes les communes pour que nous allions en cassation.

Les débats restent ouverts sur les définitions

onzeacht de weerhouden definitie, volgt her Hof van beroep een redenering die ertoe leidt de belangrijkste belastingplichtigen: de telecom operatoren, volledig van elke belasting te ontslaan. Het Hof houdt immers voor dat het mobilfoonnet deel uitmaakt van de openbare diensten en beweert dat een gemeentelijke belasting die geheven wordt op mobilfoonbedrijven deze openbare dienst hindert en een misbruik van bevoegdheid vormt.

Met andere woorden, in de veronderstelling dat een belastingreglement niet verweten wordt onwettig discriminerend te zijn, dan is er nog niets geregeld wanneer de voornaamste bijdragers onder de belastingplichtigen ervan ontslagen worden. De gemeenten worden eveneens beroofd van die belangrijke ontvangsten en het belastingreglement herschrijven dient tot niets indien het mobilfoonnet een belastingvrije zone wordt en geniet van een overdreven voorrecht, waardoor het van alle belastingen vrijgesteld wordt.

Welke actie denkt de gemeente dan wel te gaan ondernemen?

Wij zullen uiteraard in cassatie gaan. Hoe kan men immers aanvaarden dat, enerzijds, het Grondwettelijke Hof toegelaten heeft de masten te belasten (een arrest van 2011, geveld op een voorgerechtigde vraag van het Hof van Beroep te Luik) en dat anderzijds het Hof van beroep te Brussel het principe van de vrijstelling van het mobilfoonnet van eender welke gemeentelijke belasting voorhoudt?

Wij lijden onder een onenigheid van de rechtspraak die een hoge graad van rechtsonzekerheid veroorzaakt. Het is overigens niet het enige gebied waarop wij dit soort tegenspraak moeten betreuren. Zo hebben, in het dossier van de Copernicusbonus, de rechtbanken in Vlaanderen en Wallonië ongelijk gegeven aan de vakbonden en gelijkgegeven aan de politiezones, terwijl het voor Brussel net omgekeerd is, met een weerslag van meer dan 260 miljoen euro op landelijk vlak. Dit gezegd zijnde willen onze actie niet beperken tot een voortzetting op het

de redevables et sur le champ des faits taxables qu'il est opportun de retenir si l'on s'engage sur la voie d'un nouveau règlement taxe.

gerechtelijke vlak.

Ik heb een vraag gericht aan de Burgemeesterconferentie, en als gevolg daarvan is er al voor de eerste keer een werkgroep bijeengekomen om te bepalen welke strategie er zal gevolgd worden: welke argumenten aanvoeren in cassatie? Welke wijzigingen zouden wij aan het reglement kunnen aanbrenge, ongeacht dit verhaal? Er bestaat onder alle gemeenten een consensus om in cassatie te gaan. De debatten blijven lopen over de definitie van de belastingplichtigen en de omvang van de belastbare feiten die dienen weerhouden te worden, indien wij de weg van een nieuw belastingreglement inslaan.