

QUESTION ORALE

- **Monsieur Jean Claude VITOUX, Chef de groupe cdH, a introduit les questions orales reprises ci-dessous:**

1. Pouvez-vous nous confirmer l'existence de ce jugement, son objet et nous indiquer si, effectivement, des membres du Conseil du CPAS sont impliqués ?
2. Quelle suite va être réservée à ce jugement ?
3. Au cas où un ou plusieurs Membres du Conseil du CPAS seraient cités à la cause, et indépendamment de tout recours que ces personnes seraient en droit d'introduire, ne serait-il pas opportun que ces membres élus par le Conseil communal soient éloignés de leur fonction, au moins jusqu'au verdict d'appel ?
4. Le cas échéant, le CPAS, en tant qu'Institution publique, compte-t-il aller en appel du jugement ?
5. Avez-vous informé la tutelle de l'existence de ce jugement ?

- **Monsieur Didier GOSUIN, Bourgmestre, prend la parole.**

1. Pouvez-vous nous confirmer l'existence de ce jugement, son objet et nous indiquer si, effectivement, des membres du Conseil du CPAS sont impliqués ?

« A la connaissance de la commune, deux jugements ont été rendus dans le conflit auquel vous faites allusion :

1. une ordonnance rendue sur référé unilatéral qui impose d'allonger le délai imparti au membre du personnel poursuivi dans un dossier disciplinaire au-delà de la durée prescrite légalement pour organiser sa défense ;
2. un jugement contradictoire rendu en première instance ordonnant la cessation d'actes et le respect de mesures organisationnelles dans la procédure disciplinaire.

Un recours en suspension au Conseil d'Etat a également été introduit contre une sanction disciplinaire dans le même conflit. »

2. Quelle suite va être réservée à ce jugement ?

« Le jugement est exécutoire nonobstant appel. Le CPAS a pris les dispositions pour qu'il soit respecté.

Par ailleurs, tant le CPAS que les personnes mises en cause ont introduit appel du jugement. »

3. Au cas où un ou plusieurs Membres du Conseil du CPAS seraient cités à la cause, et indépendamment de tout recours que ces personnes seraient en droit d'introduire, ne serait-il pas opportun que ces membres élus par le Conseil communal soient éloignés de leur fonction, au moins jusqu'au verdict d'appel ?

« S'agissant de membres du conseil de l'action sociale, la loi organique des centres publics d'action sociale ne connaît pas l'éloignement et ne confère aucun pouvoir à quiconque en ce sens. Le seul acte qui se rapproche un tant soit peu d'une mesure d'éloignement est la suspension pour négligence ou inconduite notoire. Cette suspension ne peut de toute façon pas être prononcée jusqu'à l'arrêt d'appel car elle est limitée à trois mois.

Sont constitutifs d'inconduite notoire dans le chef de mandataires élus les faits suivants :

- faux, usage de faux, escroquerie (arrêt n°66.742 du 11 juin 1997 du Conseil d'Etat) ;
- violation du secret professionnel ;
- fraude et immixtion dans les concours de recrutement.

Toute condamnation en justice n'est, toutefois, pas à considérer comme une inconduite notoire.

Ainsi, n'ont pas été reconnues comme constitutives d'inconduite notoire :

- la condamnation d'un Bourgmestre par le Tribunal correctionnel pour avoir exploité une décharge clandestine (arrêt n°80.25 du 30 avril 1999) ;
- le fait de ne pas avoir engagé de procédure disciplinaire contre un membre du personnel accusé de favoritisme voire corruption (arrêt n°93.880 du 13 mars 2001 du Conseil d'Etat).

Le conflit actuel n'a, jusqu'à présent, pas été considéré par la jurisprudence comme un fait susceptible d'être qualifié de négligence ou d'inconduite notoire. Du reste, un échevin (pas de notre commune) ayant récemment été reconnu comme auteur de faits de harcèlement à l'égard d'un membre de la direction d'une commune bruxelloise n'a fait l'objet d'aucune mesure de suspension ni d'aucune procédure à ce sujet.

La sanction de suspension est, de toute façon, de la compétence du Collège juridictionnel.

Ni la commune ni le CPAS ne peuvent initier cette procédure dans le cas présent car il n'y a pas que des mandataires qui sont parties au litige. L'institution même du CPAS est partie à la procédure.

Cela étant dit, les mesures ordonnées par le juge sont, à notre connaissance, respectées. »

4. Le cas échéant, le CPAS, en tant qu'Institution publique, compte-t-il aller en appel du jugement ?

« Le CPAS est allé en appel. »

5. Avez-vous informé la tutelle de l'existence de ce jugement ?

« La tutelle, à savoir la Commission communautaire commune, est informée des jugements.

- **Bien qu'il n'y ait pas de débat sur une question orale, le Bourgmestre autorise Monsieur Vitoux à une réplique.**

M. Vitoux propose que, lors d'un prochain conseil communal, à huis clos, un débat sur le fond puisse avoir lieu.

Le Bourgmestre note la proposition et en débattrait avec le CPAS. Le débat a eu lieu au conseil de l'action sociale. Des questions orales peuvent toujours être posées. Le Bourgmestre ne peut y répondre immédiatement car il doit respecter toutes les parties et avoir en ligne de mire le respect de l'intérêt général. »

**Proces-verbaal van de vergadering van de gemeenteraad van donderdag 28 januari 2010
om 20 uur**

MONDELINGE VRAAG

- De Heer Jean Claude VITOUX, Groepschef “cdH”, Gemeenteraadslid, stelt de volgende vragen:

1. Kunt u ons bevestigen dat er een dergelijk vonnis bestaat, wat er het voorwerp van is en ons zeggen of er inderdaad leden van de OCMW-raad bij betrokken zijn?

2. Welk gevolg zal er aan dat vonnis gegeven worden?

3. Indien één of meer leden van het OCMW-raad in de zaak gedagvaard werden en onge-acht alle verhaal, dat die personen zouden kunnen instellen, zou het niet aangewezen zijn dat die door de gemeenteraad verkozen leden uit hun functie wegblijven, minstens tot het vonnis in hoger beroep geveld is?

4. Is het OCMW als openbare instelling, desgevallend van plan in beroep te gaan tegen dat vonnis?

5. Hebt u de voogdijoverheid over het bestaan van dat vonnis ingelicht?

- De heer GOSUIN, Burgemeester, neemt het woord.

Voor een beter begrip ga ik de vragen één na één behandelen en omstandig beantwoorden.

1. Kunt u ons bevestigen dat er een dergelijk vonnis bestaat, wat er het voorwerp van is en ons zeggen of er inderdaad leden van de OCMW-raad bij betrokken zijn?

Voor zover de gemeente weet werden er twee vonnissen geveld in het geschil waarvan u gewag maakt :

1. een beschikking gewezen op eenzijdig kortgeding die oplegt om de tijd die toegewezen werd aan het personeelslid dat in een tuchtzaak vervolgd wordt, te verlengen tot voorbij de westelijk voor de organisatie van haar verdediging voorgeschreven termijn;

2. een in eerste aanleg tegensprekelijk geveld vonnis, waarbij de stopzetting van handelingen en het naleven van organisatiemaatregelen in de tuchtprocedure bevolen worden

Er werd eveneens bij de Raad van State verhaal tot opschorting aangetekend tegen een tuchtstraf in datzelfde geschil.

2. Welk gevolg zal er aan dat vonnis gegeven worden?

Het vonnis is uitvoerbaar, ondanks het hoger beroep. Het OCMW heeft schikkingen getroffen om het te doen naleven.

Anderzijds hebben zowel het OCMW als de betichte personen beroep aangetekend tegen dit vonnis

3. Indien één of meer leden van het OCMW-raad bij de zaak gedagvaard werden en ongeacht alle verhaal, dat die personen zouden kunnen instellen, zou het niet aangewezen zijn dat die door de gemeenteraad verkozen leden uit hun functie wegblijven, minstens tot het vonnis in hoger beroep geveld is?

Met betrekking tot de leden van de Sociale Raad voorziet de organieke wet op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn geen verwijdering en kent ook aan niemand enige macht in die zin toe. De enige handeling die enigszins een verwijderingmaatregel benadert is schorsing wegens kennelijke nalatigheid of wangedrag. In ieder geval kan een dergelijke schorsing niet uitgesproken worden tot aan het arrest in hoger beroep, want zij is beperkt tot drie maanden.

De volgende feiten vormen kennelijk wangedrag in hoofde van verkozen mandatarissen:

- valsheid in geschrifte, gebruik van valsheid in geschrifte, oplichting (arrstt nr. 66.742 van 11 juni 1997 van de Raad van State) ;
- schending van het beroepsgeheim;
- bedrog en inmenging in rekruteringswedstrijden.

Een gerechtelijke veroordeling dient echter niet als kennelijk wangedrag beschouwd te worden.

Daarom werden niet erkend als bestanddeel van kennelijk wangedrag:

- de veroordeling van een burgemeester door de Correctionele Rechtbank wegens de uitbating van een heimelijke vuilnisbelt (arrest nr.80.25 van 30 april 1999) ;
- het feit van geen tuchtprocedure ingesteld te hebben tegen een personeelslid dat beticht werd van partijdigheid of zelfs omkoping (arrest nr. 93.880 van 13 maart 2001 van de Raad van State).

Het huidige geschil werd tot op heden door de rechtspraak niet beschouwd als een feit dat als nalatigheid of kennelijk wangedrag kan betiteld worden. Overigens kreeg recentelijk een schepen (niet van onze gemeente) die schuldig bevonden werd aan pesterij ten aanzien van een bestuurslid van een Brusselse gemeente geen enkele schorsing opgelegd noch werd er een procedure in die zin gevoerd.

Een schorsingstraf valt in ieder geval onder de bevoegdheid van een Rechtscollege. Noch de gemeente noch het OCMW kunnen in dit geval die procedure instellen, want niet alleen mandatarissen zijn bij het geschil betrokken. De instelling OCMW is zelf partij in de zaak.

Dit gezegd zijnde worden de door de rechter bevolen maatregelen nageleefd, voor zover wij weten.

4. Is het OCMW als publiele instelling, desgevallend van plan in beroep te gaan tegen dat vonnis?

Het OCMW heeft beroep aangetekend..

5. Hebt u de voogdijoverheid over het bestaan van dat vonnis ingelicht?

De voogdijoverheid, met name de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, werd over de vonnissen ingelicht.

- Ofschoon er geen debat over een mondelinge vraag bestaat, staat de burgemeester de Heer Vitoux een antwoord toe.

De Heer Vitoux stelt voor tijdens een volgende gemeenteraad achter gesloten deuren een debat ten gronde te voeren.

De burgemeester noteert het voorstel en zal dit met het OCMW bespreken. Het debat werd al gevoerd in de Sociale Raad. Er mogen altijd mondelinge vragen gesteld worden.. De burgemeester kan er niet dadelijk op antwoorden, want hij moet alle partijen eerbiedigen en het gemeenschappelijke belang in het oog houden.