

## BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

## BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2026/002667]

27 MAART 2026. — Besluit van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot wijziging, wat betreft het nemen van aanvullende bestuurlijke politimaatregelen, van het besluit van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 2 maart 2026 tot invoering van enkele bestuurlijke politimaatregelen die bedoeld zijn om overlast als gevolg van de in het gewest vastgestelde geweldplegingen die te maken hebben met drugshandel, -verkoop en -gebruik, te voorkomen en het herstel van de openbare orde te bevorderen

De minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

Gelet op de Grondwet, artikel 166, § 2;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, artikel 48, gewijzigd door de bijzondere wet van 6 januari 2014;

Gelet op de provinciewet, artikel 128;

Gelet op de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten, artikel 4, § 2 quater 1°, gewijzigd door de wet van 6 januari 2014;

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, artikel 11 vervangen door de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op het besluit van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 2 maart 2026 tot invoering van enkele bestuurlijke politimaatregelen die bedoeld zijn om overlast als gevolg van de in het gewest vastgestelde geweldplegingen die te maken hebben met drugshandel, -verkoop en -gebruik, te voorkomen en het herstel van de openbare orde te bevorderen;

Overwegende artikel 3, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat bepaalt dat: *“Aan het advies van de afdeling wetgeving worden niet onderworpen, de ontwerpen van reglementen en besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke (Regering) of van het Verenigd College die betrekking hebben op de bevoegdheden van de Brusselse agglomeratie en op de bevoegdheden van de Vlaamse of de Franse Gemeenschapscommissie”*

Overwegende dat het politiebepsluit, genomen op 2 maart 2026, door de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kadert in de voortzetting van de *“Gewestelijke strategie ter bestrijding van de drugshandel en de daarmee gepaard gaande gevolgen voor de veiligheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”* (de *“Gewestelijke strategie”*);

Dat, ter herinnering, deze werd goedgekeurd door de leden van de gewestelijke veiligheidsraad, ingesteld bij artikel 37bis van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, die bij die gelegenheid werd uitgebreid met alle Brusselse burgemeesters (de *“uitgebreide GVR”*);

Dat zij een specifieke bestuursstructuur tot stand brengt, georganiseerd op drie niveaus: een politiek niveau, belichaamd in de uitgebreide GVR; een strategisch niveau, vertaald in een Gewestelijke Veiligheidscel (de *“GVC”*); een operationeel niveau, geconcretiseerd in Lokale Taskforces (de *“LTF”*), die op gemeentelijk niveau worden opgericht;

Dat er aldus een voortdurende informatiestroom tussen deze drie niveaus bestaat, waardoor deze strategie, op basis van de kennis van de noden op het terrein en van de strategische en politieke afwegingen die op grond daarvan kunnen worden gemaakt, tijdig en op flexibele wijze kan worden aangepast aan de evoluties van de problematiek van de drugshandel en het daarmee gepaard gaand geweld;

Overwegende dat, in het licht van het hierboven vermelde kader, de noodzaak zich opdringt om de in het voormelde politiebepsluit genomen bestuurlijke politimaatregelen aan te vullen, door daar, enerzijds een verbod op de verkoop van distikstofmonoxide aan niet-professionele personen op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, en anderzijds verboden op de verkoop en consumptie van alcoholische dranken in de openbare ruimte, en meer bepaald in de reeds in artikel 4 geïdentificeerde perimeters, in op te nemen;

## REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2026/002667]

27 MARS 2026. — Arrêté du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant, en ce qui concerne la prise de mesures de police administrative complémentaires, l'arrêté du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 mars 2026 instaurant un certain nombre de mesures de police administrative en vue de prévenir les nuisances et de faciliter le rétablissement de l'ordre public dans le contexte des débordements de violence observés sur le territoire régional et liés au trafic, à la vente et à la consommation de drogues

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la Constitution, l'article 166, § 2 ;

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, l'article 48, modifié par la loi spéciale du 6 janvier 2014 ;

Vu la loi provinciale, l'article 128 ;

Vu la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes, l'article 4, § 2 quater, 1°, modifié par la loi du 6 janvier 2014 ;

Vu la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, l'article 11 remplacé par la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ;

Vu l'arrêté du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 mars 2026 instaurant un certain nombre de mesures de police administrative en vue de prévenir les nuisances et de faciliter le rétablissement de l'ordre public dans le contexte des débordements de violence observés sur le territoire régional et liés au trafic, à la vente et à la consommation de drogues ;

Considérant l'article 3, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que : *« Ne sont pas soumis à l'avis de la section de législation, les projets de règlements et d'arrêtés (du Gouvernement) de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni qui concernent respectivement les attributions de l'agglomération bruxelloise, les attributions de la Commission communautaire française et celles de la Commission communautaire flamande »* ;

Considérant que l'arrêté de police pris le 2 mars 2026 par le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale s'inscrit dans la continuité de la *« Stratégie régionale de lutte contre le trafic de stupéfiants et son impact sur la sécurité en Région de Bruxelles-Capitale »* (la *« Stratégie régionale »*) ;

Que, pour rappel, celle-ci a été approuvée par les membres du conseil régional de sécurité institué par l'article 37bis de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, lequel était élargi à l'occasion à l'ensemble des bourgmestres bruxellois (le *« CoReS élargi »*) ;

Qu'elle met en place une structure de gouvernance spécifique, organisée en trois niveaux : un niveau politique, matérialisé dans le CoReS élargi ; un niveau stratégique, traduit dans une Cellule de Sécurité Régionale (la *« CSR »*) ; un niveau opérationnel, concrétisé dans des Task-Forces Locales (les *« TFL »*) mises en place au niveau communal ;

Qu'existe ainsi un flux d'information continu entre ces trois niveaux, permettant, sur la base de la connaissance des besoins du terrain et des arbitrages stratégiques et politiques qui sont effectués grâce à celle-ci, qu'elle soit adaptée en temps utiles et de manière flexible aux évolutions de la problématique du trafic de stupéfiants et des violences qui y sont associées ;

Considérant qu'au travers du cadre visé supra, la nécessité de compléter les mesures de police administrative prises dans l'arrêté de police précité s'impose, et ce en y intégrant, d'une part, une interdiction de vente de protoxyde d'azote aux personnes non professionnelles sur tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, et d'autre part, des interdictions de vente et de consommation de boissons alcoolisées dans l'espace public, dans les périmètres déjà identifiés en son article 4 ;

Dat de invoering van deze aanvullende maatregelen door de actoren op het terrein en de besluitvormende autoriteiten als noodzakelijk werd aangemerkt om op doeltreffende wijze de handhaving van de openbare orde te verzekeren in de context van de drugshandel en het daarmee gepaard gaand geweld;

Overwegende dat, wat distikstofmonoxide betreft, dit wordt geregeld door de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten, inzonderheid artikel 6, § 7, en door het koninklijk besluit van 11 maart 2024 betreffende het oneigenlijk gebruik van distikstofmonoxide, inzonderheid artikel 1;

Dat deze twee teksten vastleggen: 1° enerzijds, wat betreft de wet van 24 januari 1977, een volledig verbod op de verkoop van distikstofmonoxidepatronen aan minderjarige personen, en, in hoofde van de verkoper, een verplichting om de leeftijd te verifiëren van kopers die minder dan vijftientig jaar lijken; 2° anderzijds, wat betreft het koninklijk besluit van 11 maart 2024, een verbod op het oneigenlijk gebruik van distikstofmonoxide middels het verbieden van verschillende activiteiten die verband houden met het ter beschikking stellen, tegen betaling of kosteloos, zowel fysiek als online, van distikstofmonoxide, met inbegrip van de verkoop, behoudens wanneer deze plaatsvindt voor medische of technische doeleinden, of indien deze gericht is op het gebruik van deze distikstofmonoxide als voedingsadditief;

Overwegende dat voorts, behoudens toelating van de bevoegde overheid, het gebruik of bezit van lachgas voor recreatieve doeleinden op de openbare ruimte, op voor het publiek toegankelijke plaatsen en op privé-eigendommen verboden is krachtens artikel 43, 11°, van het gemeenschappelijk algemeen politiereglement voor alle 19 Brusselse gemeenten;

Overwegende evenwel dat de actoren op het terrein (en in het bijzonder Net Brussel en de lokale overheden) aandringen op een striktere controle van het op de markt brengen van distikstofmonoxide, ongeacht de vorm van de verpakking (patronen, flessen, capsules, etc.);

Dat het gebruik ervan voor recreatieve doeleinden, met name in een feestelijke context (waar het overigens in dat verband vaker wordt aangeduid als “lachgas”), dit aanzienlijke overlast veroorzaakt met betrekking tot de algemene openbare orde, bekeken vanuit elk van haar componenten;

Dat, in de eerste plaats, deze overlast zich manifesteert in de vorm van het achterlaten van verpakkingsafval van distikstofmonoxide in de openbare ruimte, waardoor een verstoring ontstaat van de openbare orde in haar component die verband houdt met de openbare netheid;

Dat dit zowel wordt bevestigd door cijfers die op gewestelijk niveau zijn verzameld (50 ton clandestien afval geïdentificeerd en verwijderd door de diensten van Net Brussel in 2025, waarbij a fortiori moet worden benadrukt dat dit cijfer geen rekening houdt met distikstofmonoxideverpakkingen achtergelaten in vuilniszakken, gebouwcontainers of openbare vuilnisbakken), als door gegevens op het grondgebied van bepaalde gemeenten (inzameling van ongeveer 1.800 kilogram flessen per maand in de gemeente Sint[00e2][0080][0091]Gillis);

Dat, in de tweede plaats, deze overlast zich manifesteert in de risico's waaraan de verwerking van dit afval de personen belast met de verbranding ervan blootstelt (explosierisico's), alsook in de schade aan de ad hoc installaties, waardoor deze soms buiten werking worden gesteld;

Dat bovendien het gebruik van distikstofmonoxide soms, en zelfs vaak, wordt gecombineerd met dat van andere middelen (onder meer alcohol, zoals onder meer blijkt uit de cijfers over clandestiene dumping van distikstofmonoxideflessen, waaruit blijkt dat bepaalde wijken met een grotere concentratie aan feestgelegenheden – bars, discotheken – bijzonder worden getroffen), wat bij de betrokken individuen leidt tot gedragingen die voor de politiediensten moeilijk beheersbaar zijn en hen desgevallend in gevaar brengen;

Dat, tenslotte, net zoals bij ander afval dat verband houdt met het gebruik van drugs, zoals spuiten, het achterlaten van distikstofmonoxideverpakkingen in bepaalde wijken (met name in parken en op speelpleinen die door jonge kinderen worden bezocht), naast de overlast die zij veroorzaken voor de openbare netheid, de rust in deze wijken aantast doordat zij de bevolking in gevaar brengen;

Dat om deze twee redenen duidelijk is dat dergelijke overlast eveneens een verstoring vormt van de openbare orde gegrepen in haar component die verband houdt met de openbare veiligheid;

Que la prise de ces mesures, complémentaires, a été identifiée par les acteurs de terrain et les autorités décisionnelles comme étant nécessaire pour assurer efficacement le maintien de l'ordre public dans le contexte du trafic de stupéfiants et des violences qui y sont associées ;

Considérant que, s'agissant du protoxyde d'azote, celui-ci est réglé par la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, en particulier son article 6, § 7, et l'arrêté royal du 11 mars 2024 relatif à l'usage détourné du protoxyde d'azote, en particulier son article 1<sup>er</sup> ;

Que ces deux textes consacrent : 1° d'une part, en ce qui concerne la loi du 24 janvier 1977, une interdiction totale de vente de cartouches de protoxyde d'azote aux personnes mineures et une obligation de vérifier l'âge des acheteurs qui semblent avoir moins de vingt-cinq ans dans le chef du vendeur ; 2° d'autre part, en ce qui concerne l'arrêté royal du 11 mars 2024, une interdiction de l'utilisation détournée du protoxyde d'azote au travers de l'interdiction de différentes activités liées à la mise à disposition, à titre onéreux ou gratuit, tant physiquement qu'en ligne, de protoxyde d'azote, dont la vente, sauf lorsque celle-ci intervient à des fins médicales ou techniques, ou si elle vise à une utilisation dudit protoxyde d'azote en tant qu'additif alimentaire ;

Considérant qu'en outre, sauf autorisation de l'autorité compétente, l'usage ou la possession, à des fins récréatives, de gaz hilarant sur l'espace public, dans les lieux accessibles au public et dans les propriétés privées est interdit par l'article 43, 11°, du règlement général de police commun aux 19 communes bruxelloises ;

Considérant toutefois que les acteurs de terrain (et singulièrement Bruxelles Propreté ainsi que les autorités locales) appellent à un contrôle plus strict de la mise sur le marché de protoxyde d'azote, sous toute forme de contenant que ce soit (cartouches, bonbonnes, capsules etc.) ;

Qu'utilisé à des fins récréatives, notamment dans un contexte festif (d'ailleurs plus communément nommé dans ce contexte « gaz hilarant »), ce dernier crée de réelles nuisances au regard de l'ordre public général, sous l'angle de chacune de ses composantes ;

Que, premièrement, lesdites nuisances se manifestent sous la forme de l'abandon de déchets de contenants de protoxyde d'azote dans l'espace public, causant ainsi un trouble à l'ordre public entendu dans sa composante liée à la propreté publique ;

Que ceci est confirmé tant par des chiffres recensés à l'échelle régionale (50 tonnes de déchets clandestins identifiés et évacués par les services de Bruxelles Propreté en 2025, en soulignant a fortiori que ce chiffre ne tient pas compte des contenants de protoxyde d'azote abandonnés dans des sacs-poubelles, des conteneurs d'immeubles ou des corbeilles publiques), qu'à l'échelle du territoire de certaines communes (ramassage d'environ 1.800 kilogrammes de bonbonnes par mois dans la commune de Saint-Gilles) ;

Que, deuxièmement, ces nuisances se matérialisent dans les risques auxquels le traitement de ces déchets expose les personnes chargées de leur incinération (risques d'explosion), ainsi que dans les dégâts causés aux installations ad hoc, conduisant parfois à leur arrêt ;

Que par ailleurs, la consommation de protoxyde d'azote se cumule parfois, voire souvent, avec celle d'autres substances (dont entre autres d'alcool, comme cela est notamment étayé par les chiffres liés aux dépôts clandestins de bonbonnes de protoxyde d'azote qui indiquent que certains quartiers avec une concentration plus importante de lieux festifs – bars, discothèques – sont particulièrement concernés), ce qui entraîne dans le chef des individus concernés un comportement difficile à gérer par les services de police, les mettant le cas échéant en danger ;

Qu'enfin, à l'instar d'autres déchets liés à la consommation de stupéfiants tels que les seringues, l'abandon de contenants de protoxyde d'azote dans certains quartiers (en particulier dans des parcs et dans des aires de jeux fréquentés par de jeunes enfants), outre les nuisances qu'ils génèrent sur la propreté publique, portent atteinte à la tranquillité de ces quartiers, en mettant en danger la population ;

Que pour ces deux motifs, il est manifeste que de telles nuisances troublent également l'ordre public compris dans sa composante liée à la sécurité publique ;

Dat, ten derde, het gebruik van distikstofmonoxide schadelijke effecten heeft op de gezondheid van personen en snel tot verslavingsverschijnselen leidt;

Overwegende dat de aanwezigheid van het voormelde clandestiene afval afbreuk doet aan de openbare gezondheid, maar tevens de omvang van het oneigenlijk gebruik van deze stof op het Brusselse grondgebied weerspiegelt, en dit ondanks het verbod dat is opgenomen in artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 maart 2024, hetgeen aantoonde dat dit verbod onvoldoende is om de bescherming van de volksgezondheid in het Brussels Gewest te waarborgen;

Overwegende dat artikel 6, § 7, van de voormelde wet van 24 januari 1977 en artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 maart 2024 bijzondere bestuurlijke politie maatregelen bevatten die specifiek gericht zijn op de bescherming van de volksgezondheid;

Overwegende dat het door dit besluit in het voormelde politiebepaling van 2 maart 2026 in te voeren verkoopverbod een algemene bestuurlijke politie maatregel vormt, gericht op het handhaven en herstellen van de openbare orde in al haar componenten, en in het bijzonder de voormelde componenten, zijnde de openbare netheid en openbare veiligheid;

Dat dit verbod bovendien verder gaat dan de maatregel opgenomen in het koninklijk besluit van 11 maart 2024, aangezien het elke verkoop van distikstofmonoxide aan niet-professionele personen verbiedt, terwijl artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 maart 2024 de verkoop aan niet-professionele personen niet verbiedt wanneer zij mondeling aan de verkoper verklaren dat zij de distikstofmonoxide niet-oneigenlijk zullen gebruiken;

Dat het derhalve aan de verkopers zal zijn om te verifiëren dat de kopers de hoedanigheid van “professioneel” hebben, en dit met elk mogelijk bewijsmiddel (bijvoorbeeld een toelating van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen voor restauranthouders);

Dat een cumul tussen bijzondere en algemene bestuurlijke politie is toegelaten wanneer het, aanvullend, beroep op de algemene bestuurlijke politie wordt gerechtvaardigd “*par la nécessité de sauvegarder un aspect de l’ordre public général que la police spéciale en question ne permet pas de garantir*” (zie arrest van de Raad van State nr. 215.982 van 25 oktober 2011);

Dat de voormelde vaststellingen van de actoren op het terrein aantonen dat de maatregelen die zowel in de wet van 24 januari 1977 als in het koninklijk besluit van 11 maart 2024 zijn vervat niet toelaten om “*faire face au risque d’atteinte à l’ordre public général*” (idem);

Dat het in dit besluit voorziene verbod zich aldus opdringt, teneinde het niet-professioneel gebruik van deze stof verder te beperken, te ontmoedigen en te verhinderen, en aldus de bescherming van de openbare orde in al haar componenten op het Brusselse grondgebied te waarborgen;

Dat er een reëel verband bestaat, enerzijds tussen de consumptie van alcohol en die van drugs (en dus met de daarmee gepaard gaande handel), en anderzijds, tussen de consumptie van alcohol en het plegen van geweld en wanordelijkheden;

Dat een dergelijk verband wordt gestaafd, zowel door studies en statistische gegevens (zie met name, wat betreft het verband tussen de consumptie van alcohol en die van drugs, het “Europees Drugsrapport 2025” van het Drugsagentschap van de Europese Unie, evenals het onderzoeksrapport “Crackgebruik in de openbare ruimte van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”, mede opgesteld door safe.brussels, de Universiteit Gent, en het Instituut voor sociaal drugsonderzoek), als door gegevens afkomstig van politiediensten;

Dat de combinatie van deze twee fenomenen onmiskenbare gevolgen heeft, zowel wat betreft de overlast als wat betreft het geweld dat in de openbare ruimte wordt veroorzaakt;

Dat hier een reëel onveiligheidsgevoel bij de bevolking uit voortvloeit (zie met name de gegevens van 2024 “Enkele trends toegelicht” van het jaarverslag van de directie Observatory van safe.brussels: “(...) dat overlast door alcohol- en/of druggebruik een probleem is voor 41% van de Brusselaars (...)”), en in het bijzonder bij de bewoners van de betrokken wijken;

Que, troisièmement, l’usage du protoxyde d’azote a des effets délétères sur la santé des individus et qu’il entraîne rapidement un phénomène d’addiction ;

Que la présence des déchets clandestins relevés ci-avant portent atteinte à la salubrité publique, mais reflète aussi l’ampleur de l’utilisation détournée de cette substance sur le territoire bruxellois et ce en dépit de son interdiction par l’article 1<sup>er</sup> de l’arrêté royal du 11 mars 2024, ce qui indique que cette interdiction n’est pas suffisante pour garantir la sauvegarde de la santé publique en Région bruxelloise ;

Considérant que l’article 6, § 7, de la loi du 24 janvier 1977 précitée et l’article 1<sup>er</sup> de l’arrêté royal du 11 mars 2024 contiennent des mesures de police administrative spéciale, visant à spécifiquement à garantir la santé publique ;

Considérant que l’interdiction de vente appelée à être introduite par le présent arrêté dans l’arrêté de police du 2 mars 2026 précité constitue une mesure de police administrative générale, visant à maintenir et restaurer l’ordre public entendu dans l’ensemble de ses composantes, et en particulier celles visées supra que sont la propreté et la sécurité publiques ;

Qu’en outre, elle va plus loin que la mesure contenue dans l’arrêté royal du 11 mars 2024, en ce qu’elle interdit toute vente de protoxyde d’azote à des personnes non professionnelles, tandis que l’article 1<sup>er</sup> de l’arrêté royal du 11 mars 2024 n’interdit pas la vente aux personnes non professionnelles qui déclarent oralement au vendeur faire une utilisation non détournée du protoxyde d’azote ;

Qu’il appartiendra donc aux vendeurs de vérifier que les acheteurs revêtent la qualité de « professionnel », et ce par le biais de tout moyen de preuve (par exemple, une autorisation de l’Agence Fédérale pour la Sécurité Alimentaire pour les restaurateurs) ;

Qu’un cumul entre polices administratives spéciale et générale est admis lorsque, à titre complémentaire, le recours à la police administrative générale se justifie « *par la nécessité de sauvegarder un aspect de l’ordre public général que la police spéciale en question ne permet pas de garantir* » (voir l’arrêt du Conseil d’État n°215.982, daté du 25 octobre 2011) ;

Que les constatations des acteurs de terrain mentionnées supra attestent que les mesures contenues tant dans la loi du 24 janvier 1977 que dans l’arrêté royal du 11 mars 2024 ne permettent pas de « *faire face au risque d’atteinte à l’ordre public général* » (idem) ;

Que dès lors, l’interdiction prévue par le présent arrêté s’impose afin de réduire, décourager et empêcher davantage l’usage non professionnel de cette substance et ainsi garantir, sur le territoire bruxellois, la sauvegarde l’ordre public entendu dans toutes ses composantes ;

Considérant ensuite qu’il existe un lien réel, d’une part, entre la consommation d’alcool et celle de stupéfiants (et dès lors du trafic qui y est lié) et, d’autre part, entre la consommation d’alcool et le passage à l’acte violent et les incivilités ;

Qu’un tel lien est objectivé tant par des études et des données statistiques (voir notamment, pour ce qui est du lien entre la consommation d’alcool et celle de stupéfiants, le « Rapport européen sur les drogues 2025 » de l’Agence de l’Union européenne sur les drogues, ainsi que le rapport de recherche « Consommation de crack dans l’espace public en Région de Bruxelles-Capitale », co-rédigé par safe.brussels, l’Université de Gand et l’Institut voor sociaal drugsonderzoek), que par des données émanant des services police ;

Que la combinaison de ces deux phénomènes a des conséquences certaines tant sur le plan des nuisances que sur celui de la violence causées dans l’espace public ;

Qu’il en résulte un réel sentiment d’insécurité dans le chef de la population (voir notamment les données 2024 « Quelques tendances commentées » du rapport annuel de la direction Observatory de safe.brussels : « (...) les nuisances liées à la consommation d’alcool et ou de drogues sont un problème rencontré par 41% des répondants bruxellois (...) »), et singulièrement des résidents des quartiers concernés ;

Dat de voormelde fenomenen aldus een verstoring vormen van de openbare orde, begrepen in al haar componenten, zijnde de openbare netheid, gezondheid, veiligheid en rust;

Overwegende dat het door de Gewestelijke Strategie nagestreefde doel erin bestaat de problematiek van de drugshandel en de impact ervan op de openbare orde in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op integrale en geïntegreerde wijze aan te pakken;

Dat vanuit deze optiek het nemen van een politiebepaling door de minister-president zich heeft opgedrongen, teneinde een gemeenschappelijke basis te kunnen vormen die de bestuurlijke politiematregelen omvat die gezamenlijk door de bevoegde autoriteiten zijn beslist om de verschillende aspecten van deze problematiek te bestrijden en aldus de openbare orde op het gewestelijke grondgebied te handhaven en te herstellen;

Dat het opportuun en proportioneel is dat de verboden met betrekking tot bepaalde pyrotechnische materialen, alsook tot distikstofmonoxide, van toepassing zijn op het gehele gewestelijke grondgebied;

Dat daarentegen, wat een maatregel tot verbod op de verkoop en consumptie van alcoholische dranken op de openbare weg betreft, het aangewezen is om het passende territoriale niveau te bepalen;

Dat de bevoegde lokale overheden derhalve het best geplaast zijn dit te bepalen, en dit gelet op de meer precieze en directe kennis van de noden op het terrein waarover de burgemeesters beschikken;

Dat dit niets anders vormt dan een concrete toepassing van het subsidiariteitsbeginsel dat de tussenkomst van de minister-president kenmerkt;

Dat, gelet op de hierboven vermelde elementen, door de voormelde maatregel te koppelen aan de wijken bedoeld in artikel 4 van het politiebepaling van 2 maart 2026, dit besluit bepaalt dat deze maatregel, evenals de eventuele afwijkingen daarop die de burgemeesters daartoe gemachtigd zijn aan te brengen, door laatstgenomenden moeten worden vastgesteld bij politieverordeningen waarin de exacte geografische afbakening wordt bepaald;

Dat om dezelfde redenen, met betrekking tot de maatregelen inzake alcohol, tevens aan de gemeenten wordt overgelaten om een ad hoc administratieve sanctieregeling in te voeren;

Overwegende dat de aanvullende maatregelen die bij dit besluit worden ingevoegd volledig bijdragen aan de drie pijlers van de Gewestelijke strategie, te weten de Veiligheid, Preventie en het Leven in de wijk;

Overwegende, ten slotte, dat eraan dient te worden herinnerd dat de Raad van State in zijn arrest nr. 241.671 van 30 mei 2018 heeft benadrukt dat: *“toute loi de police administrative habilite les autorités compétentes à prendre des mesures préventives tendant à éviter des troubles à l’ordre public avant qu’ils ne surviennent”* et que *« l’autorité dispose à cet égard d’un large pouvoir d’appréciation et peut prendre en compte toute situation potentiellement dangereuse et tout risque, même faible, pour la sécurité publique »*;

#### Besluit:

**Artikel 1.** In het besluit van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 2 maart 2026 tot invoering van enkele bestuurlijke politiematregelen die bedoeld zijn om overlast als gevolg van de in het gewest vastgestelde geweldplegingen die te maken hebben met drugshandel, -verkoop en -gebruik, te voorkomen en het herstel van de openbare orde te bevorderen, wordt een artikel 3/1 ingevoegd, dat als volgt luidt:

“ Art. 3/1. Onverminderd de toepassing van artikel 6, § 7, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voeding van de gezondheids- en andere producten, is het verboden distikstofmonoxide te verkopen op het gehele grondgebied van het Brussels Gewest.

Dit verbod geldt niet voor de verkoop aan professionelen die deze hoedanigheid kunnen aantonen.”.

**Art. 2.** In hetzelfde besluit wordt een artikel 3/2 ingevoegd, dat als volgt luidt:

“ Art. 3/2. § 1. In de in artikel 4 bedoelde wijken geldt, behalve voor drankgelegenheden, restaurants en bezorgingsdiensten een verbod op de verkoop van alcoholische dranken om mee te nemen, van tweeëntwintig uur tot zes uur ’s ochtends, alle dagen van de week.

Verkoopautomaten voor alcoholische dranken zijn verboden op openbare plaatsen.

§ 2. In de in artikel 4 bedoelde wijken geldt een verbod om alcoholische dranken te nuttigen op de openbare weg, alle uren van de dag en alle dagen van de week.

Que les phénomènes précités constituent ainsi un trouble à l’ordre public, compris dans toutes ses composantes que sont la propreté, la salubrité, la sûreté et la tranquillité publiques ;

Considérant que l’objectif poursuivi par la Stratégie régionale est la prise en compte intégrale et intégrée de la problématique du trafic de stupéfiants et de son impact sur l’ordre public en Région de Bruxelles-Capitale ;

Que c’est dans cette perspective que la prise d’un arrêté de police par le Ministre-Président s’est imposée afin de pouvoir constituer le socle commun contenant les mesures de police administrative décidées conjointement par les autorités compétentes pour lutter contre les différents pans de ladite problématique et ainsi maintenir et restaurer l’ordre public sur le territoire régional ;

Qu’il est opportuun et proportionné que les interdictions liées à certains matériels pyrotechniques, ainsi qu’au protoxyde d’azote, soient applicables sur l’entière du territoire régional ;

Qu’en revanche pour ce qui a trait à une mesure d’interdiction de vente et de consommation de boissons alcoolisées sur la voie publique, il y a lieu de rechercher l’échelon territorial adéquat ;

Que les autorités locales compétentes sont dès lors les mieux placées pour déterminer celui-ci, et ce, sur la base de la connaissance plus précise et directe des besoins du terrain dont disposent les bourgmestres ;

Qu’il ne s’agit là rien d’autre que d’une application concrète du principe de subsidiarité caractérisant l’intervention du Ministre-Président ;

Qu’eu égard aux éléments susmentionnés, en liant la mesure précitée aux quartiers visés par l’article 4 de l’arrêté de police du 2 mars 2026, le présent arrêté prévoit que celle-ci et les dérogations éventuelles que les bourgmestres sont autorisés à y apporter, devront être décidées par ces derniers dans des ordonnances de police en délimitant l’application géographique exacte ;

Que pour les mêmes motifs, à l’égard des mesures liées à l’alcool donc, il est également laissé aux communes le soin de mettre en place un régime de sanction administrative ad hoc ;

Considérant que les mesures complémentaires insérées par le présent arrêté contribuent pleinement aux trois axes de la Stratégie régionale que sont la Sécurité, la Prévention et la Vie de quartier ;

Considérant enfin qu’il convient de rappeler que dans son arrêt n°241.671 du 30 mai 2018, le Conseil d’État soulignait que : *« toute loi de police administrative habilite les autorités compétentes à prendre des mesures préventives tendant à éviter des troubles à l’ordre public avant qu’ils ne surviennent »* et que *« l’autorité dispose à cet égard d’un large pouvoir d’appréciation et peut prendre en compte toute situation potentiellement dangereuse et tout risque, même faible, pour la sécurité publique »* ;

#### Arrêté :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l’arrêté du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 mars 2026 instaurant un certain nombre de mesures de police administrative en vue de prévenir les nuisances et de faciliter le rétablissement de l’ordre public dans le contexte des débordements de violence observés sur le territoire régional et liés au trafic, à la vente et à la consommation de drogues, il est inséré un article 3/1 rédigé comme suit :

« Art. 3/1. Sans préjudice de l’application de l’article 6, § 7, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, il est interdit de vendre du protoxyde d’azote sur tout le territoire de la Région de Bruxelles.

Cette interdiction ne s’applique pas à la vente aux professionnels qui démontrent cette qualité. ».

**Art. 2.** Dans le même arrêté, il est inséré un article 3/2 rédigé comme suit :

« Art. 3/2. § 1<sup>er</sup>. Dans les quartiers visés à l’article 4, il est interdit, à l’exception des débits de boissons, restaurants, services de livraison, de vendre des boissons alcoolisées à emporter de vingt-deux heures à six heures du matin, sept jours sur sept.

Les distributeurs automatiques de boissons alcoolisées sont interdits dans les lieux publics.

§ 2. Dans les quartiers visés à l’article 4, il est interdit de consommer des boissons alcoolisées sur la voie publique, vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sept jours sur sept.

§ 3. De burgemeesters kunnen afwijkingen op de in dit artikel opgenomen verbodsbepalingen toestaan voor activiteiten die slechts een zeer beperkte en, of, tijdelijke impact hebben op de openbare orde en rust in de gemeente en die de vastgestelde openbare verstoringen in de in artikel 4 bedoelde wijken niet in de hand werken of verder versterken.

De burgemeesters kunnen aan die afwijkingen om het even welke dwingende voorwaarden koppelen die zij in het licht van de omstandigheden passend achten

Deze afwijkingen zijn met name van toepassing :

1° voor reguliere en vooraf erkende drankgelegenheden op de openbare weg;

2° ter gelegenheid van speciale feestelijke gebeurtenissen.

§ 4. De burgemeesters kunnen met het oog op de handhaving van de in dit artikel geformuleerde verbodsbepalingen om het even welke bijkomende bestuurlijke politiemaatregel nemen.

§ 5. Onder "alcoholische drank" wordt verstaan elke drank (gegist, geweekt, gedistilleerd of andere) die ethylalcohol of ethanol bevat."

**Art. 3.** In hetzelfde besluit wordt artikel 5 vervangen door het volgende artikel:

"Art. 5. Inbreuken op de in de artikel 1 en 3/1 van dit besluit bedoelde verbodsbepalingen worden bestraft met de straffen bepaald in artikel 1 van de wet van 6 maart 1818 betreffende de straffen uit te spreken tegen de overtreders van algemene verordeningen of te stellen bij provinciale of plaatselijke reglementen, zoals gewijzigd bij de wet van 5 juni 1934 en de wet van 14 juni 1963 betreffende de overtredingen van administratieve reglementen."

**Art. 4.** Dit besluit treedt in werking op de dag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

**Art. 5.** Overeenkomstig artikel 7 van hetzelfde besluit, zijn de bevoegde bestuurlijke overheden op het grondgebied van de Brusselse agglomeratie verantwoordelijk voor de uitvoering van dit besluit. Het is de verantwoordelijkheid van de politie om ervoor te zorgen dat dit besluit wordt nageleefd, indien nodig met dwang en, of, geweld.

**Art. 6.** Dit besluit wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Dit besluit wordt per e-mail ter kennis gebracht van alle burgemeesters van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die belast zijn met de aanplakking ervan en met de publicatie ervan op de website van hun gemeente op de dag na de kennisgeving.

Safe.brussels zal tevens zorgen voor een zo breed mogelijke verspreiding.

Dit besluit wordt tevens meegedeeld aan het Nationaal Crisiscentrum (NCCN).

**Art. 7.** In overeenstemming met artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een beroep tot nietigverklaring van dit besluit worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwendiging van macht. Een verzoek tot nietigverklaring moet binnen 60 dagen na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* worden ingediend, op straffe van onontvankelijkheid. Het verzoekschrift wordt gestuurd naar de griffie van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33, 1040 Brussel, hetzij per aangetekende post, hetzij via de elektronische procedure met de identiteitskaart op de beveiligde website van de Raad van State: <http://eproadmin.raadvst-consetat.be>. Er kan ook een vordering tot schorsing van het besluit worden ingediend overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Brussel, 27 maart 2026.

De minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,  
B. DILLIÈS

§ 3. Les bourgmestres peuvent accorder des dérogations aux interdictions prévues par le présent article pour des activités qui n'auraient qu'un impact très limité et, ou, ponctuel sur l'ordre public et la tranquillité publique de la commune, et n'auraient pas pour effet de participer ou encore d'exacerber les troubles publics tels qu'observés dans les quartiers visés à l'article 4.

Les bourgmestres peuvent assortir ces dérogations de toute(s) les condition(s) qu'ils jugent pertinentes d'imposer en fonction des circonstances.

Ces dérogations seront notamment d'application :

1° pour les débits de boissons régulièrement et préalablement autorisés sur la voie publique ;

2° à l'occasion d'événements festifs particuliers.

§ 4. Les bourgmestres peuvent prendre toute mesure de police administrative complémentaire en vue de faire respecter les interdictions formulées dans le présent article.

§ 5. Par « boisson alcoolisée », il y a lieu d'entendre toute boisson (fermentée, macérée, distillée ou autre) contenant de l'alcool éthylique ou éthanol. ».

**Art. 3.** Dans le même arrêté, l'article 5 est remplacé par l'article suivant :

« Art. 5. Les infractions aux interdictions visées aux articles 1<sup>er</sup> et 3/1 du présent arrêté sont sanctionnées par les peines prévues à l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 6 mars 1818 concernant les peines à infliger pour les contraventions aux mesures générales d'administration intérieure, ainsi que les peines qui pourront être statuées par les règlements des autorités provinciales ou communales, tel que modifiée par la loi du 5 juin 1934 et par la loi du 14 juin 1963 concernant les contraventions aux règlements administratifs. ».

**Art. 4.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Art. 5.** Conformément à l'article 7 du même arrêté, les autorités administratives compétentes sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale sont chargées de l'exécution du présent arrêté. Les forces de police sont chargées de veiller au respect du présent arrêté, au besoin par la contrainte et, ou, la force.

**Art. 6.** Le présent arrêté est publié au *Moniteur belge*.

Le présent arrêté sera notifié par courriel à l'ensemble des bourgmestres de la Région de Bruxelles-Capitale chargés de l'afficher et de le publier sur le site internet de leur commune le lendemain de leur notification.

Une diffusion la plus large possible sera également effectuée par safe.brussels.

Le présent arrêté est aussi communiqué au Centre de crise national (NCCN).

**Art. 7.** Conformément à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, un recours en annulation de cet arrêté peut être introduit auprès de la section d'administration du Conseil d'Etat, pour violation des formes soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, excès ou détournement de pouvoir. La demande d'annulation doit, sous peine de non-recevabilité, être introduite dans les 60 jours de la publication au *Moniteur belge*. La requête est adressée au greffe du Conseil d'Etat, rue de la Science 33 à 1040 Bruxelles, soit sous pli recommandé à la poste, soit suivant la procédure électronique au moyen de la carte d'identité sur le site internet sécurisé du Conseil d'Etat <http://eproadmin.raadvst-consetat.be>. Une action de suspension de l'arrêté peut également être introduite, conformément aux dispositions de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 déterminant la procédure de référé devant le Conseil d'Etat.

Bruxelles, le 27 mars 2026.

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,  
B. DILLIÈS