COMMUNE D'AUDERGHEM
GEMEENTE OUDERGEM

CONSEIL COMMUNAL DU 25 JUIN 2026
GEMEENTERAAD VAN 25 JUNI 2026

REGISTRE
REGISTER

Présents
Aanwezig

Didier Gosuin, *Président/Voorzitter* ;
Sophie de Vos, *Bourgmestre/Burgemeester* ;
Eloïse Defosset, Matthieu Pillois, Florence Couldrey, Martine Maelschalck, Stéphanie Paulissen, Michel Blampain, Philippe Adriaenssens, *Échevin·e·s/Schepenen* ;
Jeannine Crucifix, Elise Willame, Marc Vandame, Didier Molders, François Lebovy, Vincianne Lerate, Cécile Henrard, Valérie Glatigny, Martin Willemart, Emmanuelle Poznanski, Zora Molenberg Clerbaux, Mathieu Poma, Noémie Dekoninck, Valérie Locatelli, Valérie Lowagie, Alodie De Poorter, Laure Henvard, Ingrid Venier, Jean-François Noël, Alan Lenglet, Victor Kanyanzira, Edouard Brainis, Pierre Blackman, *Conseillers communaux/Gemeenteraadsleden* ;
Etienne Schoonbroodt, *Secrétaire communal/Gemeentesecretaris.*

Excusé
Verontschuldigd

Gabriela Banu, *Conseiller communal/Gemeenteraadslid.*

Ouverture de la séance à 20:00
Opening van de zitting om 20:00

SÉANCE PUBLIQUE - OPENBARE ZITTING

25.06.2026/A/0001 **Secrétariat**
Point en urgence à l'ordre du jour - Nouvelle loi communale - article 97

LE CONSEIL,
Vu la Nouvelle loi communale, article 97 ;
Vu son règlement d'ordre intérieur, article 37 ;
L'urgence résulte de la réception tardive de la démission de Madame la directrice de l'Académie communale de Musique et de Théâtre « Franz Constant », de l'absence de délai de préavis et de la nécessité de réunir rapidement la COPALOC.
DECIDE
D'inscrire le point "ACADEMIE DE MUSIQUE ET DE THEATRE D'AUDERGHEM - Approbation du profil de fonction et de l'appel aux candidats.es dans une fonction de directeur.rice de l'Académie communale de Musique et des Arts de la Parole d'Auderghem et autorisation de lancer la procédure de recrutement" à l'ordre du jour de la présente séance du Conseil communal.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
31 votants : 31 votes positifs.

Secretariaat
Dringende punt aan de agenda - Nieuwe Gemeentewet - artikel 97

DE RAAD,
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, artikel 97;
Gelet op het huishoudelijk reglement, artikel 37;
Overwegende dat de dringende noodzaak voortvloeit uit de laattijdige ontvangst van het ontslag van de directrice van de gemeentelijke Academie voor Muziek en Theater "Franz Constant", het ontbreken van een opzegtermijn en de noodzaak om de COPALOC snel bijeen te roepen;

BESLIST
Het punt "ACADEMIE VOOR MUZIEK EN THEATER VAN OUDERGEM – Goedkeuring van het functieprofiel en van de oproep tot kandidaten voor een functie van directeur van de gemeentelijke Academie voor Muziek en Woordkunst van Oudergem en machtiging tot het opstarten van de aanwervingsprocedure" op te nemen op de agenda van de huidige zitting van de gemeenteraad.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
31 stemmers : 31 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0002 **Secrétariat**
Procès-verbal de la séance du Conseil communal du 28.05.2026 - Approbation

LE CONSEIL,
Vu la Nouvelle loi communale, les articles 108 et 108bis ;
Vu son règlement d'ordre intérieur, les articles 49, 50 et 51 ;
Vu le projet de procès-verbal ;
DECIDE
d'approuver le procès-verbal de la séance du Conseil communal du 28.05.2026.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
31 votants : 31 votes positifs.

Secretariaat
Proces-verbaal van de Gemeenteraadszitting van 28.05.2026 - Goedkeuring

DE RAAD,
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, artikelen 108 en 108bis
Gelet op zijn huisoudelijk reglement, artikelen 49, 50 en 51 ;
Gelet op het voorstel van proces-verbaal ;
BESLIST
om het proces-verbaal van de zitting van de Gemeenteraad op 28.05.2026 goed te keuren.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
31 stemmers : 31 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0003 **Secrétariat**
Communications : Liste des marchés publics - Nouvelle Loi communale, article 234 §3

LE CONSEIL,
Vu les articles 234 à 236 de la Nouvelle Loi communale ;
Considérant la passation des marchés suivants par le Collège :

- **#002/12.05.2026/B/0038#** - Mesures d'épaisseur de tubes d'une charpente

métallique au Centre sportif dans le cadre d'une étude de stabilité pour installation de panneaux photovoltaïques – procédure négociée sur simple facture acceptée – bon de commande

- **#002/12.05.2026/B/0043#** - Voirie - Achat d'un aspirateur Festool - Marché de faible montant - Approbation de la dépense
- **#002/12.05.2026/B/0056#** - Fourniture de matériel de plomberie - Marché par procédure négociée sans publication préalable - Fixation des conditions - Approbation du CSC et de la dépense - Marché stock - Désignation des firmes à consulter
- **#002/12.05.2026/B/0074#** - Immeuble sis 21-25 rue du Vieux Moulin, placement de portes coupe-feu au niveau des caves dans le garage afin de se conformer au prescrit du permis d'environnement. Marché de travaux de faible montant.
- **#002/12.05.2026/B/0075#** - Immeubles sis avenue Jean van Horenbeeck, 166 et place André Duchêne, 1-3. Étude de faisabilité technique afin de déterminer la capacité de la toiture de ces deux immeubles mitoyens à supporter une installation photovoltaïque. Marché de service de faible montant. Approbation du marché et de la dépense. Désignation de l'adjudicataire.
- **#002/19.05.2026/B/0054#** - Petite Enfance : Marché public de faible montant - "Fourniture et livraison de robots de cuisine destinés aux crèches communales" - désignation de l'adjudicataire
- **#002/19.05.2026/B/0060#** - ENSEIGNEMENT - Centres scolaires - Achat de ventilateurs - Marché de faible montant sur facture acceptée.
- **#002/26.05.2026/B/0069#** - ENSEIGNEMENT : Mise en place d'un marché public de fournitures ayant pour objet la "Fourniture, livraison (et montage) de mobilier écologique destiné aux Centres Scolaires communaux" - approbation des conditions et du mode de passation du marché procédure négociée sans publication préalable - Accord cadre de fournitures
- **#002/02.06.2026/B/0006#** - Fourniture de 12 ventilateurs sur pied pour les services de l'administration
- **#002/02.06.2026/B/0042#** - Marché pour l'installation de vannes thermostatiques intelligentes à l'IAPS – Approbation de la dépense – Fixation des conditions du marché – Mode de passation – Approbation du cahier des charges
- **#002/02.06.2026/B/0054#** - Acquisition de pièces détachées destinées aux poubelles publiques - marché de fourniture de faible montant par facture acceptée - Approbation de la dépense et désignation de l'adjudicataire
- **#002/02.06.2026/B/0059#** - PETITE ENFANCE : Achat de mobilier et équipement pour une nouvelle biberonnerie à la crèche communale les Oursons - Marché de faible montant sur facture acceptée
- **#002/09.06.2026/B/0044#** - Voirie - Outillage pour les maçons - Marché de faible montant - Approbation de la dépense
- **#002/09.06.2026/B/0070#** - CS Pré des Agneaux - Pavillon des Arums - Préau - Marché de travaux par procédure négociée sans publication préalable - Renonciation à attribuer le marché - Relancement de la procédure de consultation des firmes - Modification budgétaire
- **#002/09.06.2026/B/0085#** - ENSEIGNEMENT : Achat de jeux d'extérieurs destinés au CS du Souverain - Marché de faible montant
- **#002/09.06.2026/B/0100#** - Impression et reliure des registres des assemblées communales pour l'année 2025 - Marché de service de faible montant - Approbation de la dépense - Désignation de l'adjudicataire

PREND ACTE :

- de la passation des marchés de moins de 143.000€ susmentionnés ;

- des décisions du Collège échevinal s'y rapportant.

La présente délibération sera transmise à Monsieur le Receveur communal avec les pièces justificatives, ainsi qu'à l'attention du Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux, sous forme de bref exposé.

Le Conseil est informé.

Secretariaat
Mededelingen : Lijst van overheidsopdrachten - Nieuwe Gemeentewet, artikel 234 §3

DE RAAD,
Gelet op artikelen 234 tot 236 van de Nieuwe Gemeentewet
Gezien de volgende opdrachten gegund werden door het Schepencollege:

- **#002/12.05.2026/B/0038#** - Metingen van wanddiktes van buizen van een metalen draagstructuur in het sportcentrum in het kader van een stabiliteitsstudie voor de plaatsing van fotovoltaïsche panelen – onderhandelingsprocedure via aanvaarde factuur – bestelbon
- **#002/12.05.2026/B/0043#** - Wegenis – Aankoop van een Festool-stofzuiger – Opdracht van beperkte waarde – Goedkeuring van de uitgave
- **#002/12.05.2026/B/0056#** - Levering van materiaal voor de loodgieters - Overheidsopdracht via onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking - Vaststelling van de voorwaarden - Goedkeuring van het BLB en de uitgave - Opdracht voor "voorraad" - Aanduiding van de te raadplegen firma's
- **#002/12.05.2026/B/0074#** - Gebouw gelegen te 21-25 Oude Molenstraat, plaatsing van brandwerende deuren ter hoogte van de kelders in de garage om te voldoen aan de voorschriften van de milieuvergunning. Overheidsopdracht van beperkte waarde
- **#002/12.05.2026/B/0075#** - Gebouwen gelegen aan Jean van Horenbeecklaan 166 en André Duchêneplein 1-3. Technische haalbaarheidsstudie om de draagkracht van het dak van deze twee aanpalende gebouwen te bepalen met het oog op de installatie van een fotovoltaïsche installatie. Opdracht voor diensten van geringe waarde. Goedkeuring van de opdracht en van de uitgave. Aanwijzing van de opdrachtnemer.
- **#002/19.05.2026/B/0054#** - Peuterzorg : Overheidsopdracht van beperkte waarde - "Levering en bezorging van keukenrobots bestemd voor de gemeentelijke kinderdagverblijven" - aanduiding van de opdrachtnemer
- **#002/19.05.2026/B/0060#** - ONDERWIJS – Schoolcentra – Aankoop van ventilatoren – Opdracht van geringe waarde op aanvaarde factuur

- **#002/26.05.2026/B/0069#** - ONDERWIJS : Opstart van een overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp de "Levering (en montage) van ecologische meubilair bestemd voor de gemeentelijke schoolcentra" – goedkeuring van de voorwaarden en van de wijze van gunning van de opdracht – onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking – raamovereenkomst
- **#002/02.06.2026/B/0006#** - Levering van 12 ventilatoren voor de verschillende gemeentelijke diensten
- **#002/02.06.2026/B/0042#** - Opdracht voor de installatie van intelligente thermostatische kranen in het IAPS – Goedkeuring van de uitgave – Vaststelling van de opdrachtvoorwaarden – Wijze van gunning – Goedkeuring van het bestek

- **#002/02.06.2026/B/0054#** - Aankoop van reserveonderdelen voor openbare afvalbakken - Overheidsopdracht voor leveringen van beperkte waarde op aangenomen factuur - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de aanbesteder
- **#002/02.06.2026/B/0059#** - PEUTERZORG : Aankoop van meubilair en uitrusting voor een nieuwe zuigelingenruimte in de gemeentelijke crèche Les Oursons – Opdracht van beperkte waarde op aanvaarde factuur
- **#002/09.06.2026/B/0044#** - Wegenis – Materieel voor metselaars – Overheidsopdracht van beperkte waarde – Goedkeuring van de uitgave
- **#002/09.06.2026/B/0070#** - SC Pré des Agneaux – Paviljoen van Arums – Overdekte speelplaats – Onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking – Afzien van de gunning van de opdracht – Herneming van de raadplegingsprocedure van de firma's – Begrotingswijziging
- **#002/09.06.2026/B/0085#** - ONDERWIJS: Aankoop van buitenspeeltoestellen bestemd voor het CS du Souverain - overheidsopdracht van beperkte waarde
- **#002/09.06.2026/B/0100#** - Drukken en inbinden van de registers van de gemeenteraadsvergaderingen van 2025 - Dienstverleningscontract van beperkte waarde - Goedkeuring van de uitgave - Aanwijzing van de begunstigde

NEEM AKTE:

- van de gunning van bovenvermelde opdrachten waarvan het bedrag op minder dan 143.000€ exclusief btw geraamd wordt
- van de beslissingen van het Schepencollege hier omtrent;

Onderhavige beraadslaging zal overgemaakt worden aan de Heer Gemeenteontvanger met de bijhorende stukken, alsook ter attentie van de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen in de vorm van beknopte omschrijving.

De Raad wordt geïnformeerd.

25.06.2026/A/0004 **Secrétariat**
Communications : Liste des arrêtés adoptés par la Bourgmestre - Articles 133 et 135 NLC

LE CONSEIL
Vu la nouvelle loi communale, article 133bis ;
Prend connaissance des arrêtés adoptés par le Bourgmestre ci-dessous :

1. Arrêté de la Bourgmestre autorisant l'installation temporaire de la terrasse saisonnière de l'établissement Brussels Pinball Museum
2. Arrêté de la Bourgmestre autorisant l'organisation d'un barbecue après un tournoi de Volley de l'UAAE au stade Communal d'Auderghem, le 27 juin 2026
3. Arrêté de la Bourgmestre autorisant une fête de voisins avec barbecue, avenue Daniel Boon, le 12 juin 2026
4. Arrêté de la Bourgmestre autorisant le passage de la Brussels Cycling Classic, sur le territoire auderghemois, le dimanche 7 juin 2026
5. Arrêté du Bourgmestre autorisant l'organisation de la Journée sans voiture du dimanche 20 septembre 2026 place Pinoy

6. Arrêté de la Bourgmestre autorisant l’installation temporaire de la terrasse saisonnière de l’établissement Bosphorus
7. Arrêté de la Bourgmestre autorisant Cap 48 à effectuer sa grande campagne de promotion et de récolte de fonds, du vendredi 2 octobre au dimanche 11 octobre 2026
8. ARRÊTE DE LA BOURGMESTRE autorisant une fête des voisins avec installation temporaire d’un Food Truck et l’interdiction de stationner autour de la place de l’Amitié les 12 juin, 10 juillet, 28 août, 11 septembre et 2 octobre 2026
9. Arrêté de la Bourgmestre autorisant l’organisation d’un marché de l’art et de l’artisanat dans le quartier Sainte Anne, rue Roger Hainaut, les 7 juin, 6 septembre et 4 octobre 2026
10. Arrêté de la Bourgmestre ordonnant l'évacuation du logement au premier étage de l'immeuble sis avenue de l'Eglise Saint-Julien, 10
11. ERRATUM - Dossier n°71 - Dérogation aux horaires de chantier - Demande de la société Koeckelberg pour la réalisation d’un radier lissé sur le chantier situé Chaussée de Tervuren entre le n°125 et 131, le 03/06/2026 entre 07h00 et 00h00
12. Arrêté de la Bourgmestre ordonnant l'inhumation d'une personne indigente décédée sur le territoire communal pour des raisons de salubrité publique
13. Arrêté de la Bourgmestre pour faire abattre en urgence un cerisier au n°59, avenue Henri de Brouckère
14. Arrêté de la Bourgmestre déclarant le logement au deuxième étage de l'immeuble sis rue de la Stratégie, 19 salubre, sûr et habitable

La présente délibération sera transmise à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux, sous forme de bref exposé.

Le Conseil est informé.

Secretariaat
Mededelingen : Lijst van besluiten van de Burgemeester - artikelen 133 et 135 NGW

DE RAAD :
Gezien het nieuwe gemeentewet, artikel 133bis ;
is verzocht nota te nemen van besluiten van het Burgemeester hieronder:

1. Besluit van de burgemeester tot toelating van de tijdelijke installatie van het seizoensgebonden terras van de inrichting Brussels Pinball Museum
2. Besluit van de burgemeester tot toelating van de organisatie van een barbecue na een volleybaltoernooi van de UAAE in het gemeentelijk stadion van Oudergem, op 27 juni 2026
3. Besluit van de burgemeester tot toelating van een buurtfeest met barbecue, Daniel Boonlaan, op 12 juni 2026
4. Besluit van de burgemeester tot toelating van de doortocht van de Brussels Cycling Classic op het grondgebied van Oudergem, op zondag 7 juni 2026.
5. Besluit van de burgemeester tot toelating van de organisatie van de Autoloze Dag op zondag 20 september 2026 op het Pinoyplein.
6. Besluit van de burgemeester tot toelating van de tijdelijke plaatsing van het seizoensgebonden terras van de inrichting Bosphorus.
7. Besluit van de burgemeester tot toelating aan Cap 48 om zijn grote promotie- en fondsenwervingscampagne te voeren van vrijdag 2 oktober tot zondag 11 oktober 2026.
8. Besluit van de burgemeester tot toelating van een feest van de buren met

tijdelijke plaatsing van een foodtruck en een parkeerverbod rond het Vriendschapsplein op 12 juni, 10 juli, 28 augustus, 11 september en 2 oktober 2026.

9. Besluit van de burgemeester tot toelating van de organisatie van een kunst- en ambachtenmarkt in de wijk Sint-Anna, Roger Hainautstraat, op 7 juni, 6 september en 4 oktober 2026.
10. Besluit van de burgemeester tot ontruiming van de woning op de eerste verdieping van het gebouw gelegen Sint-Juliaanakerklaan 10
11. ERRATUM – Dossier nr. 71 – Afwijking van de werfuren – Aanvraag van de firma Koeckelberg voor de uitvoering van een gevlinderde betonplaat op de werf gelegen Tervurenlaan tussen nr. 125 en 131, op 03/06/2026 tussen 07u00 en 00u00
12. Besluit van de burgemeester houdende de begraving van een onvermogende persoon overleden op het grondgebied van de gemeente om redenen van openbare gezondheid
13. Besluit van de burgemeester tot het dringend vellen van een kersenboom ter hoogte van nr. 59, Henri de Brouckèrelaan
14. Besluit van de burgemeester waarbij de woning op de tweede verdieping van het gebouw gelegen Strategiestraat 19 gezond, veilig en bewoonbaar wordt verklaard

Onderhavige beraadslaging zal overgemaakt worden aan de Heer Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen in de vorm van beknopte omschrijving.

De Raad wordt geïnformeerd.

25.06.2026/A/0005 **Secrétariat**
VIVAQUA - Assemblée générale extraordinaire – 29.06.2026 - Modification des statuts - Mandat

Le Conseil communal,
Vu la nouvelle Loi communale du 24 juin 1988, notamment l'article 117 relatif aux compétences du conseil communal et ses modifications ultérieures ;
Vu la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et ses modifications ultérieures ;
Vu les Décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française relatifs à la publicité de l'administration dans les institutions bruxelloises;
Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles Capitale, et ses modifications ultérieures ;
Vu l’ordonnance du 5 juillet 2018 relative aux modes spécifiques de gestion communale et à la coopération intercommunale ;
Vu le nouveau Code des sociétés et des associations du 23 mars 2019 ;
Considérant ce qui suit :
Lors de l’assemblée générale extraordinaire de Vivaqua qui se tiendra le 29 juin 2026, les actionnaires devront se prononcer sur une proposition de modification des statuts de cette société. La modification comporte la création d’une nouvelle classe d’actions « C » permettant à la Région de Bruxelles-Capitale et à HYDRIA de rejoindre le capital de Vivaqua. L’entrée de ces acteurs dans le capital de la société implique également des modifications dans la gouvernance de Vivaqua.

En annexes du dossier sont présentés le texte coordonnée des futurs statuts et le rapport du Conseil d'Administration relatif à la création d'une nouvelle classe d'actions et la modification des droits attachés aux classes d'actions existantes.
Décide
Article 1 : d'approuver le projet des nouveaux statuts de VIVAQUA tel qu'annexé à la convocation à l'assemblée générale extraordinaire du 29 juin 2026 ;
Article 2 : de mandater les représentants communaux au sein de l'assemblée générale de VIVAQUA aux fins de voter conformément à la décision prise à l'article 1.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
31 votants : 31 votes positifs.

Secretariaat
VIVAQUA - Buitegewone zitting van de algemene vergadering - 29.06.2026 - Wijziging van de statuten - mandaat

DE RAAD,
Gelet op de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988, met name artikel 117 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad en de latere wijzigingen ervan;
Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de latere wijzigingen ervan;
Gelet op het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen;
Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de latere wijzigingen ervan;
Gelet op de ordonnantie van 5 juli 2018 betreffende de specifieke gemeentelijke bestuursvormen en de samenwerking tussen gemeenten;
Gelet op het nieuwe Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen van 23 maart 2019;
Overwegende wat volgt :
Tijdens de buitengewone algemene vergadering van Vivaqua, die zal plaatsvinden op 29 juni 2026, zullen de aandeelhouders zich moeten uitspreken over een voorstel tot wijziging van de statuten van deze vennootschap. Deze wijziging omvat de invoering van een nieuwe aandelencategorie "C", waardoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en HYDRIA kunnen toetreden tot het kapitaal van Vivaqua. De toetreding van deze actoren tot het kapitaal van de vennootschap brengt eveneens wijzigingen met zich mee in het bestuur van Vivaqua.
In bijlage bij het dossier worden de gecoördineerde tekst van de toekomstige statuten en het verslag van de Raad van Bestuur met betrekking tot de oprichting van een nieuwe aandelencategorie en de wijziging van de rechten verbonden aan de bestaande aandelencategorieën voorgesteld.
Beslist
Artikel 1 : het ontwerp van de nieuwe statuten van VIVAQUA, zoals gevoegd bij de oproeping voor de buitengewone algemene vergadering van 29 juni 2026, goed te keuren ;
Artikel 2 : de gemeentelijke vertegenwoordigers in de algemene vergadering van VIVAQUA te mandateren om te stemmen in overeenstemming met de in artikel 1 genomen beslissing.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
31 stemmers : 31 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0006 **Secrétariat**
IGRETEC - remplacement d'un représentant à l'Assemblée Générale

Le point est reporté.

Secretariaat
IGRETEC - vervanging van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering

Het punt wordt verdaagd.

25.06.2026/A/0007 **Recette**
ASBL "Le Pavillon" - Exercice 2025 - Compte

Le Conseil
Vu la loi du 14 novembre 1983 relative au contrôle de l'octroi et de l'emploi de certaines subventions, l'article 3 ;
Vu la nouvelle loi communale, l'article 117,
Décide
d'approuver le compte de l'a.s.b.l. « Le Pavillon » - exercice 2025.
La présente délibération sera transmise sous forme de bref exposé à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
31 votants : 31 votes positifs.

Ontvangerij
VZW "Le Pavillon" - Dienstjaar 2025 - Rekening

De Raad
Gezien de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen, artikel 3 ;
Gelet op de nieuwe gemeentewet, artikel 117,
Beslist
de rekening van de v.z.w. « Le Pavillon » dienstjaar 2025 goed te keuren;
Onderhavige beraadslaging zal, onder vorm van beknopte omschrijving overgemaakt worden aan de Heer Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
31 stemmers : 31 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0008 **Recette**
C.P.A.S. - Modification budgétaire n°4 - exercice 2025.

Le Conseil,
Vu le budget de l'exercice 2025, du Centre public d'Action sociale, approuvé par le Conseil Communal en séance du 19 décembre 2024;
Vu la loi organique du 8 juillet 1976, organique des C.P.A.S., notamment l'article 112bis §2;
Vu le comité de concertation entre les délégations de la commune et du CPAS du 26 juin 2026;
Vu l'approbation de la MB 4 par le Conseil de l'Action Sociale en date du 8 juin 2026 ;
Vu la nouvelle loi communale, notamment l'article 117 ;
DECIDE :
d'approuver la modifications n°4 - exercice 2025 – du budget du C.P.A.S. comme reprise dans les pièces justificatives.
La présente délibération, en triple ainsi que les pièces justificatives seront transmises par l'intermédiaire du C.P.A.S. à Monsieur le Ministre chargé de la tutelle sur les Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
31 votants : 31 votes positifs.

Ontvangerij
O.C.M.W. - Begrotingswijziging n°4 - dienstjaar 2025.

De Raad,
Gezien de begroting van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn voor het dienstjaar 2025 werd goedgekeurd door de Gemeenteraad op datum van 19 december 2024.
Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 op de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn en meer bepaald artikel 112bis § 2;
Gezien het overleg comité tussen de afgevaardigden van de gemeente en het OCMW van 26 juni 2026;
Gezien de goedkeuring van de begrotingswijziging n°4 door de Raad voor Sociale Actie van 8 juni 2065 ;
Gelet op de nieuwe gemeentewet, meer bepaald artikel 117;
BESLIST :
de begrotingswijziging nr 4 van het O.C.M.W. - dienstjaar 2025 goed te keuren conform de stavingstukken.
Onderhavige beraadslaging in drievoud, evenals de stavingstukken, zullen door tussenkomst van het O.C.M.W. overgemaakt worden aan de Heer Minister belast met het toezicht op de lokale besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
31 stemmers : 31 positieve stemmen.

Florence Couldrey entre en séance / treedt in zitting.

25.06.2026/A/0009 **Recette**

C.P.A.S. - Compte budgétaire, balance et compte de résultats - Exercice 2025 – Approbation

Le Conseil,
Vu que le compte budgétaire ainsi que la balance et le compte de résultats de l'exercice 204 du Centre Public d'Action Sociale ont été approuvés par son Conseil en date du 8 juin 2026 ;
Vu le comité de concertation entre les délégations de la commune et du CPAS du 26 mai 2026;
Vu la loi organique des Centres Publics d'Action Sociale du 8 juillet 1976, les articles 87 et 89 ;
Vu la nouvelle loi communale, l'article 117 ;
Décide :
D'approuver le compte budgétaire ainsi que la balance et le compte de résultats de l'exercice 2025 du Centre Public d'Action Sociale d'Auderghem.
La présente délibération en quintuple exemplaire sera transmise aux Président du Centre Public d'Action Sociale qui se chargera de la présentation à l'Autorité de Tutelle de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 30 votes positifs, 2 votes négatifs.
Non : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.

Ontvangerij

O.C.M.W. - Begrotingsrekening, balans en resultatenrekening - Dienstjaar 2025 - Goedkeuring

De raad
Gezien de begrotingsrekening evenals de balans en resultatenrekening van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn voor het dienstjaar 2025 werden goedgekeurd op 8 juni 2026 door de Raad van Maatschappelijk Welzijn ;
Gezien het overleg comité tussen de afgevaardigden van de gemeente en het OCMW van 26 mei 2026;
Gelet op de organieke wet op de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn van 8 juli 1976, meerbepaald de artikelen 87 en 89 ;
Gelet op de nieuwe gemeentewet, inzonderheid het artikel 117 ;
beslist :
De begrotingsrekening, de balans en resultatenrekening voor het dienstjaar 2025 van het Openbare Centrum voor Maatschappelijk Welzijn van Oudergem goed te keuren.
Onderhavige beraadslaging zal in vijfvoud overgemaakt worden aan de Voorzitter van het Openbare Centrum voor Maatschappelijk Welzijn die belast is met de verzending naar de Voogdijoverheid van het Brusselse Gewest.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 30 positieve stemmen, 2 negatieve stemmen.
Nee : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.

25.06.2026/A/0010 **Recette**

C.P.A.S. - Modification budgétaire n°0 - exercice 2026

Le Conseil,
Vu le budget de l'exercice 2026, du Centre public d'Action sociale, approuvé par le Conseil Communal en séance du 18 décembre 2025;
Vu le comité de concertation entre les délégations de la commune et du CPAS du 26 mai 2026;
Vu la loi organique du 8 juillet 1976, organique des C.P.A.S., notamment l'article 112bis §2;
Vu l'approbation de la MB0 par le Conseil de l'Action Sociale en date du 8 juin 2026 ;
Vu la nouvelle loi communale, notamment l'article 117 ;
DECIDE :
d'approuver la modifications n°0 - exercice 2026 – du budget du C.P.A.S. comme reprise dans les pièces justificatives.
La présente délibération, en triple ainsi que les pièces justificatives seront transmises par l'intermédiaire du C.P.A.S. à Monsieur le Ministre chargé de la tutelle sur les Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Ontvangerij
O.C.M.W. - Begrotingswijziging n 0 - dienstjaar 2026

De Raad,
Gezien de begroting van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn voor het dienstjaar 2025 werd goedgekeurd door de Gemeenteraad op datum van 18 december 2025.
Gezien het overleg comité tussen de afgevaardigden van de gemeente en het OCMW van 26 mai 2026;
Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 op de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn en meer bepaald artikel 112bis § 2;
Gezien de goedkeuring van de begrotingswijziging n°0 door de Raad voor Sociale Actie van 8 juni 2026 ;
Gelet op de nieuwe gemeentewet, meer bepaald artikel 117;
BESLIST :
de begrotingswijziging nr 0 van het O.C.M.W. - dienstjaar 2026 goed te keuren conform de stavingstukken.
Onderhavige beraadslaging in drievoud, evenals de stavingstukken, zullen door tussenkomst van het O.C.M.W. overgemaakt worden aan de Heer Minister belast met het toezicht op de lokale besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0011 **Recette**
C.P.A.S. - Modification budgétaire n°1 - exercice 2026.

Le Conseil,
Vu le budget de l'exercice 2026, du Centre public d'Action sociale, approuvé par le Conseil Communal en séance du 18 décembre 2025;
Vu le comité de concertation entre les délégations de la commune et du CPAS du 26

mei 2026;
Vu la loi organique du 8 juillet 1976, organique des C.P.A.S., notamment l'article 112bis §2;
Vu l'approbation de la MB 1 par le Conseil de l'Action Sociale en date du 8 juin 2026;
Vu la nouvelle loi communale, notamment l'article 117 ;
DECIDE :
d'approuver la modification budgétaire n°1 - exercice 2026 – du budget du C.P.A.S. comme reprise dans les pièces justificatives.
La présente délibération, en triple ainsi que les pièces justificatives seront transmises par l'intermédiaire du C.P.A.S. à Monsieur le Ministre chargé de la tutelle sur les Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Ontvangerij
O.C.M.W. - Begrotingswijziging n°1 - dienstjaar 2026.

De Raad,
Gezien de begroting van het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn voor het dienstjaar 2026 werd goedgekeurd door de Gemeenteraad op datum van 18 december 2025.
Gezien het overleg comité tussen de afgevaardigden van de gemeente en het OCMW van 26 mei 2026;
Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 op de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn en meer bepaald artikel 112bis § 2;
Gezien de goedkeuring van de begrotingswijziging n°1 door de Raad voor Sociale Actie van 8 juni 2026 ;
Gelet op de nieuwe gemeentewet, meer bepaald artikel 117;
BESLIST :
de begrotingswijziging nr 1 van het O.C.M.W. - dienstjaar 2026 goed te keuren conform de stavingstukken.
Onderhavige beraadslaging in drievoud, evenals de stavingstukken, zullen door tussenkomst van het O.C.M.W. overgemaakt worden aan de Heer Minister belast met het toezicht op de lokale besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0012 **Recette**
Cohésion sociale - Exercice 2025 - Compte

Le Conseil
Vu la loi du 14 novembre 1983 relative au contrôle de l'octroi et de l'emploi de certaines subventions, l'article 3 ;
Vu la nouvelle loi communale, l'article 117 ;
Considérant que la « Cohésion sociale » nous a fait parvenir son compte de l'exercice 2025,
Décide

d'approuver le compte de la « Cohésion sociale » - exercice 2025.
La présente délibération sera transmise sous forme de bref exposé à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Ontvangerij
Sociale samenhang - Dienstjaar 2025 - Rekening

De Raad
Gezien de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen, artikel 3 ;
Gelet op de nieuwe gemeentewet, artikel 117 ;
Overwegende dat de « Sociale samenhang » ons zijn rekening van 2025 heeft overgemaakt,
Beslist
de rekening van de « Sociale samenhang » dienstjaar 2025 goed te keuren;
Onderhavige beraadslaging zal, onder vorm van beknopte omschrijving overgemaakt worden aan de Heer Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0013 **Recette**
Évolution du fonds des pensions - Résultat de l'exercice 2025.

LE CONSEIL,
Vu la nouvelle loi communale, notamment l'article 117,
Conformément aux articles 5 et 8 de la convention passée entre ETHIAS et l'Administration communale à propos de la création d'un fonds de pensions;
Suite au rapport financier de l'exercice 2025 qui nous a été transmis par ETHIAS.
Sur proposition du Collège des Bourgmestre et Echevins;
Prend acte du rapport financier de notre fonds de pensions pour l'exercice 2025.
La présente délibération, en double, ainsi qu'une copie du rapport financier sera transmise à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Ontvangerij
Evolutie van het pensioensfonds - Resultaat van het dienstjaar 2025.

DE RAAD,
Gezien de nieuwe gemeentewet, meer bepaald artikel 117;
Gelet op de artikelen 5 en 8 van de overeenkomst tussen ETHIAS en het Gemeentebestuur betreffende de oprichting van een pensioenfonds;
Ingevolge het financieel rapport van het dienstjaar 2025, overgemaakt door ETHIAS;

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen;
Neemt kennis van het financiële rapport over het gemeentelijke pensioenfonds – dienstjaar 2025.
Onderhavige beraadslaging in tweevoud, evenals kopies van het financiële rapport zal overgemaakt worden aan de Heer Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0014 **Recette**
Modification budgétaire 0 - service ordinaire et extraordinaire - exercice 2025

LE CONSEIL,
Vu la dernière circulaire ministérielle concernant la nouvelle comptabilité;
Vu l'Arrêté royal du 2 août 1990 portant le règlement général de la comptabilité communale, notamment les articles 15, 74 et 75 ;
Vu la nouvelle loi communale, notamment les articles 117, 240 et 248;
Suite à l'établissement du formulaire T1 et les insuffisances constatées pour certains crédits à imputer sur l'exercice 2025;
Sur proposition du collège des Bourgmestre et Echevins ;
DECIDE
D'approuver la modification budgétaire n°0 (voir annexe) relative à la régularisation des dépassements de crédits constatés pour l'exercice 2025 lors de la clôture.
La présente délibération, ainsi que la liste des articles modifiés et le rapport financier sur la présentation des modifications budgétaires n°0 seront transmis, pour approbation, à Monsieur le Ministre chargé des Pouvoirs locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Ontvangerij
Begrotingswijziging 0 - gewone en buitengewone dienst - dienstjaar 2025

DE RAAD,
Ingevolge het laatste ministerieel rondschrijven aangaande de nieuwe gemeentelijke comptabiliteit;
Gelet op het koninklijk besluit van 2 augustus 1990 houdende het algemeen reglement op de gemeentelijke boekhouding meerbepaald de artikelen 15, 74 en 75;
Gezien de nieuwe gemeentewet meerbepaald de artikelen 117, 240 en 248;
Ingevolge de opstelling van het formulier T1 en de alzo bepaalde ontoereikende kredieten voor uitgaven, aan te rekenen op het dienstjaar 2025;
Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen;
BESLIST :
De begrotingswijziging nr. 0 (in bijlage) goed te keuren wat betreft de regularisatie van de kredietoverschrijdingen voor 2024 vastgesteld bij afsluiting van de rekening.
Onderhavige beraadslaging, alsmede de lijst van gewijzigde begrotingsartikels en het financieel rapport aangaande de opmaak van de begrotingswijzigingen nr. 0 zullen ter goedkeuring overgemaakt worden aan de Heer Minister belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0015 **Recette**

Compte budgétaire de l'exercice 2025 - Arrêt provisoire

Le Conseil,
Vu la Nouvelle loi communale, les articles 96, 99 par.2, 242 et 244;
Conformément aux articles 73, 75 et 78 de l'Arrêté Royal du 2 août 1990 portant le règlement général de la comptabilité communale;
DECIDE:
d'approuver le compte communal pour l'exercice 2025 ainsi que ses annexes.
La présente délibération ainsi que les pièces justificatives seront transmises à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 24 votes positifs, 2 votes négatifs, 6 abstentions.
Non : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.
Abstentions : Elise Willame, François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet, Pierre Blackman.

Ontvangerij

Gemeenterekening van het dienstjaar 2025 - Voorlopige afsluiting.

De Raad,
Gelet op de nieuwe gemeentewet, de artikelen 96, 99 par. 2, 242 en 244;
Gelet op de artikelen 73, 75 en 78 van het Koninklijk Besluit van 2 augustus 1990 houdende het algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit ;
BESLIST :
De gemeenterekening voor het dienstjaar 2025 en zijn bijlagen goed te keuren.
Onderhavige beraadslaging evenals de stavingsstukken zullen overgemaakt worden aan de Heer Minister van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 24 positieve stemmen, 2 negatieve stemmen, 6 onthoudingen.
Nee : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.
Onthoudingen : Elise Willame, François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet, Pierre Blackman.

25.06.2026/A/0016 **Recette**

Modification budgétaire n°1 service ordinaire et service extraordinaire - exercice 2026

Le Conseil,
Vu la nouvelle loi communale, les articles 117, 225;
Vu l'Arrêté Royal du 2 août 1990 portant sur le règlement général de la comptabilité

communale;
Sur proposition du Collège des Bourgmestres et Echevins;
DECIDE: d'approuver:
La modification n°1 - service ordinaire et extraordinaire - exercice 2026
La présente délibération, ainsi que la liste des articles modifiés et les montants seront transmis à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 24 votes positifs, 2 votes négatifs, 6 abstentions.
Non : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.
Abstentions : Elise Willame, François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet, Pierre Blackman.

Ontvangerij
Begrotingswijziging nr 1 gewone dienst en buitengewone dienst - dienstjaar 2026

De Raad,
Gelet op de nieuwe Gemeentewet, artikelen 117 en 255;
Gelet op het Koninklijk Besluit van 2 augustus 1990, houdende het algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit,
Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen;
BESLIST: goed te keuren:
De begrotingswijziging nr 1 - gewone en buitengewone dienst - dienstjaar 2026
Onderhavige beraadslaging, alsook de lijst van gewijzigde begrotingsartikels en de bedragen, zullen overgemaakt worden aan de Heer Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met de Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 24 positieve stemmen, 2 negatieve stemmen, 6 onthoudingen.
Nee : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.
Onthoudingen : Elise Willame, François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet, Pierre Blackman.

25.06.2026/A/0017 **Recette**
Régie Foncière - Exercice 2025 - Compte - Approbation provisoire

Le Conseil,
Vu la nouvelle loi communale et notamment les articles 261 à 263;
Vu l'Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 6 novembre 2003 relatif à la gestion financière des régies communales;
Vu la circulaire du 4 février 2005 du Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relative à la gestion des régies communales;
DECIDE:
le résultat de l'exercice et le résultat courant présentent un solde positif, le boni est donc affecté à la commune
d'approuver provisoirement le compte de la Régie foncière pour l'exercice 2025
La présente délibération , ainsi que ses annexes, seront transmises à Monsieur le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des pouvoirs locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 24 votes positifs, 2 votes négatifs, 6 abstentions.
Non : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.
Abstentions : Elise Willame, François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet, Pierre Blackman.

Ontvangerij
Regie voor Grondbeleid - Dienstjaar 2025 - Rekening - Voorlopige goedkeuring

De Raad,
Gelet de nieuwe gemeentewet en namelijk de artikelen 261 tot 263;
Gelet op het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 november 2003 inzake het financieel beheer van de gemeeentebedrijven;
Gelet op de omzendbrief van 4 februari 2005 van de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, met betrekking tot het financieel beheer van de gemeentebedrijven;
BESLIST:
het bedrijfsresultaat van het dienstjaar en het exploitatieresultaat laten een positief saldo zien, de boni wordt dus aan de Gemeente overgedragen
de rekening van de Regie voor grondbeleid voor het dienstjaar 2025 voorlopig goed te keuren
Onderhavig beraadslaging, evenals de bijlagen, zullen overgemaakt worden aan de heer Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met de plaatselijke besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 24 positieve stemmen, 2 negatieve stemmen, 6 onthoudingen.
Nee : Emmanuelle Poznanski, Victor Kanyanzira.
Onthoudingen : Elise Willame, François Lebovy, Zora Molenberg Clerbaux, Noémie Dekoninck, Alan Lenglet, Pierre Blackman.

25.06.2026/A/0018 **Service Juridique**
Recours en annulation devant la Cour constitutionnelle à l'encontre de la loi votée le 14 juin 2026 (projet 56/1342) modifiant la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux et diverses autres dispositions relatives aux services de police - Autorisation du Conseil

Le Conseil,
Vu la Constitution, et notamment ses articles 10 et 11 relatifs aux principes d'égalité et de non-discrimination, ainsi que son article 41 garantissant l'autonomie communale ;
Vu la Charte européenne de l'autonomie locale et notamment ses articles 3.1 et 4.3 ;
Vu la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle ;
Vu la nouvelle loi communale, l'article 270 ;
Vu la délibération du Collège du 26 mai 2026 (#002/26.05.2026/B/0021#, BOS 75776) et ses motifs auxquels le Conseil adhère ;
Considérant que le projet de loi poursuit notamment des objectifs d'encouragement de fusions volontaires par des incitants financiers, d'uniformisation des règles procédurales applicables aux fusions des zones de police, de réforme de la gouvernance politique locale des zones de police, notamment en supprimant les

conseils de police pour l'ensemble du pays, et de modification de la transparence démocratique et des mécanismes de contrôle local ;
Considérant que l'article 4 du projet de loi modifie l'article 9/1 de la loi sur la police intégrée en insérant un mécanisme en deux étapes pour instituer une zone de police unique à Bruxelles ;
Considérant que, pour les autres zones de police du pays, le législateur maintient un régime de fusions volontaires ;
Considérant que le législateur a l'obligation d'exposer les éléments qui justifieraient une différence de traitement ;
Considérant que les justifications avancées dans l'exposé des motifs du projet de loi en question n'expliquent nullement les raisons pour lesquelles les Zones de police bruxelloises ne pourraient pas être encouragées à fusionner de manière volontaire, comme toutes les autres Zones de police du pays ;
Considérant que cette différence de traitement territorial est susceptible de constituer une violation des articles 10 et 11 de la Constitution consacrant les principes d'égalité et de non-discrimination ;
Considérant que la compétence de police administrative est dévolue aux communes, suivant l'article 135 de la Nouvelle loi communale, qui sont ainsi chargées de maintenir l'ordre public sur leur territoire ;
Considérant que la fusion imposée des Zones de police bruxelloises aboutit, de facto, à régionaliser l'intérêt communal dans la matière de la police administrative, même si le futur Collège de police unique serait composé des 19 bourgmestres des communes bruxelloises ;
Considérant qu'une telle régionalisation de facto entraine une violation de l'article 41 de la Constitution et de la Charte européenne de l'autonomie locale ;
Considérant que la commune est directement et actuellement affectée par les effets de cette réforme et que l'intérêt à agir est établi ;
DECIDE

- D'autoriser le Collège à introduire un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle à l'encontre de la loi votée le 14 juin 2026 (projet 56/1342) modifiant la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux et diverses autres dispositions relatives aux services de police;
- de charger la Bourgmestre et le Secrétaire communal de l'exécution de cette décision

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 25 votes positifs, 5 votes négatifs, 2 abstentions.
Non : Martine Maelschalck, Philippe Adriaenssens, Cécile Henrard, Valérie Glatigny, Edouard Brainis.
Abstentions : Martin Willemart, Laure Henvard.

Juridische dienst
Indiening van beroep tot vernietiging bij het Grondwettelijke Hof tegen de wet aangenomen op 14 juni 2026 (ontwerp 56/1342) tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus en van diverse andere bepalingen betreffende de politiediensten - Machtiging van de Raad

De Raad,
Gezien de Grondwet, en met name artikelen 10 en 11 betreffende de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie en artikel 41 dat de gemeentelijke autonomie waarborgt;

Gezien het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie, en met name artikelen 3.1 en 4.3;
Gezien de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof;
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, artikel 270;
Gelet op de beraadslaging van het College van 29 mei 2026 (#002/26.05.2026/B/0021#, BOS 75776) en op de motieven ervan waarmee de Raad instemt;
Overwegende dat het wetsontwerp onder meer als doel heeft om vrijwillige fusies aan te moedigen door middel van financiële stimulansen, de procedureregels die van toepassing zijn op de fusies van politiezones te uniformiseren, het lokale politieke bestuur van de politiezones te hervormen, met name door de politieraden in het hele land af te schaffen, en de democratische transparantie alsook de mechanismen voor lokaal toezicht te wijzigen;
Overwegende dat artikel 4 van het wetsontwerp artikel 9/1 van de wet op de geïntegreerde politie wijzigt door een tweefasig mechanisme in te voegen om in Brussel één enkele politiezone in te voeren;
Overwegende dat de wetgever voor de andere politiezones van het land blijft voorzien in een regeling van vrijwillige fusies;
Overwegende dat de wetgever verplicht is om de elementen uiteen te zetten die een verschil in behandeling zouden kunnen verantwoorden;
Overwegende dat de aangevoerde argumenten in de memorie van toelichting bij het betrokken wetsontwerp geenszins verklaren waarom de Brusselse politiezones niet aangemoedigd zouden kunnen worden om vrijwillig te fuseren, net als alle andere politiezones van het land;
Overwegende dat dit territoriale verschil in behandeling mogelijk strijdig is met artikelen 10 en 11 van de Grondwet, waarin de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie vastgelegd zijn;
Overwegende dat de bevoegdheid van bestuurlijke politie op grond van artikel 135 van de Nieuwe Gemeentewet overgedragen wordt aan de gemeenten, die dus verantwoordelijk zijn voor de handhaving van de openbare orde op hun grondgebied;
Overwegende dat de verplichte fusie van de Brusselse politiezones de facto leidt tot een regionalisering van de gemeentelijke belangen inzake bestuurlijke politie, ook al zou het toekomstige enige politiecollege uit de negentien burgemeesters van de Brusselse gemeenten bestaan;
Overwegende dat zo'n regionalisering de facto vragen oproept met betrekking tot artikel 41 van de Grondwet en het Europees Handvest inzake Lokale Autonomie;
Overwegende dat de gemeente momenteel rechtstreeks getroffen wordt door de gevolgen van deze hervorming en dat het belang om op te treden vaststaat;
BESLIST

- het College te machtigen om bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot vernietiging in te stellen tegen de wet aangenomen op 14 juni 2026 (ontwerp 56/1342) tot wijziging van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus en van diverse andere bepalingen betreffende de politiediensten;
- de Burgemeester en de Gemeentesecretaris te belasten met de uitvoering van deze beslissing.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 25 positieve stemmen, 5 negatieve stemmen, 2 onthoudingen.
Nee : Martine Maelschalck, Philippe Adriaenssens, Cécile Henrard, Valérie Glatigny, Edouard Brainis.
Onthoudingen : Martin Willemart, Laure Henvard.

25.06.2026/A/0019 **Ressources Humaines**
Modification du règlement de travail - art. 27 §4 - Procédure de maintien du contact avec le travailleur en incapacité de travail

Le point est reporté.

Human Resources
Wijziging van het arbeidsreglement - art. 27§4 - Procedure voor het onderhouden van contact met arbeidsongeschikte werknemers

Het punt wordt verdaagd.

25.06.2026/A/0020 **Taxes communales**
Règlement relatif aux centimes additionnels à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique pour l'exercice d'imposition 2027

LE CONSEIL,
Vu l'autonomie communale garantie aux articles 41, 162 et 170, § 4, de la Constitution ;
Vu la Nouvelle loi communale, notamment son article 117 ;
Vu l'ordonnance du 23 décembre 2016 relative à la taxe sur les hébergements touristiques ;
Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 janvier 2017 portant exécution de ladite ordonnance ;
Vu la situation financière de la Commune et la nécessité de maintenir et d'adapter les recettes fiscales afin de couvrir les dépenses liées au fonctionnement du service public ;
Vu le rapport transmis au Conseil communal préalablement au vote, exposant de manière détaillée les objectifs financiers et accessoires justifiant le maintien et l'adaptation du règlement-taxe ;
DECIDE:
De confier à l'administration fiscale de la Région de Bruxelles-Capitale l'établissement, l'enrôlement, la perception et le recouvrement des centimes additionnels pour l'exercice d'imposition 2027.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Gemeentebelastingen
Verordening betreffende de opcentiemen op de gewestelijke belasting op de inrichtingen van toeristische logies voor het aanslagjaar 2027

DE RAAD,

Gelet op de gemeentelijke autonomie, gewaarborgd door de artikelen 41, 162 en 170, § 4, van de Grondwet;
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, inzonderheid artikel 117;
Gelet op de ordonnantie van 23 december 2016 betreffende de belasting op toeristische logies;
Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 januari 2017 tot uitvoering van voornoemde ordonnantie;
Gelet op de financiële toestand van de gemeente en de noodzaak om de fiscale ontvangsten te behouden en aan te passen teneinde de uitgaven voor de werking van de openbare dienst te dekken;
Gelet op het verslag dat voorafgaand aan de stemming aan de gemeenteraad werd voorgelegd en dat de financiële en bijkomende doelstellingen die het behoud en de aanpassing van het belastingreglement verantwoorden, uitvoerig toelicht;
BESLIST :
De vaststelling, de inkohiering, de inning en de invordering van de opcentiemen voor het aanslagjaar 2027 toe te vertrouwen aan de fiscale administratie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0021 **Culture**
Liquidation du subside prévu au budget ordinaire de l'exercice 2026 en faveur de l'asbl Cheval & Forêt

Le Conseil,
Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;
Vu la loi du 14 novembre 1983 relative au contrôle de l'octroi et de l'emploi de certaines subventions ;
Vu sa délibération du 7 décembre 1984 approuvant la réglementation relative aux modalités d'exécution ;
Considérant que le budget ordinaire de l'exercice 2026 prévoit des dépenses à l'article 7621/33202 ;
Décide
d'approuver le compte de bilan 2025 de l'a.s.b.l. Cheval & Forêt
d'autoriser la liquidation de la subvention prévue au budget ordinaire de l'exercice 2026, à l'article 7621/33202, en faveur de l'a.s.b.l. Cheval & Forêt, d'un montant de 30.000,-€
de charger le Collège des Bourgmestre et Echevins de l'exécution de cette décision.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Cultuur
Uitbetaling der toelage ingeschreven in de gewone begroting van het dienstjaar 2026 voor de vzw Cheval & Forêt

De Raad,
Gelet op artikel 117 van de nieuwe gemeentewet ;
Gelet op de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en

op de aanwending van sommige toelagen;
Gelet op zijn beraadslaging van 7 décembre 1984 houdende goedkeuring van de reglementering terzake;
Gezien de gewone begrotingvan het dienstjaar 2026 een uitgave voorziet op artikel 7621/33202;
Beslist
de rekening en balans 2025 goed te keuren
de uitkering der toelage ingeschreven in de gewone begroting van het dienstjaar 2026, op artikel 7621/33202, voor de v.z.w. Cheval & Forêt, bedraagt 30.000,-€
Het College van Burgmeester en Schepenen te belasten met de uitvoering van die beslissing.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0022 **Culture**
WAW ! 2027 - Triennale d'Art contemporain en plein air - convention de partenariat entre les communes de Woluwe-Saint-Pierre, Woluwe-Saint-Lambert et Auderghem

Le Conseil,
Décide
d'approuver la convention de partenariat entre les communes de Woluwe-Saint-Pierre, Woluwe-Saint-Lambert et Auderghem, portant sur l'organisation de WAW ! 2027 - 6e Triennale d'Art contemporain en plein air sous réserve de la disponibilité du budget en 2027..

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Cultuur
WAW ! 2027 - Triënnale van hedendaagse kunst in openlucht - overeenkomst tussen de gemeenten van Sint-Pieters-Woluwe, Sint-Lambrechts-Woluwe en Oudergem

De Raad,
Besluit
de overeenkomst tussen de gemeenten van Sint-Pieters-Woluwe, Sint-Lambrechts-Woluwe en Oudergem over WAW ! 2027 - 6de Triënnale van hedendaagse kunst in openlucht, onder voorbehoud van de beschikbaarheid van de financiële middelen in 2027, goed te keuren. .

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0023 **Participation citoyenne**
Règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem

Le Conseil,
Vu la Nouvelle loi communale, notamment son article 117 ;
Vu la Déclaration de Politique Générale 2024–2030 ;
Considérant que la commune d'Auderghem développe depuis plusieurs années une politique active de participation citoyenne, fondée sur une diversité de formats et de dispositifs destinés à renforcer l'implication des habitants dans la vie locale, à faire remonter les besoins et perceptions du terrain et à mieux associer les citoyens à la compréhension et à l'évolution des politiques publiques ;
Considérant que cette dynamique s'est traduite, au cours de la période 2020–2025, par la mise en place et l'animation de plusieurs outils participatifs, parmi lesquels l'Assemblée des Habitants, les Assemblées de Quartier, le Budget Partagé, différents formats de consultation et de dialogue de proximité, ainsi que le développement d'une plateforme participative officielle permettant de centraliser certaines démarches citoyennes ;
Considérant que, sur la période 2020–2025, les dispositifs participatifs développés à Auderghem ont touché entre 8.000 et 10.000 habitants, soit environ un tiers de la population adulte de la commune, ce qui témoigne d'un intérêt réel pour les démarches participatives portées par la Commune et d'une capacité effective à mobiliser les habitants autour d'enjeux collectifs ;
Considérant que la Commune a néanmoins souhaité conduire un diagnostic approfondi de cette politique de participation, afin d'en consolider les acquis et d'en faire évoluer les modalités lorsqu'elles apparaissaient insuffisamment lisibles, inclusives ou adaptées aux objectifs poursuivis ;
Considérant que ce diagnostic a reposé notamment sur une enquête de satisfaction ayant recueilli près de 700 réponses, sur l'organisation d'une Assemblée des Habitants spéciale consacrée à l'évaluation des dispositifs participatifs, sur un colloque international, sur un groupe de travail pluridisciplinaire réunissant chercheurs, praticiens, fonctionnaires, élus et citoyens, ainsi que sur une validation académique par le Policy Lab de l'ULB ;
Considérant que ce travail a mis en évidence, d'une part, les acquis importants des dispositifs existants — notamment leur capacité à créer des espaces utiles de dialogue, d'expression et de proposition, à favoriser une participation concrète des habitants et à inscrire progressivement la participation dans les pratiques communales — mais, d'autre part, également plusieurs limites structurelles qu'il convenait de dépasser ;
Considérant que ces limites tiennent notamment à la difficulté de fidéliser durablement des publics sous-représentés, en particulier les jeunes, les femmes, les personnes en situation de précarité et les personnes d'origine étrangère, au manque de clarté des missions, des attentes et des marges de manœuvre propres à chaque dispositif, à l'essoufflement progressif de certaines démarches et à la concentration de la participation chez des publics déjà fortement engagés, aux frustrations liées aux contraintes de faisabilité, aux délais de mise en œuvre et aux limites budgétaires, à la fragmentation des initiatives, marquée par une multiplication et une dispersion des dispositifs, ainsi qu'aux tensions pouvant apparaître dans le triangle citoyens – administration – élus ;
Considérant que l'enquête de satisfaction a également révélé un écart important de notoriété entre les différents dispositifs, le Budget Partagé étant connu de 84 % des répondants, contre 48 % pour l'Assemblée des Habitants et 40 % pour les Assemblées de Quartier, ce qui confirme la nécessité de simplifier l'architecture générale de la participation citoyenne à Auderghem et de mieux clarifier la fonction de chaque outil dans l'écosystème communal ;
Considérant que la stratégie de participation 2026–2030 répond à ce diagnostic par une architecture simplifiée et plus lisible, fondée sur deux dispositifs structurants complémentaires, articulés entre eux, en lieu et place d'un empilement de démarches parfois insuffisamment compréhensible pour les habitants ;

Considérant que cette nouvelle architecture poursuit plusieurs objectifs convergents, à savoir clarifier le rôle respectif des dispositifs participatifs, améliorer leur articulation avec l'administration et la décision politique, renforcer la diversité réelle des profils impliqués, soutenir une participation plus continue et plus structurée dans le temps et consolider une politique de participation communale plus inclusive, plus robuste et plus lisible ;
Considérant que, dans ce cadre, la Nouvelle Assemblée des Habitants constitue le dispositif structurant d'évaluation citoyenne à l'échelle communale, tandis que le Budget Partagé 2.0 constitue le dispositif structurant de proposition, de priorisation et d'investissement citoyen, et que la Nouvelle Assemblée des Habitants n'a pas vocation à remplacer les autres formes de participation mais bien à en constituer l'évolution et le prolongement, afin de permettre un travail plus continu, plus structuré et mieux outillé sur la durée de la législature ;
Considérant que la Nouvelle Assemblée des Habitants a pour finalité de constituer un dispositif d'évaluation citoyenne complémentaire aux institutions communales existantes, intervenant en appui pour éclairer la décision politique, sans se substituer ni au Conseil communal, ni au Collège, ni à l'administration communale ;
Considérant que ce dispositif doit permettre de structurer un regard citoyen collectif sur la mise en œuvre des politiques communales, à partir d'une reddition de comptes de l'administration, d'un travail en sous-groupes sur des axes jugés prioritaires, d'une restitution publique des constats et recommandations et, au terme de la législature, de l'élaboration d'un mémorandum ;
Considérant que l'un des enseignements majeurs du diagnostic 2020–2025 est la nécessité de dépasser une simple ouverture formelle à la participation et de mettre en place des mécanismes concrets permettant une accessibilité réelle du dispositif pour des habitants aux profils diversifiés, y compris ceux qui sont habituellement plus éloignés des démarches participatives ;
Considérant que la nouvelle stratégie, et en particulier la Nouvelle Assemblée des Habitants, intègre à cette fin plusieurs mesures d'inclusivité, parmi lesquelles un recrutement fondé sur un appel ouvert complété par un tirage au sort stratifié, des actions de mobilisation et d'accompagnement à l'inscription, un formulaire unique de candidature accessible à la fois en ligne et sur support papier, une démarche ciblée de relais d'information et d'invitation à candidater pour certains profils sous-représentés, la possibilité de mettre en place des aménagements liés aux horaires, à la langue de travail, à l'accessibilité, à la mobilité et à la parentalité, ainsi qu'un défraiement forfaitaire destiné à soutenir la participation effective des membres ;
Considérant que la composition de la Nouvelle Assemblée des Habitants vise la diversité de la population auderghemoise, sans poursuivre une représentativité statistique stricte, et qu'elle doit permettre de prendre en compte différentes caractéristiques significatives de la population, notamment en termes de genre, d'âge, de niveau d'étude, de situation professionnelle, de type de ménage et de charge, de durée de résidence, de type de logement et de répartition territoriale ;
Considérant que le règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem a pour objet de fixer le cadre général du dispositif, ses principes directeurs, ses missions, sa composition, son fonctionnement, ses livrables, ses mécanismes de transparence ainsi que ses garanties générales ;
Considérant qu'il est apparu nécessaire de doter le dispositif d'un cadre réglementaire propre, clair et structuré, afin d'en assurer la lisibilité pour les habitants, les élus et les services, de sécuriser son fonctionnement et de garantir un cadre stable à sa mise en œuvre sur la durée de la législature ;
Considérant que les modalités détaillées du processus de recrutement, de constitution de la liste de réserve et du traitement des données à caractère personnel font l'objet d'un règlement distinct relatif au recrutement de la Nouvelle Assemblée des Habitants, soumis au Conseil communal dans un point séparé ;

Considérant que, compte tenu du calendrier de fixation de l'ordre du jour du prochain Conseil communal, il y a lieu d'adopter le règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem ;
Arrête ce qui suit :

Règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem

Article 1. Principes directeurs

Dans le cadre de la stratégie de participation 2026-2030, la Nouvelle Assemblée des Habitants a pour principes directeurs :

- Renforcer la confiance et les liens entre les citoyens, l'administration et les élus ;
- Enrichir la mise en œuvre des politiques communales par un regard ancré dans la réalité quotidienne des habitants ;
- Construire et évaluer l'action publique à partir des besoins et attentes concrets des citoyens ;
- Favoriser une participation citoyenne diversifiée, en allant en particulier à la rencontre des habitants les moins familiers des démarches participatives.

Ces principes directeurs guident l'organisation des travaux et l'élaboration des livrables prévus par le présent règlement.

Article 2. Missions de la Nouvelle Assemblée des Habitants

La Nouvelle Assemblée des Habitants exerce trois missions principales :
Mission d'évaluation des politiques communales
La NAH évalue annuellement la mise en œuvre de la feuille de route déclinant la Déclaration de Politique Générale (DPG). On entend par « feuille de route » le document opérationnel adopté par le Collège, déclinant les engagements de la DPG en actions et projets planifiés, actualisé au moins une fois par an avant les journées de travail de la NAH. La feuille de route est datée, versionnée et rendue accessible au public via les canaux officiels de la Commune ; toute mise à jour est communiquée à la NAH dans le cadre de la reddition de comptes.
Cette évaluation repose sur un périmètre clairement défini à l'article 3, une méthode définie à l'article 8, et des livrables identifiés à l'article 10. Elle enrichit le travail de l'administration par un regard citoyen centré sur les perceptions, besoins et attentes des habitants.
Mission de formulation de recommandations
Au terme de la législature, la NAH élabore un mémorandum synthétisant ses constats et recommandations.
Ce mémorandum est finalisé et rendu public au plus tard le 31 mars de l'année de l'élection communale, et en tout état de cause au moins six mois avant la date officielle du scrutin, afin d'en garantir la visibilité sans interférer avec la période de campagne électorale.
Mission de contribution au Budget Partagé 2.0
Lors des éditions du Budget Partagé 2.0, dont le calendrier est fixé par le Collège, la NAH contribue conjointement avec le Collège à définir les types de projets qui feront l'objet d'une surpondération. Le Collège fixe seul le quotient de surpondération applicable.
On entend par « quotient de surpondération » le coefficient multiplicateur, compris entre 1 et 2, appliqué aux votes obtenus par les projets répondant aux critères de surpondération définis, selon les modalités prévues par le règlement du Budget Partagé 2.0. Un quotient de 2 correspond au maximum autorisé (100 %), soit un doublement des votes.
La NAH intervient en appui pour éclairer la décision politique. Elle ne se substitue ni au Conseil communal, ni au Collège, ni à l'administration communale.
Les livrables de la NAH ont une portée consultative. Le Collège apporte une réponse formelle aux constats et recommandations de la NAH lors de la restitution au Conseil

communal, en indiquant les suites qu'il entend y donner.

Article 3. Périmètre de l'évaluation

La mission évaluative de la Nouvelle Assemblée des Habitants porte sur :

- La feuille de route déclinant la Déclaration de Politique Générale (DPG), en particulier les projets et actions structurants de la législature et les engagements politiques explicitement inscrits dans ce document ;
- Les rapports d'activités des différents services communaux, comme sources d'information additionnelles.

Ne font pas l'objet de l'évaluation les processus d'évaluation de la qualité des services directs rendus aux citoyens organisés par l'administration, tels que les audits de type mystery shopping.

L'évaluation est évolutive : des projets non planifiés initialement peuvent émerger en cours de législature et être intégrés à la feuille de route, pour autant qu'ils s'inscrivent dans les axes existants de la DPG. La NAH évalue la feuille de route telle qu'elle existe à un moment donné, y compris les projets intégrés en cours de mandat.

L'administration communale transmet à la NAH une reddition de comptes actualisée sur l'état d'avancement des projets inscrits dans la feuille de route avant la première journée de travail annuelle et, le cas échéant, avant chaque journée d'évaluation en sous-groupe. Cette reddition de comptes est la condition préalable au bon déroulement des travaux d'évaluation.

Article 4. Composition de la Nouvelle Assemblée des Habitants

La Nouvelle Assemblée des Habitants est composée de 33 citoyens auderghemois.

Sa composition vise la diversité de la population auderghemoise plutôt qu'une représentativité statistique stricte. Elle reflète autant que possible les différents profils sociodémographiques de la commune, dont notamment le genre (femmes/hommes), l'âge, le niveau d'études, le type de ménage, le nombre d'enfants à charge, le type de logement, la durée de résidence, la langues de participation et la répartition territoriale.

Sans viser une représentativité statistique stricte, la composition du panel doit permettre de prendre en compte la diversité des caractéristiques significatives de la population auderghemoise et ne peut exclure l'une des catégories suivantes :

- diversité de genre (femmes/hommes) ;
- tranches d'âge ;
- niveaux d'études ;
- situations professionnelles ;
- types de ménage et nombre d'enfants à charge ;
- durées de résidence à Auderghem ;
- types de logement ;
- langues de participation ;
- répartition territoriale (quartier/secteur).

Il est entendu qu'un même membre peut appartenir à plusieurs catégories. Pour l'application du présent règlement, la localisation territoriale est appréciée sur la base des secteurs statistiques au sens de Statbel, tels qu'exploités à l'échelle bruxelloise par l'IBSA.

La diversité du panel est recherchée au moyen d'un tirage au sort stratifié parmi les candidatures volontaires, complété par des actions de mobilisation et, le cas échéant, par une démarche ciblée de relais d'information et d'invitation à candidater.

Les membres sont désignés selon trois modalités complémentaires :

- un tirage au sort stratifié parmi les personnes inscrites volontairement à la suite d'un appel ouvert, selon les critères de diversité sociodémographique définis

par le règlement relatif au recrutement de la Nouvelle Assemblée des Habitants ;

- une mobilisation individualisée, afin d'atteindre des citoyens moins susceptibles de répondre spontanément à l'appel ;
- une démarche ciblée de relais d'information et d'invitation à candidater lorsque certaines catégories de population ou certaines zones du territoire communal demeurent sous-représentées, est mise en œuvre selon les modalités prévues par le règlement relatif au recrutement de la Nouvelle Assemblée des Habitants.

Certaines variables sociodémographiques utilisées pour soutenir la diversité (notamment type de logement, composition du ménage, durée de résidence) peuvent exposer à un risque de stigmatisation si elles étaient diffusées ou utilisées à d'autres fins. En conséquence, ces variables sont accessibles uniquement aux agents communaux habilités du Service Participation et ne sont utilisées qu'aux fins de constitution du panel (stratification/diversité). Elles ne sont ni publiées, ni communiquées aux membres de l'Assemblée, ni partagées à des tiers, sauf obligation légale.

Les membres de la Nouvelle Assemblée des Habitants sont désignés pour un premier mandat de 2 ans. À l'issue de cette période, les membres qui souhaitent poursuivre leur engagement peuvent être reconduits, dans la limite de deux renouvellements maximum sur l'ensemble de la législature. Il n'est pas procédé à un renouvellement complet du panel à l'issue de chaque période de 2 ans. Les départs éventuels sont compensés au fur et à mesure via la liste de réserve, de manière à assurer la continuité des travaux, à préserver la cohérence du travail collectif et à permettre la préparation du mémorandum de fin de législature.

L'Assemblée tend vers la parité entre les femmes et les hommes.

Tout membre est tenu de signaler au Service Participation toute situation de conflit d'intérêt potentiel (intérêt personnel direct, lien familial ou professionnel avec un projet évalué, etc.) et de se déporter de l'examen de la question concernée. En cas de doute sur l'existence d'un conflit d'intérêts, le Service Participation apprécie, après échange avec le membre concerné, la nécessité d'un déport afin de préserver l'intégrité des travaux.

Les conseillers communaux, les conseillers du CPAS, les membres du Collège, les ministres et les parlementaires ne peuvent pas être membres de la Nouvelle Assemblée des Habitants.

Lorsque la Nouvelle Assemblée des Habitants agit collectivement comme porteuse d'un projet dans un autre dispositif participatif communal, elle ne participe pas aux échanges, recommandations ou prises de position portant spécifiquement sur ce projet. Le Service Participation organise les modalités nécessaires pour prévenir tout conflit d'intérêts collectif.

Article 5. Tirage au sort et recrutement

Le recrutement des membres de la Nouvelle Assemblée des Habitants repose sur un appel ouvert à candidatures, un tirage au sort stratifié parmi les personnes inscrites, une liste de réserve et, le cas échéant, des modalités complémentaires de mobilisation et de relais d'information visant à renforcer la diversité des profils.

Les modalités détaillées de ce processus, y compris les conditions d'inscription, le formulaire unique de candidature, les critères de stratification, la constitution de la liste de réserve, la gestion des remplacements et les règles applicables au traitement des données à caractère personnel, sont fixées par le règlement relatif au recrutement de la Nouvelle Assemblée des Habitants adopté par le Conseil communal.

Le recrutement repose sur l'inscription volontaire. La Commune ne recourt pas aux registres de la population pour constituer un échantillon nominatif d'invitation dans le cadre du dispositif, sauf modification du présent règlement et du règlement relatif au recrutement, adoptée par le Conseil communal.

Article 6. Calendrier sur la législature

La Nouvelle Assemblée des Habitants est organisée sur la durée de la législature selon le calendrier suivant. Le Collège arrête un calendrier pluriannuel des jalons principaux pour l'ensemble de la législature ; les modalités pratiques sont communiquées à l'avance aux membres :

- Démarrage de la législature : appel à candidatures (notamment via un envoi toutes-boîtes), inscription volontaire, tirage au sort, installation et formation des membres ;
- Sur la durée de la législature : cycles annuels d'évaluation comprenant cinq journées collectives de travail : une journée consacrée à la prise de connaissance de la reddition de comptes et à la définition des axes de travail par l'ensemble des membres, trois journées d'évaluation organisées en sous-groupes (à raison d'une journée par sous-groupe) et une journée de restitution publique ouverte à l'ensemble des membres. Chaque membre participe à trois de ces cinq journées : la journée de définition des axes, la journée d'évaluation de son sous-groupe et la journée de restitution publique
- Mémorandum : finalisé et rendu public au plus tard le 31 mars de l'année de l'élection communale, et en tout état de cause au moins six mois avant la date officielle du scrutin, conformément à l'article 2.

Ce calendrier peut être adapté par le Collège en cas de contraintes exceptionnelles, par délibération motivée et après information du Conseil communal.

Article 7. Fonctionnement

7.1. Rythme et organisation des travaux

La Nouvelle Assemblée des Habitants se réunit selon un rythme annuel de cinq journées de travail :

- une journée consacrée à la prise de connaissance de la reddition de comptes et à la définition des axes de travail ;
- trois journées consacrées à la mission d'évaluation, organisées en sous-groupes (une journée par sous-groupe) ;
- une journée de restitution publique des constats et recommandations.

La mission d'évaluation étant organisée en sous-groupes, chaque membre participe à la journée consacrée à la définition des axes de travail, à la journée d'évaluation de son sous-groupe et à la journée de restitution publique, soit trois journées par cycle annuel.

Chaque sous-groupe travaille sur un axe de travail distinct, selon le périmètre défini à l'article 3. Lors de la séance d'installation, les membres de la NAH définissent leurs modalités pratiques d'organisation (canaux de communication et répartition des rôles) au sein de l'Assemblée. Ces éléments relèvent de modalités pratiques d'organisation et ne constituent pas un règlement autonome distinct du présent règlement.

Les décisions au sein de la NAH sont prises par consentement. L'opposition fondamentale est formulée par écrit par le membre concerné, avec motivation. En cas d'opposition persistante après un second tour de délibération, le Service Participation consigne la divergence dans le procès-verbal et les travaux se poursuivent en faisant mention de cette position. Les constats et recommandations font l'objet d'une traçabilité formalisée (procès-verbal ou note de synthèse), mentionnant le cas échéant les positions divergentes.

Le Service Participation veille au bon déroulement des travaux dans le respect de la neutralité et de l'indépendance de l'Assemblée.

7.2. Formation et inclusion

Avant le premier cycle annuel d'évaluation, les membres participent à une séance d'installation qui comprend une formation préalable à la prise de fonction, portant

notamment sur les missions de la NAH, le cadre méthodologique d'évaluation, le mode de décision par consentement et le fonctionnement des politiques communales. Cette séance d'installation n'a lieu qu'une fois, au démarrage du dispositif. Les membres recrutés en cours de législature bénéficient d'une mise à niveau organisée par le Service Participation.
Une indemnité forfaitaire de défraiement est octroyée à chaque membre pour sa présence effective à chaque journée de travail, afin de compenser les frais et contraintes liés à la participation (déplacement, organisation familiale). Elle n'est pas versée en cas d'absence, même justifiée. Le montant est fixé par le Collège, à titre forfaitaire, dans le respect du plafond légal applicable aux indemnités de bénévolat et des règles légales et réglementaires applicables.
Pour garantir l'inclusivité du processus et faciliter la participation effective de l'ensemble des membres, des aménagements peuvent être mis en place par le Service Participation en fonction des besoins identifiés (notamment en matière d'horaires, de langue de travail, d'accessibilité, de mobilité et de parentalité), dans la limite des moyens disponibles et selon les modalités arrêtées par le Collège le cas échéant.

7.3. Présences, continuité et remplacements

La participation à la séance d'installation, qui comprend la formation préalable, est requise. Est considérée comme participation incomplète l'absence pour plus de la moitié de la durée de la séance concernée. En cas d'absence non justifiée ou de participation incomplète au sens ci-dessus à cette séance, le membre peut être remplacé, sauf motif exceptionnel apprécié par le Service Participation.
Suivi des présences sur l'ensemble du mandat
La participation effective aux travaux est essentielle à la continuité et à la qualité des productions de l'Assemblée. Les absences aux journées de travail auxquelles le membre est convoqué font l'objet d'un suivi individualisé par le Service Participation.
En cas d'absences non justifiées répétées, et notamment à partir de deux absences non justifiées au cours du mandat, le Service Participation peut proposer un remplacement afin de garantir la continuité des travaux. Dans la mesure du possible, un échange préalable est organisé avec le membre concerné avant tout remplacement, afin de comprendre les obstacles rencontrés et d'identifier des solutions. Le membre concerné est informé par écrit de la décision de remplacement et des motifs qui la fondent.
Absences justifiées et mécanisme de continuité
Sont considérés comme justifiés les motifs familiaux majeurs ou professionnels impérieux, signalés au Service Participation dans la mesure du possible.
Aucun justificatif médical, certificat, ni détail relatif à la santé n'est collecté ni conservé. Seule la qualification « absence justifiée / absence non justifiée » est enregistrée à des fins de suivi de participation.
L'indemnité forfaitaire de défraiement n'est pas versée pour la journée concernée.
Afin de limiter l'impact de toute absence sur la continuité des travaux, un mécanisme de continuité peut être mis en place par le Service Participation, selon les modalités qu'il juge appropriées au regard de la situation.
Si le membre indique ne pas être en mesure de poursuivre ou si un échange révèle une impossibilité manifeste de contribuer de manière effective aux travaux, un remplacement peut être mis en œuvre via la liste de réserve.
Modalités de remplacement
Le remplacement s'effectue via la liste de réserve constituée lors de la phase de recrutement, en recherchant un profil similaire au membre remplacé au regard des critères de diversité retenus pour la composition du panel (notamment genre, tranche d'âge, localisation territoriale et autres critères pertinents) afin de préserver la diversité de l'Assemblée. Le Service Participation assure l'intégration du membre remplaçant et sa mise à niveau sur les travaux en cours.

7.4. Cycle annuel d'évaluation : reddition de comptes et définition des axes de travail

Avant les journées de travail, l'administration communale transmet à la NAH une reddition de comptes actualisée sur l'état d'avancement des projets inscrits dans la feuille de route, conformément à l'article 3. Cette reddition de comptes est la condition préalable au bon déroulement des travaux.
Sur cette base, la première des cinq journées collectives du cycle annuel est consacrée à la prise de connaissance de la reddition de comptes et à la définition des axes de travail des sous-groupes par l'ensemble des membres, validés selon le mode de décision par consentement défini à l'article 7.1.

Article 8. Méthodologie d'évaluation

L'évaluation repose sur trois critères, appliqués selon le périmètre défini à l'article 3 :

- Efficacité (tous les projets évalués) : l'efficacité mesure le degré de réalisation des projets prévus et leurs effets observables sur la vie quotidienne des habitants. Elle distingue les empêchements légitimes, circonstances extérieures à la volonté du Collège, des difficultés structurelles relevant de l'organisation ou des ressources communales ;
- Pertinence (projets engagés uniquement) : la pertinence mesure dans quelle mesure les actions répondent aux besoins du territoire. Une attention particulière est portée à l'inclusion des publics vulnérables ;
- Cohérence (projets engagés uniquement) : la cohérence évalue l'articulation des projets entre eux, l'existence de complémentarités ou de redondances, et la lisibilité globale des interventions communales.

Article 9. Sources d'information complémentaires

Afin de nourrir ses analyses, la NAH s'appuie sur les résultats de la consultation annuelle dédiée réalisée par la Commune auprès de la population auderghemoise.
Elle peut en outre recourir aux sources d'information complémentaires suivantes :

- La consultation annuelle dédiée : une enquête de satisfaction réalisée chaque année auprès de la population auderghemoise par la Commune, dont les résultats sont transmis à la NAH avant ses journées de travail ;
- Les consultations thématiques : consultations ponctuelles organisées par la Commune via sa plateforme en ligne, portant sur des sujets spécifiques en lien avec les politiques évaluées ;
- L'Apéro des Habitants : événement convivial organisé annuellement par la Commune, ouvert à tous les habitants, constituant pour la NAH une occasion de recueillir des retours directs du terrain ;
- Les actions de proximité dans les quartiers : moments informels organisés dans les quartiers, distincts des actions de la Caravane du Budget Partagé, constituant des occasions de recueillir des retours de terrain utiles aux travaux d'évaluation et à l'élaboration du mémorandum ;
- Les séances publiques et dispositifs de restitution : moments formels d'échange permettant de confronter les analyses de l'Assemblée avec les réactions et commentaires de la population.

La Commune veille à transmettre à la NAH les résultats de la consultation annuelle dédiée avant chaque journée d'évaluation.

Article 10. Livrables

À l'issue de chaque cycle annuel d'évaluation (années 2 à 5), la Nouvelle Assemblée des Habitants produit les livrables suivants, publiés sur les plateformes numériques officielles de la commune d'Auderghem dans un délai de 30 jours suivant la journée de restitution publique :

- Un tableau argumenté relatif au critère d'efficacité, listant les projets réalisés et non réalisés ainsi que les raisons associées à ces situations ;

- Des fiches d'évaluation détaillées pour les projets réalisés ou en cours (critères de pertinence et de cohérence), communiquées aux services communaux et rendues accessibles au public ;
- Un compte-rendu de la restitution au Conseil communal, inscrit à l'ordre du jour d'une séance du Conseil communal dans les meilleurs délais et, en principe, dans un délai maximal de deux mois suivant la journée de restitution publique ;
- Un compte-rendu de la restitution publique, sous forme de présentation ouverte à tous les habitants, incluant un moment d'interaction avec le Collège.

La NAH produit un mémorandum de recommandations s'appuyant sur l'ensemble de ses travaux, finalisé et rendu public conformément aux échéances prévues à l'article 2. Lorsque la réponse formelle du Collège intervient postérieurement à la publication initiale des livrables, celle-ci est ajoutée ou annexée à la publication après la restitution au Conseil communal.

Article 11. Contribution au Budget Partagé 2.0

Lors des éditions du Budget Partagé 2.0, dont le calendrier est fixé par le Collège, la Nouvelle Assemblée des Habitants définit conjointement avec le Collège, préalablement au lancement de l'appel à projets, les types de projets susceptibles de faire l'objet d'une surpondération. Cette concertation est initiée par le Service Participation selon les modalités et le calendrier prévus dans le règlement du Budget Partagé 2.0. En cas de désaccord persistant entre la NAH et le Collège sur les critères, le Collège conserve le pouvoir de décision final.

Le Collège fixe seul, préalablement au lancement de l'appel à projets, le quotient de surpondération applicable. La fixation et la publication du quotient s'opèrent conformément aux dispositions du règlement du Budget Partagé 2.0.

Les critères de surpondération retenus sont rendus publics dans l'appel à projets du Budget Partagé 2.0, afin que les porteurs en soient informés dès le dépôt de leur projet.

La NAH peut formuler des recommandations sur l'évolution des thématiques du Budget Partagé 2.0, conformément au règlement du Budget Partagé 2.0.

La NAH peut être associée aux actions de proximité organisées directement dans les quartiers dans le cadre du Budget Partagé 2.0 (ci-après : la « Caravane du Budget Partagé »). Ces moments constituent des occasions de retour direct du terrain et de contact avec les publics habituellement plus éloignés des démarches participatives.

Article 12. Rapportage et transparence

L'ensemble des travaux et livrables de la Nouvelle Assemblée des Habitants sont rendus publics et accessibles via les plateformes numériques officielles de la commune d'Auderghem.

La Commune veille à assurer la visibilité des travaux de la NAH auprès de l'ensemble de la population, notamment lors de la restitution publique annuelle.

La publication des livrables s'effectue dans le respect de la confidentialité des informations couvertes par le secret professionnel ou qualifiées de confidentielles par l'administration communale conformément à la législation sur l'accès aux documents administratifs, et des règles applicables en matière de protection des données.

Compte tenu de la taille restreinte du panel, les livrables destinés à être publiés font l'objet, avant diffusion, d'une anonymisation ou agrégation visant à prévenir tout risque de réidentification indirecte. Une relecture préalable est assurée par le Service Participation et, le cas échéant, par le DPO. Les livrables publiés ne contiennent pas de données personnelles, ni d'éléments permettant d'identifier directement ou indirectement un membre.

Article 13. Gestion des données personnelles

Lors des éditions du Budget Partagé 2.0, dont le calendrier est fixé par le Collège, la Nouvelle Assemblée des Habitants définit conjointement avec le Collège,

préalablement au lancement de l'appel à projets, les types de projets susceptibles de faire l'objet d'une surpondération. Cette concertation est initiée par le Service Participation selon les modalités et le calendrier prévus dans le règlement du Budget Partagé 2.0. En cas de désaccord persistant entre la NAH et le Collège sur les critères, le Collège conserve le pouvoir de décision final.
Le Collège fixe seul, préalablement au lancement de l'appel à projets, le quotient de surpondération applicable. La fixation et la publication du quotient s'opèrent conformément aux dispositions du règlement du Budget Partagé 2.0.
Les critères de surpondération retenus sont rendus publics dans l'appel à projets du Budget Partagé 2.0, afin que les porteurs en soient informés dès le dépôt de leur projet.
La NAH peut formuler des recommandations sur l'évolution des thématiques du Budget Partagé 2.0, conformément au règlement du Budget Partagé 2.0.
La NAH peut être associée aux actions de proximité organisées directement dans les quartiers dans le cadre du Budget Partagé 2.0 (ci-après : la « Caravane du Budget Partagé »). Ces moments constituent des occasions de retour direct du terrain et de contact avec les publics habituellement plus éloignés des démarches participatives.

Article 14. Circonstances exceptionnelles

La Commune d'Auderghem se réserve le droit d'interrompre, de modifier, d'écourter, de prolonger ou d'annuler le dispositif de la Nouvelle Assemblée des Habitants en cas de changement de circonstances imprévisible, non imputable à la Commune et rendant excessivement difficile ou impossible le fonctionnement ou la poursuite des missions de la NAH, tels qu'une pandémie, une catastrophe naturelle ou une crise grave. Sa responsabilité ne pourra être engagée de ce fait.

Article 15. Abrogation

Le présent règlement abroge et remplace :

- Le règlement relatif à l'Assemblée des Habitants d'Auderghem du 22 juin 2022 ;
- Toute disposition antérieure relative aux assemblées de quartier de la commune d'Auderghem.

Le présent règlement entre en vigueur le lendemain de son approbation par le Conseil communal.

Article 16. Disposition transitoire (législature en cours)

Pour la législature en cours, le panel est tiré au sort une seule fois pour la mandature.
À l'issue de la première période de 2 ans, il n'est pas procédé à un nouveau tirage au sort complet. Les membres qui souhaitent poursuivre leur engagement peuvent être reconduits dans les conditions prévues par le présent règlement. Les départs éventuels sont compensés au fur et à mesure via la liste de réserve, afin d'assurer la continuité des travaux, de préserver la cohérence du travail collectif et de permettre la préparation du mémorandum de fin de législature.
Le Collège arrête un calendrier pluriannuel des jalons principaux pour la durée de la législature. Il peut être adapté en cas de contraintes exceptionnelles, par délibération motivée et après information du Conseil communal.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Burgerprojecten
Reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem

De Raad,
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, inzonderheid op artikel 117;
Gelet op de Algemene Beleidsverklaring 2024–2030;

Overwegende dat de gemeente Oudergem sinds meerdere jaren een actief burgerparticipatiebeleid ontwikkelt, gebaseerd op een verscheidenheid aan formats en mechanismen die tot doel hebben de betrokkenheid van de inwoners bij het lokale leven te versterken, de noden en percepties vanuit het terrein naar boven te halen en de burgers beter te betrekken bij het begrip en de evolutie van het overheidsbeleid;
Overwegende dat die dynamiek zich in de loop van de periode 2020–2025 heeft vertaald in de opzet en de begeleiding van verschillende participatieve instrumenten, waaronder de Assemblee van de Inwoners, de Wijkvergaderingen, de Gedeelde Begroting, verschillende vormen van raadpleging en buurtgerichte dialoog, alsook de ontwikkeling van een officieel participatieplatform dat het mogelijk maakt bepaalde burgerinitiatieven te centraliseren;
Overwegende dat de in Oudergem ontwikkelde participatieve mechanismen in de periode 2020–2025 tussen 8.000 en 10.000 inwoners hebben bereikt, zijnde ongeveer een derde van de volwassen bevolking van de gemeente, wat getuigt van een reële belangstelling voor de door de Gemeente gedragen participatieve trajecten en van een daadwerkelijke capaciteit om inwoners te mobiliseren rond collectieve vraagstukken;
Overwegende dat de Gemeente niettemin heeft willen overgaan tot een grondige diagnose van dit participatiebeleid, teneinde de verworvenheden ervan te consolideren en de modaliteiten ervan te laten evolueren wanneer deze onvoldoende leesbaar, inclusief of aangepast aan de nagestreefde doelstellingen bleken;
Overwegende dat deze diagnose met name berustte op een tevredenheidsenquête die bijna 700 antwoorden heeft opgeleverd, op de organisatie van een bijzondere Assemblee van de Inwoners gewijd aan de evaluatie van de participatieve mechanismen, op een internationaal colloquium, op een multidisciplinaire werkgroep waarin onderzoekers, praktijkmensen, ambtenaren, verkozenen en burgers samenkwamen, alsook op een academische validatie door de Policy Lab van de ULB;
Overwegende dat dit werk enerzijds de belangrijke verworvenheden van de bestaande mechanismen aan het licht heeft gebracht — met name hun vermogen om nuttige ruimtes voor dialoog, uitwisseling en voorstellen te creëren, om een concrete participatie van de inwoners te bevorderen en om participatie geleidelijk in de gemeentelijke praktijken te verankeren — maar anderzijds ook verschillende structurele beperkingen heeft blootgelegd die dienden te worden overstegen;
Overwegende dat die beperkingen met name verband houden met de moeilijkheid om ondervertegenwoordigde doelgroepen duurzaam aan zich te binden, in het bijzonder jongeren, vrouwen, personen in een precaire situatie en personen van buitenlandse origine, met het gebrek aan duidelijkheid over de opdrachten, verwachtingen en handelingsmarges eigen aan elk mechanisme, met de geleidelijke uitputting van bepaalde trajecten en de concentratie van participatie bij reeds sterk geëngageerde publieken, met frustraties die verband houden met haalbaarheidsbeperkingen, uitvoeringstermijnen en budgettaire grenzen, met de versnippering van de initiatieven, gekenmerkt door een vermenigvuldiging en spreiding van mechanismen, alsook met de spanningen die kunnen ontstaan in de driehoek burgers – administratie – verkozenen;
Overwegende dat de tevredenheidsenquête ook een aanzienlijk verschil in bekendheid tussen de verschillende mechanismen heeft aangetoond, waarbij de Gedeelde Begroting door 84 % van de respondenten gekend was, tegenover 48 % voor de Assemblee van de Inwoners en 40 % voor de Wijkvergaderingen, wat de noodzaak bevestigt om de algemene architectuur van de burgerparticipatie in Oudergem te vereenvoudigen en de functie van elk instrument binnen het gemeentelijke ecosysteem beter te verduidelijken;
Overwegende dat de participatiestrategie 2026–2030 op deze diagnose antwoordt met een vereenvoudigde en beter leesbare architectuur, gebaseerd op twee onderling verbonden complementaire structurerende mechanismen, ter vervanging van een stapeling van trajecten die voor de inwoners soms onvoldoende begrijpelijk was;

Overwegende dat deze nieuwe architectuur verschillende convergerende doelstellingen nastreeft, namelijk het verduidelijken van de respectieve rol van de participatieve mechanismen, het verbeteren van hun afstemming op de administratie en de politieke besluitvorming, het versterken van de werkelijke diversiteit van de betrokken profielen, het ondersteunen van een meer continue en meer gestructureerde participatie in de tijd en het consolideren van een inclusiever, robuuster en leesbaarder gemeentelijk participatiebeleid;
Overwegende dat in dit kader de Nieuwe Assemblee van de Inwoners het structurerende mechanisme vormt voor burgerevaluatie op gemeentelijk niveau, terwijl de Gedeelde Begroting 2.0 het structurerende mechanisme vormt voor voorstellen, prioritering en burgerinvesteringen, en dat de Nieuwe Assemblee van de Inwoners niet bedoeld is om de andere vormen van participatie te vervangen, maar wel om er de evolutie en de voortzetting van te vormen, teneinde een meer continu, meer gestructureerd en beter ondersteund werk mogelijk te maken over de duur van de legislatuur;
Overwegende dat de Nieuwe Assemblee van de Inwoners tot doel heeft een mechanisme van burgerevaluatie te vormen dat complementair is aan de bestaande gemeentelijke instellingen en ondersteunend optreedt om de politieke besluitvorming te verhelderen, zonder zich in de plaats te stellen van de gemeenteraad, noch van het College, noch van het gemeentebestuur;
Overwegende dat dit mechanisme het mogelijk moet maken een collectieve burgerblik op de uitvoering van het gemeentelijk beleid te structureren, op basis van een rekening en verantwoording door de administratie, van werk in subgroepen rond prioritair geachte assen, van een openbare terugkoppeling van bevindingen en aanbevelingen en, aan het einde van de legislatuur, van de opstelling van een memorandum;
Overwegende dat een van de belangrijkste lessen uit de diagnose 2020–2025 de noodzaak is om verder te gaan dan een louter formele openstelling voor participatie en concrete mechanismen op te zetten die een reële toegankelijkheid van het instrument mogelijk maken voor inwoners met uiteenlopende profielen, met inbegrip van degenen die gewoonlijk verder af staan van participatieve trajecten;
Overwegende dat de nieuwe strategie, en in het bijzonder de Nieuwe Assemblee van de Inwoners, daartoe verschillende inclusiviteitsmaatregelen omvat, waaronder een selectie op basis van een open oproep, aangevuld met een gestratificeerde loting, acties voor mobilisering en begeleiding bij de inschrijving, één enkel kandidaatstellingsformulier dat zowel online als op papier toegankelijk is, een gerichte aanpak inzake informatieverspreiding en uitnodiging om zich kandidaat te stellen voor bepaalde ondervertegenwoordigde profielen, de mogelijkheid om aanpassingen te voorzien in verband met uurroosters, werktaal, toegankelijkheid, mobiliteit en ouderschap, alsook een forfaitaire onkostenvergoeding ter ondersteuning van de daadwerkelijke deelname van de leden;
Overwegende dat de samenstelling van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners de diversiteit van de bevolking van Oudergem beoogt, zonder een strikte statistische representativiteit na te streven, en dat zij rekening moet kunnen houden met verschillende betekenisvolle kenmerken van de bevolking, met name op het vlak van gender, leeftijd, opleidingsniveau, beroepssituatie, type huishouden en gezinslast, verblijfsduur, type woning en territoriale spreiding;
Overwegende dat het reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem tot doel heeft het algemene kader van het mechanisme vast te leggen, zijn leidende beginselen, zijn opdrachten, zijn samenstelling, zijn werking, zijn deliverables, zijn transparantiemechanismen alsook zijn algemene waarborgen;
Overwegende dat het noodzakelijk is gebleken het mechanisme van een eigen, duidelijk en gestructureerd reglementair kader te voorzien, teneinde de leesbaarheid ervan voor de inwoners, de verkozenen en de diensten te verzekeren, de werking

ervan juridisch te verankeren en een stabiel kader te waarborgen voor de uitvoering ervan gedurende de hele legislatuur;
Overwegende dat de gedetailleerde modaliteiten van het selectieproces, van de samenstelling van de reservelijst en van de verwerking van persoonsgegevens het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk reglement betreffende de selectie van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners, dat in een afzonderlijk agendapunt aan de gemeenteraad wordt voorgelegd;
Overwegende dat, gelet op de planning voor de vaststelling van de agenda van de volgende gemeenteraad, het aangewezen is het reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem goed te keuren;
Besluit hetgeen volgt:

Reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem

Artikel 1. Leidende beginselen

In het kader van de participatiestrategie 2026-2030 zijn de leidende beginselen van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners:

- Het vertrouwen en de banden tussen burgers, de overheid en verkozenen versterken;
- De gemeentelijke beleidsvoering versterken met een visie die verankerd is in de dagelijkse realiteit van de inwoners;
- Mee het overheidsoptreden bepalen en evalueren op basis van de reële behoeften en verwachtingen van de inwoners;
- De diversiteit in burgerparticipatie bevorderen, met name door inwoners te bereiken die minder vertrouwd zijn met de participatieve mechanismen.

Deze beginselen vormen de leidraad voor de organisatie van de werking en voor de uitwerking van de deliverables waarin dit reglement voorziet.

Artikel 2. Opdracht van de nieuwe assemblee van de inwoners

De Nieuwe Assemblee van de Inwoners heeft drie kerntaken:
Evaluatie van het gemeentelijk beleid
De NAI evalueert jaarlijks de uitvoering van de roadmap van de Algemene Beleidsverklaring (ABV) Met 'roadmap' bedoelen we het operationele document dat is goedgekeurd door het College, met daarin de in geplande acties en projecten gegoten engagementen van de ABV, en dat ten minste één keer per jaar vóór de werkdagen van de NAI wordt bijgewerkt. De roadmap wordt gedateerd, geversioneerd en voor het publiek toegankelijk gemaakt via de officiële kanalen van de gemeente; elke update wordt in het kader van rekening en verantwoording meegedeeld aan de NAI.
Het toepassingsgebied van deze evaluatie wordt duidelijk afgebakend in artikel 3, de methode komt aan bod in artikel 8 en artikel 10 beschrijft de deliverables. De evaluatie voegt aan de werkzaamheden van het bestuur een burgerperspectief toe dat gestoeld is op de perceptie, behoeften en verwachtingen van de inwoners.
Formuleren van aanbevelingen
Aan het einde van de legislatuur stelt de NAI een memorandum op met een samenvatting van haar bevindingen en aanbevelingen.
Dit memorandum wordt uiterlijk op 31 maart van het jaar van de gemeenteraadsverkiezingen afgerond en openbaar gemaakt, en in ieder geval ten minste zes maanden voor de officiële datum van de stemming, zodat het openbaar is zonder de verkiezingscampagneperiode te verstoren.
Bijdrage aan de Gedeelde Begroting 2.0
Bij de opmaak van de Gedeelde Begroting 2.0, waarvan het college het tijdschema vastlegt, helpt de NAI het college met het bepalen van de soorten projecten die extra weging krijgen. Alleen het College stelt de toepasselijke wegingsfactor vast.
De 'wegingsfactor' is de coëfficiënt, tussen 1 en 2, waarmee de stemmen worden vermenigvuldigd die zijn behaald door projecten die beantwoorden aan de vastgestelde wegingscriteria, volgens de bepalingen in het reglement betreffende de

Gedeelde Begroting 2.0. Een quotiënt van 2 komt overeen met het toegelaten maximum (100%), d.w.z. een verdubbeling van de stemmen.
De NAI ondersteunt de politieke besluitvorming. Ze vervangt in geen geval de gemeenteraad, het college of het gemeentebestuur.
De deliverables van de NAI zijn adviserend van aard. Het college zal een formeel antwoord geven op de bevindingen en aanbevelingen van de NAI wanneer die verslag uitbrengt aan de gemeenteraad, en daarbij aangeven welk gevolg ze van plan is eraan te geven.

Artikel 3. Perimeter van de evaluatie

De evaluatieopdracht van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners heeft betrekking op:

- De roadmap van de Algemene Beleidsverklaring (ABV), in het bijzonder de structurerende projecten en acties van de legislatuur en de politieke engagementen die expliciet in dit document zijn opgenomen;
- De activiteitenverslagen van de verschillende gemeentediensten, als aanvullende informatiebronnen.

Worden niet geëvalueerd: directe dienstverlening aan de burger (zoals audits van het type 'mystery shopping').
De beoordeling is evolutief: projecten die initieel niet gepland waren, kunnen tijdens de legislatuur opduiken en opgenomen worden in de roadmap, zolang ze aansluiten bij de bestaande prioriteiten van de ABV. De NAI evalueert de roadmap zoals die op een gegeven moment is, inclusief projecten die in de loop van het mandaat worden geïntegreerd.
Het gemeentebestuur bezorgt de NAI een bijgewerkt verantwoordingsverslag over de voortgang van de projecten die zijn opgenomen in het draaiboek, en dit vóór de eerste jaarlijkse werkdag en, indien van toepassing, vóór elke evaluatiedag van de subgroep. Dit verantwoordingsverslag is een voorwaarde voor een vlot verloop van de evaluatie.

Artikel 4. Samenstelling van de nieuwe assemblee van de inwoners

De Nieuwe Assemblee van de Inwoners bestaat uit 33 burgers van Oudergem.
De samenstelling ervan beoogt veeleer de diversiteit van de bevolking van Oudergem dan een strikte statistische representativiteit. Zij weerspiegelt zoveel mogelijk de verschillende sociodemografische profielen van de gemeente, met name wat betreft gender (vrouwen/mannen), leeftijd, opleidingsniveau, type huishouden, aantal kinderen ten laste, type woning, verblijfsduur, participatietalen en territoriale spreiding.
Zonder een strikte statistische representativiteit na te streven, moet de samenstelling van het panel toelaten rekening te houden met de diversiteit van de betekenisvolle kenmerken van de bevolking van Oudergem en mag geen enkele van de volgende categorieën worden uitgesloten:

- genderdiversiteit (vrouwen/mannen);
- leeftijdscategorieën;
- opleidingsniveaus;
- beroepssituaties;
- types van huishouden en aantal kinderen ten laste;
- verblijfsduur in Oudergem;
- woningtypes;
- participatietalen;
- territoriale spreiding (wijk/sector).

Het spreekt voor zich dat eenzelfde lid tot meerdere categorieën kan behoren. Voor de toepassing van dit reglement wordt de territoriale ligging beoordeeld op basis van de statistische sectoren in de zin van Statbel, zoals die door het BISA op het niveau van het Brussels Gewest worden gebruikt.

De diversiteit van het panel wordt nagestreefd door middel van een gestratificeerde loting onder de vrijwillige kandidaturen, aangevuld met mobiliseringsacties en, in voorkomend geval, met een gerichte aanpak voor de verspreiding van informatie en de uitnodiging om zich kandidaat te stellen.
De leden worden aangewezen volgens drie complementaire modaliteiten:

- een gestratificeerde loting onder de personen die zich vrijwillig hebben ingeschreven naar aanleiding van een open oproep, volgens de criteria inzake sociodemografische diversiteit die zijn vastgelegd in het reglement betreffende de werving van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners;
- een geïndividualiseerde mobilisering, teneinde burgers te bereiken die minder geneigd zijn spontaan op de oproep in te gaan;
- een gerichte aanpak inzake informatieverspreiding en uitnodiging om zich kandidaat te stellen wanneer bepaalde bevolkingscategorieën of bepaalde zones van het gemeentelijk grondgebied ondervertegenwoordigd blijven, overeenkomstig de modaliteiten voorzien in het reglement betreffende de werving van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners.

Bepaalde sociodemografische variabelen die worden gebruikt ter ondersteuning van de diversiteit (met name woningtype, samenstelling van het huishouden en verblijfsduur) kunnen een risico op stigmatisering inhouden indien zij zouden worden verspreid of voor andere doeleinden zouden worden gebruikt. Bijgevolg zijn deze variabelen uitsluitend toegankelijk voor de daartoe gemachtigde gemeentelijke personeelsleden van de Dienst Participatie en worden zij enkel gebruikt met het oog op de samenstelling van het panel (stratificatie/diversiteit). Zij worden noch gepubliceerd, noch meegedeeld aan de leden van de Assemblee, noch gedeeld met derden, behoudens wettelijke verplichting.
De leden van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners worden aangewezen voor een eerste mandaat van 2 jaar. Na afloop van deze periode kunnen de leden die hun engagement wensen voort te zetten, opnieuw worden aangewezen, met een maximum van twee hernieuwingen over de hele legislatuur. Er wordt niet overgegaan tot een volledige vernieuwing van het panel na afloop van elke periode van 2 jaar. Eventuele vertrekken worden geleidelijk opgevangen via de reservelijst, teneinde de continuïteit van de werkzaamheden te waarborgen, de samenhang van het collectieve werk te behouden en de voorbereiding van het memorandum op het einde van de legislatuur mogelijk te maken.
De Assemblee streeft naar pariteit tussen vrouwen en mannen.
Elk lid is verplicht aan de Dienst Participatie elke situatie van een mogelijk belangenconflict te melden (rechtstreeks persoonlijk belang, familiale of professionele band met een geëvalueerd project, enz.) en zich terug te trekken uit het onderzoek van de betrokken kwestie. In geval van twijfel over het bestaan van een belangenconflict beoordeelt de Dienst Participatie, na overleg met het betrokken lid, of een terugtrekking noodzakelijk is om de integriteit van de werkzaamheden te vrijwaren.
Gemeenteraadsleden, OCMW-raadsleden, leden van het College, ministers en parlementsleden kunnen geen lid zijn van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners.
Wanneer de Nieuwe Assemblee van de Inwoners collectief optreedt als projectdrager binnen een ander gemeentelijk participatief instrument, neemt zij niet deel aan de uitwisselingen, aanbevelingen of standpuntbepalingen die specifiek betrekking hebben op dat project. De Dienst Participatie organiseert de nodige modaliteiten om elk collectief belangenconflict te voorkomen.

Artikel 5. Loting en selectie

De leden voor de Nieuwe Assemblee van de Inwoners worden geselecteerd aan de hand van een open oproep tot kandidaatstelling, een gestratificeerde loting onder de ingeschreven kandidaten, een reservelijst en, indien nodig, aanvullende methodes van mobilisering en informatieverstrekking, allemaal met het oog op een zo divers

mogelijk panel.
De modaliteiten van deze procedure, inclusief inschrijvingsvoorwaarden, het enige inschrijvingsformulier, de stratificeringscriteria, de samenstelling van de reservelijst, het beheer van de vervangingen en de toepasselijke regels voor de verwerking van persoonsgegevens, staan in het reglement betreffende de selectie voor de Nieuwe Assemblee van de Inwoners dat is goedgekeurd door de gemeenteraad.
Selectie gebeurt door vrijwillige inschrijving. De gemeente maakt voor deze selectieprocedure geen gebruik van de bevolkingsregisters om een specifieke groep te creëren en op naam uit te nodigen, behoudens een wijziging van dit reglement en van het selectiereglement, zoals goedgekeurd door de Gemeenteraad.

Artikel 6. Planning voor de legislatuur

De Nieuwe Assemblee van de Inwoners wordt georganiseerd over de duur van de legislatuur volgens de volgende kalender. Het College stelt een meerjarige planning vast van de voornaamste mijlpalen voor de volledige legislatuur; de praktische modaliteiten worden vooraf aan de leden meegedeeld:

- Bij de aanvang van de legislatuur: oproep tot kandidaturen (met name via een huis-aan-huisbedeling), vrijwillige inschrijving, loting, installatie en opleiding van de leden;
- Tijdens de duur van de legislatuur: jaarlijkse evaluatiecycli bestaande uit vijf collectieve werkdagen: één dag gewijd aan de kennisneming van de verantwoording en aan de bepaling van de werkassen door alle leden, drie evaluatiedagen georganiseerd in subgroepen (één dag per subgroep) en één openbare restitutiedag die openstaat voor alle leden. Elk lid neemt deel aan drie van deze vijf dagen: de dag waarop de werkassen worden bepaald, de evaluatiedag van zijn of haar subgroep en de openbare restitutiedag;
- Memorandum: uiterlijk op 31 maart van het jaar van de gemeenteraadsverkiezingen afgerond en openbaar gemaakt, en in ieder geval ten minste zes maanden vóór de officiële datum van de stemming, overeenkomstig artikel 2.

Deze kalender kan door het College worden aangepast in geval van uitzonderlijke omstandigheden, bij met redenen omklede beraadslaging en na kennisgeving aan de Gemeenteraad.

Artikel 7. Werking

7.1. Ritme en organisatie van de werkzaamheden

De Nieuwe Assemblee voor de Inwoners heeft elk jaar vijf werkdagen:

- een dag om het verantwoordingsverslag door te nemen en de werkpijlers te bepalen;
- drie dagen voor evaluatie, georganiseerd in subgroepen (één dag per subgroep);
- een dag met openbare terugkoppeling over de bevindingen en aanbevelingen.

Aangezien de evaluatieopdracht in subgroepen wordt georganiseerd, neemt elk lid deel aan de dag gewijd aan de bepaling van de werkassen, aan de evaluatiedag van de subgroep waartoe het behoort en aan de openbare restitutiedag, met name drie dagen per jaarlijkse cyclus.
Elke subgroep buigt zich over een afzonderlijke werkpijler, volgens het in artikel 3 omschreven toepassingsgebied. Tijdens de installatievergadering bepalen de NAI-leden hun praktische organisatorische modaliteiten (communicatiekanalen en rolverdeling) binnen de Assemblee. Deze elementen zijn praktische organisatorische modaliteiten en vormen geen afzonderlijk reglement dat losstaat van dit reglement.
Binnen de NAI gebeurt besluitvorming bij instemming. Elk fundamenteel bezwaar moet schriftelijk worden ingediend door het betrokken lid, met motivering. In het geval van aanhoudend bezwaar na een tweede ronde van beraadslagingen, legt de

Dienst Participatie het meningsverschil vast in de notulen en wordt het werk voortgezet met vermelding van dit standpunt. Bevindingen en aanbevelingen worden formeel gedocumenteerd (notulen of samenvatting), met vermelding van afwijkende standpunten.
De Dienst Participatie zorgt voor het goede verloop van de werkzaamheden van de Assemblee, met respect voor haar neutraliteit en onafhankelijkheid.

7.2. Opleiding en inclusie

Vóór de eerste jaarlijkse evaluatiecyclus nemen de leden deel aan een installatiesessie die een voorafgaande opleiding met het oog op de opname van hun functie omvat, met name over de opdrachten van de NAI, het methodologische evaluatiekader, de besluitvorming bij consent en de werking van het gemeentelijk beleid. Deze installatiesessie vindt slechts één keer plaats, bij de opstart van de regeling. Leden die in de loop van de legislatuur worden gerekruteerd, krijgen een bijscholing georganiseerd door de Dienst Participatie.
Aan elk lid wordt een forfaitaire onkostenvergoeding toegekend voor zijn of haar daadwerkelijke aanwezigheid op elke werkdag, teneinde de kosten en beperkingen verbonden aan de deelname te compenseren (verplaatsingen, gezinsorganisatie). Zij wordt niet uitbetaald in geval van afwezigheid, zelfs indien die gerechtvaardigd is. Het bedrag wordt door het College forfaitair vastgesteld, met inachtneming van het wettelijke plafond dat van toepassing is op vrijwilligersvergoedingen en van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen.
Om de inclusiviteit van het proces te waarborgen en de daadwerkelijke deelname van alle leden te vergemakkelijken, kunnen door de Dienst Participatie aanpassingen worden getroffen in functie van de vastgestelde behoeften (met name inzake uurroosters, werktaal, toegankelijkheid, mobiliteit en ouderschap), binnen de grenzen van de beschikbare middelen en volgens de modaliteiten die in voorkomend geval door het College worden vastgesteld.

7.3. Aanwezigheid, continuïteit en vervangingen

Aanwezigheid bij de installatievergadering en opleiding is vereist. Als iemand voor meer dan de helft van de duur van een vergadering afwezig is, wordt dat beschouwd als een onvolledige deelname. Bij ongerechtvaardigde afwezigheid of bovengenoemde onvolledige deelname voor deze installatievergaderingen, kan het lid vervangen worden, behoudens uitzonderlijke redenen zoals bepaald door de Dienst Participatie.
Opvolging van aanwezigheid tijdens het mandaat
Effectieve deelname aan de werkzaamheden is essentieel voor de continuïteit en kwaliteit van de resultaten van de Assemblee. Afwezigheid op werkdagen waarvoor de leden worden opgeroepen, wordt individueel opgevolgd door de Dienst Participatie.
Bij herhaalde ongerechtvaardigde afwezigheid, in het bijzonder twee of meer ongerechtvaardigde afwezigheden tijdens het mandaat, kan de Dienst Participatie een vervanger voorstellen om de continuïteit van de werkzaamheden te waarborgen. In de mate van het mogelijke wordt vóór elke vervanging een voorafgaand gesprek georganiseerd met het betreffende lid om de hindernissen te begrijpen en oplossingen te identificeren. Het betreffende lid wordt schriftelijk op de hoogte gesteld van de beslissing tot vervanging en de redenen daarvoor.
Gerechtvaardigde afwezigheden en continuïteitsmechanisme
Belangrijke familiale redenen of dwingende professionele redenen worden als gerechtvaardigd beschouwd en moeten zoveel mogelijk worden meegedeeld aan de Dienst Participatie.
Er worden geen medische bewijsstukken, certificaten of gezondheidsgegevens verzameld noch bewaard. Een afwezigheid wordt enkel aangegeven met "gerechtvaardigd afwezig / ongerechtvaardigd afwezig" voor de opvolging van deelname.

De forfaitaire vergoeding wordt niet betaald voor een dag waarop men afwezig is.
Om de impact van een eventuele afwezigheid op de continuïteit van het werk te beperken, kan een continuïteitsmechanisme worden ingesteld door de Dienst Participatie, volgens de modaliteiten die deze dienst gepast acht in het licht van de situatie.
Als het lid aangeeft dat hij of zij niet in staat is om door te gaan, of als uit een gesprek blijkt dat hij of zij duidelijk niet in staat is om effectief bij te dragen aan het werk, kan via de reservelijst een vervanger aangeduid worden.
Modaliteiten voor vervanging
Vervangingen gebeuren op basis van de reservelijst die is opgesteld tijdens de selectiefase. Er wordt gezocht naar een profiel vergelijkbaar met dat van het lid dat wordt vervangen (geslacht, leeftijdscategorie, wijk waar hij/zij woont, selectiemethode, enz.) om de diversiteit van de Assemblee te behouden. De Dienst Participatie is verantwoordelijk voor de integratie van het vervangende lid en moet hem of haar op de hoogte brengen van lopende zaken.

7.4. Jaarlijkse evaluatiecyclus: verantwoordingsverslag en definitie van werkpijlers

Voorafgaand aan de werkdagen stuurt de gemeente de NAI een bijgewerkt verantwoordingsverslag over de voortgang van de projecten in de roadmap, in overeenstemming met artikel 3. Dit verantwoordingsverslag is een voorwaarde om de werkzaamheden vlot te laten verlopen.
Op die basis is de eerste van de vijf collectieve werkdagen van de jaarlijkse cyclus gewijd aan de kennisneming van de verantwoording en aan de bepaling van de werkassen van de subgroepen door alle leden, welke worden gevalideerd volgens de in artikel 7.1 bepaalde besluitvorming bij consent.

Artikel 8. Evaluatiemethode

Voor de evaluatie zijn er drie criteria, die worden toegepast overeenkomstig het in artikel 3 gedefinieerde toepassingsgebied:

- Doeltreffendheid (alle geëvalueerde projecten): doeltreffendheid meet de mate waarin geplande projecten zijn gerealiseerd en hun waarneembare effecten op het dagelijkse leven van bewoners. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen legitieme belemmeringen, die ontstaan buiten de wil van het college, en structurele problemen die verband houden met de gemeentelijke organisatie of middelen;
- Relevantie (alleen lopende projecten): relevantie meet de mate waarin de acties tegemoetkomen aan de behoeften van het gebied. Er wordt bijzondere aandacht geschonken aan de inclusie van kwetsbare groepen;
- Coherentie (alleen lopende projecten): coherentie evalueert de relatie tussen projecten, of ze elkaar aanvullen of overlappen, en de algemene zichtbaarheid van gemeentelijke interventies.

Artikel 9. Aanvullende informatiebronnen

Ter ondersteuning van haar analyses steunt de NAI op de resultaten van de jaarlijkse raadpleging die door de Gemeente wordt georganiseerd bij de bevolking van Oudergem.
De NAI kan ook voor haar analyses putten uit de volgende informatiebronnen:

- De specifieke jaarlijkse raadpleging: een tevredenheidsenquête die de gemeente elk jaar organiseert onder de bevolking van Oudergem en waarvan de resultaten naar de NAI worden gestuurd vóór haar werkdagen;
- Thematische raadplegingen: raadplegingen die de gemeente via haar onlineplatform organiseert over specifieke onderwerpen die verband houden met het geëvalueerde beleid;
- De Apero van de Inwoners: een gezellig evenement dat de gemeente jaarlijks

organiseert voor alle bewoners, en waar de NAI rechtstreeks bij de bevolking feedback kan verzamelen;
- Lokale activiteiten in de wijken: informele evenementen in de wijken, los van de activiteiten van de Karavaan van de Gedeelde Begroting, en een gelegenheid om feedback te verzamelen die nuttig zal zijn voor de evaluatiewerkzaamheden en het opstellen van het memorandum;
- Openbare sessies en mechanismen voor terugkoppeling: formele uitwisselingsmomenten om de analyses van de Assemblee te toetsen aan reacties en opmerkingen van de bevolking.

De gemeente zorgt ervoor dat de resultaten van de specifieke jaarlijkse raadpleging vóór elke evaluatiedag aan de NAI worden bezorgd.

Artikel 10. Deliverables

Aan het einde van elke jaarlijkse evaluatiecyclus (jaren 2 tot 5) zal de Nieuwe Assemblee van de Inwoners de volgende deliverables produceren, die binnen de 30 dagen na de dag van openbare terugkoppeling zullen worden gepubliceerd op de officiële digitale platformen van de gemeente Oudergem:

- Een onderbouwde tabel betreffende het criterium van doeltreffendheid, met daarin de gerealiseerde en niet-gerealiseerde projecten en de respectievelijke redenen daarvoor;
- Gedetailleerde evaluatiefiches voor gerealiseerde of lopende projecten (criteria van relevantie en coherentie), overgedragen aan de gemeentediensten en toegankelijk gemaakt voor de bevolking;
- Een verslag over de terugkoppeling naar de gemeenteraad, genoteerd op de agenda van een vergadering van de gemeenteraad binnen drie maanden na de dag van openbare terugkoppeling;
- Een verslag van de openbare terugkoppeling, in de vorm van een presentatie die toegankelijk is voor alle inwoners, inclusief een moment van interactie met het college.

De NAI stelt een memorandum van aanbevelingen op dat steunt op het geheel van haar werkzaamheden en dat wordt afgerond en openbaar gemaakt overeenkomstig de in artikel 2 vastgelegde termijnen. Wanneer het formele antwoord van het College na de initiële publicatie van de documenten wordt gegeven, wordt dit na de voorstelling aan de gemeenteraad aan de publicatie toegevoegd of als bijlage toegevoegd.

Artikel 11. Bijdrage aan de gedeelde begroting 2.0

Tijdens de edities van de Gedeelde Begroting 2.0, waarvan de kalender door het College wordt vastgesteld, bepaalt de Nieuwe Assemblee van de Inwoners gezamenlijk met het College, voorafgaand aan de lancering van de projectoproep, welke soorten projecten in aanmerking kunnen komen voor een hogere weging. Dit overleg wordt opgestart door de Dienst Participatie volgens de modaliteiten en de kalender die zijn vastgelegd in het reglement van de Gedeelde Begroting 2.0. In geval van blijvende onenigheid tussen de NAI en het College over de criteria, behoudt het College de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid.

Het College stelt alleen, voorafgaand aan de lancering van de projectoproep, de toepasselijke wegingscoëfficiënt vast. De vaststelling en de bekendmaking van deze coëfficiënt gebeuren overeenkomstig de bepalingen van het reglement van de Gedeelde Begroting 2.0.

De weerhouden criteria voor hogere weging worden openbaar gemaakt in de projectoproep van de Gedeelde Begroting 2.0, zodat de projectindieners daarvan op de hoogte zijn vanaf de indiening van hun project.

De NAI kan aanbevelingen formuleren over de evolutie van de thema's van de Gedeelde Begroting 2.0, overeenkomstig het reglement van de Gedeelde Begroting

2.0.
De NAI kan worden betrokken bij de nabijheidsacties die rechtstreeks in de wijken worden georganiseerd in het kader van de Gedeelde Begroting 2.0 (hierna: de “Karavaan van de Gedeelde Begroting”). Deze momenten vormen gelegenheden voor rechtstreekse terugkoppeling vanuit het terrein en voor contact met publieken die gewoonlijk verder af staan van participatieve trajecten.

Artikel 12. Rapportage en transparantie

Al het werk en de deliverables van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners worden openbaar gemaakt en zijn toegankelijk via de officiële digitale platformen van de gemeente Oudergem.
De gemeente zorgt ervoor dat het werk van de NAI zichtbaar is voor het grote publiek, met name tijdens de jaarlijkse openbare terugkoppeling.
De deliverables worden gepubliceerd met respect voor de vertrouwelijkheid van informatie die valt onder het beroepsgeheim of die als vertrouwelijk is geclassificeerd door het gemeentebestuur in overeenstemming met de wetgeving inzake toegang tot administratieve documenten en de regels die van toepassing zijn op gegevensbescherming.
Gezien de beperkte omvang van het panel worden voor publicatie bestemde deliverables vóór verspreiding geanonimiseerd of samengevoegd om elk risico op indirecte heridentificatie te voorkomen. De Dienst Participatie en in voorkomend geval de DPO staan in voor een voorafgaande herlezing. De gepubliceerde deliverables bevatten geen persoonsgegevens of elementen waarmee een lid rechtstreeks of onrechtstreeks geïdentificeerd kan worden.

Artikel 13. Beheer van persoonsgegevens

Rechtsgrond: artikel 6(1)(e) van de AVG — verwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de gemeente werd toegekend. Dit reglement, dat is aangenomen door de gemeenteraad, regelt de uitvoering van het mechanisme en de bijbehorende gegevensverwerking.
Voor elke vraag of klacht met betrekking tot de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens kan de betrokken persoon zich wenden tot de gegevensbeschermingsfunctionaris van de gemeente Oudergem.
De gedetailleerde modaliteiten van de selectieprocedure voor NAI-leden, van de samenstelling van de reservelijst en van de verwerking van persoonsgegevens staan in het reglement betreffende de selectie voor de Nieuwe Assemblee van de Inwoners dat de gemeenteraad heeft goedgekeurd.
Alle informatie over gegevensverwerking (privacyverklaring), inclusief informatie die van toepassing is bij indirecte verzameling in het kader van gerichte informatieverstrekking, is beschikbaar via de officiële kanalen van de gemeente, met name op de speciale pagina "NAI – AVG" van het officiële participatieplatform.
Elke substantiële wijziging in de verwerkingsmethoden, in het bijzonder met betrekking tot de doeleinden, gegevenscategorieën, ontvangers, bewaartermijnen of wettelijke grondslagen, wordt vooraf gemeld aan de gemeenteraad en meegedeeld aan de betrokkenen in overeenstemming met de AVG.
Conform artikel 35 van de AVG wordt er een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd voorafgaand aan de operationele uitvoering van het NAI-mechanisme, inclusief de componenten voor de selectie, werking, betaling van vergoedingen, publicatie van deliverables en, indien van toepassing, foto/video-opnames. Bij wezenlijke wijzigingen aan de verwerking wordt deze beoordeling bijgewerkt.
Het maken van identificeerbare foto's/video's voor communicatiedoeleinden tijdens NAI-activiteiten, moet meegedeeld worden en er moet afzonderlijk en optioneel toestemming voor gegeven worden. Weigering of intrekking van deze toestemming heeft geen invloed op uw deelname aan de NAI. De modaliteiten daarvoor staan in de

privacyverklaring en/of een specifiek toestemmingsformulier.

Artikel 14. Uitzonderlijke omstandigheden

De gemeente Oudergem behoudt zich het recht voor om de Nieuwe Assemblee van de Inwoners op te schorten, te wijzigen, in te korten, te verlengen of te annuleren in geval van onvoorziene omstandigheden buiten de wil van de gemeente, die de werking of de voortzetting van het werk van de NAI te moeilijk of onmogelijk maken, zoals een pandemie, een natuurramp of een ernstige crisis. Zij kan daarvoor niet aansprakelijk worden gesteld.

Artikel 15. Opheffing

Dit reglement leidt tot de opheffing en herroeping van:

- Het reglement betreffende de Assemblee van de Inwoners van Oudergem van 22 juni 2022;
- Alle vroegere bepalingen met betrekking tot de wijkvergaderingen in de gemeente Oudergem.

Dit reglement treedt in werking de dag na goedkeuring door de gemeenteraad.

Artikel 16. Overgangsbepaling (huidige legislatuur)

Voor de huidige legislatuur wordt het panel slechts een keer per ambtsperiode door loting samengesteld. Eventuele vervanging vindt plaats wanneer dat nodig is via de reservelijst, om de continuïteit van het werk en de voorbereiding van het memorandum te waarborgen.

Na afloop van de eerste periode van 2 jaar wordt geen nieuwe volledige loting georganiseerd. De leden die hun engagement wensen voort te zetten, kunnen worden hernieuwd onder de voorwaarden bepaald in dit reglement. Eventuele vertrekken worden geleidelijk opgevangen via de reservelijst, om de continuïteit van de werkzaamheden te verzekeren, de samenhang van het collectieve werk te bewaren en de voorbereiding van het memorandum aan het einde van de legislatuur mogelijk te maken.

Het college zal een meerjarenplanning opstellen met belangrijke mijlpalen voor de hele legislatuur. Dit kan in geval van uitzonderlijke beperkingen worden aangepast, bij gemotiveerde beslissing en na kennisgeving aan de Gemeenteraad.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0024 **Participation citoyenne**
Règlement relatif au recrutement de la Nouvelle Assemblée des habitants d'Auderghem

Le Conseil,

Vu la Nouvelle loi communale, l'article 117 ;

Considérant que la Nouvelle Assemblée des Habitants (ci-après : « la NAH ») est un dispositif de démocratie participative institué par le Règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem (ci-après : « le Règlement NAH »), adopté par le Conseil communal, qui fixe notamment les principes régissant la composition, le tirage au sort et le recrutement des membres ;

Que ledit Règlement NAH renvoie expressément au présent règlement pour les modalités détaillées du processus de recrutement, de la constitution de la liste de réserve et du traitement des données personnelles, et prévoit que ce règlement fait

partie intégrante du cadre juridique régissant la NAH ;
Que le recrutement de la NAH repose sur un appel ouvert à candidatures, suivi d'un tirage au sort stratifié, complété, le cas échéant, par des démarches de mobilisation individualisée et une démarche ciblée de relais d'information et d'invitation à candidater, afin de constituer une Assemblée reflétant la diversité sociodémographique de la commune d'Auderghem, sans viser une représentativité statistique stricte ;
Que la mise en œuvre de ce processus implique la collecte et le traitement de données à caractère personnel, au sens du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (ci-après : « le RGPD »), et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;
Que ces traitements sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investie la Commune, au sens de l'article 6, paragraphe 1er, point e), du RGPD ;
Que certaines variables sociodémographiques collectées aux fins de stratification peuvent, si elles étaient diffusées hors du cadre strictement défini, exposer les personnes concernées à un risque de stigmatisation, et qu'il convient dès lors de prévoir des garanties spécifiques de confidentialité et de sécurité ;
Que la plateforme participative officielle de la Commune, hébergée et opérée techniquement par la société Go Vocal NV en qualité de sous-traitant au sens de l'article 28 du RGPD, est utilisée comme canal d'inscription et de gestion du formulaire de candidature, conformément à un accord de traitement de données (ci-après : « le DPA ») conclu entre la Commune et ce sous-traitant ;
Que conformément aux principes de minimisation des données et de protection des données dès la conception, consacrés notamment par les articles 5 et 25 du RGPD, le présent règlement limite la collecte de données au strict nécessaire pour la finalité poursuivie, et définit des durées de conservation proportionnées ;
Que l'article 35 du RGPD impose de réaliser une analyse d'impact relative à la protection des données (AIPD/DPIA) préalablement à la mise en œuvre opérationnelle de tout traitement susceptible d'engendrer un risque élevé pour les droits et libertés des personnes physiques, et qu'un tel traitement entre dans le champ d'application de cette obligation ;
Que l'objectif du présent règlement est d'établir, dans le respect du principe de légalité et des exigences du RGPD, un cadre juridique précis, transparent et opposable régissant l'ensemble du processus de recrutement de la NAH et des traitements de données personnelles y afférents ;
Arrête ce qui suit :

Chapitre Ier. — Dispositions générales

Article 1. Objet

Le présent règlement détermine :

- les modalités du processus de recrutement des membres de la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem, y compris les étapes du tirage au sort stratifié, la constitution de la liste de réserve et les modalités complémentaires de recrutement ;
- les règles applicables au traitement des données à caractère personnel collectées dans le cadre de ce processus, conformément au Règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Il s'applique à l'ensemble des personnes physiques dont les données sont traitées dans le cadre du recrutement de la NAH, qu'elles soient volontaires inscrites, membres sélectionnés, réservistes ou personnes approchées dans le cadre d'une démarche ciblée

de relais d'information.

Article 2. Définitions

Au sens du présent règlement, on entend par :

1. le Règlement NAH : le Règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem, adopté par le Conseil communal, dont le présent règlement constitue un texte d'exécution complémentaire ;
2. la NAH : la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem, telle qu'instituée par le Règlement NAH ;
3. le Service Participation : le service communal chargé de la coordination opérationnelle de la NAH et désigné comme service responsable de la coordination du traitement des données personnelles au sein de la Commune ;
4. le Responsable du traitement : la commune d'Auderghem, représentée par le Collège des Bourgmestre et Échevins, en sa qualité de responsable du traitement au sens de l'article 4, point 7, du RGPD ;
5. le DPO : le délégué à la protection des données de la commune d'Auderghem, désigné conformément à l'article 37 du RGPD ;
6. le RGPD : le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données ;
7. le DPA : l'accord de traitement de données (Data Processing Agreement) conclu entre la Commune et ses sous-traitants, régissant les obligations de ces sous-traitants en matière de protection des données à caractère personnel ;
8. la DPIA : l'analyse d'impact relative à la protection des données (Data Protection Impact Assessment), réalisée conformément à l'article 35 du RGPD préalablement à la mise en œuvre opérationnelle du dispositif NAH ;
9. la liste de réserve : la liste des candidats volontaires non sélectionnés lors du tirage au sort final, maintenue pendant la durée de la législature aux fins de remplacement des membres défaillants ;
10. la notice RGPD NAH : le document d'information destiné aux personnes concernées, établi conformément aux articles 13 et 14 du RGPD, publié sur la page dédiée « NAH – RGPD » de la plateforme officielle de la Commune et mis à jour lors de toute modification substantielle des modalités de traitement.

Article 3. Articulation avec le Règlement NAH

Le présent règlement est adopté en application du Règlement NAH. Il en précise, pour les matières relatives au recrutement des membres de la NAH et au traitement des données à caractère personnel, les principes et modalités d'exécution.

Le présent règlement et le Règlement NAH s'interprètent de manière complémentaire. En cas d'incohérence entre les deux textes, le Collège soumet au Conseil communal une mise en concordance du Règlement NAH et du présent règlement.

Toute modification substantielle du présent règlement portant sur les finalités du traitement, les catégories de données collectées, les destinataires, les durées de conservation ou les bases légales fait l'objet d'une mise à jour de la notice RGPD NAH et d'une information des personnes concernées conformément aux obligations de transparence prévues aux articles 13 et 14 du RGPD.

Chapitre II. — Le processus de recrutement

Section 1re. — Principes généraux

Article 4. Modalités de recrutement

Le recrutement des membres de la NAH repose sur trois modalités complémentaires, mises en œuvre selon l'ordre de priorité suivant :

1. un appel ouvert à candidatures suivi d'un tirage au sort stratifié parmi les personnes inscrites volontairement ;

2. des actions de mobilisation individualisée et d'accompagnement à l'inscription, destinées à atteindre des publics habituellement sous-représentés dans les démarches participatives ;
3. une démarche ciblée de relais d'information et d'invitation à candidater, mise en œuvre à titre complémentaire lorsque certains profils demeurent sous-représentés à l'issue du tirage au sort.

Ces modalités visent à constituer une Assemblée reflétant la diversité sociodémographique de la commune d'Auderghem, sans poursuivre une représentativité statistique stricte.
Le processus de recrutement est géré en interne par le Service Participation. Il a lieu au début de chaque nouvelle législature. Pendant la législature, les remplacements éventuels sont opérés au fur et à mesure via la liste de réserve, selon les modalités prévues par le Règlement NAH et par le présent règlement, afin d'assurer la continuité des travaux de l'Assemblée.

Section 2e. — L'appel ouvert à candidatures et le tirage au sort stratifié

Article 5. Organisation de l'appel ouvert

La Commune organise un appel ouvert à candidatures, diffusé via les canaux officiels de communication (envoi toutes-boîtes, site web officiel de la Commune, plateforme participative officielle). Cet appel invite les habitants à s'inscrire volontairement pour participer au tirage au sort.
L'appel précise :

- le caractère entièrement volontaire de la participation ;
- le déroulé du processus (inscription → tirage au sort stratifié → constitution du panel et de la liste de réserve) ;
- les modalités d'accès à la notice RGPD NAH, publiée sur la page dédiée de la plateforme officielle.

Afin de favoriser une diversité de candidatures, la Commune peut intensifier les actions de mobilisation pendant la période d'appel lorsque certains profils paraissent sous-représentés parmi les inscriptions reçues.
Conformément au Règlement NAH, la Commune ne recourt pas aux registres de la population pour constituer un échantillon nominatif d'invitation dans le cadre du présent dispositif.

Article 6. Formulaire d'inscription

Les candidats s'inscrivent au moyen d'un formulaire unique, accessible via la plateforme participative officielle de la Commune. Ce formulaire peut être complété :

- directement en ligne par la personne concernée ;
- avec l'aide d'un agent communal habilité, dans le cadre de permanences ou d'une assistance téléphonique ;
- au moyen d'un support papier, ensuite encodé ou numérisé sur la plateforme par un agent communal habilité.

Quelle que soit la modalité utilisée, l'inscription est enregistrée exclusivement au moyen de ce formulaire unique, dans les systèmes d'information de la Commune.
Le formulaire collecte les données suivantes, nécessaires au tirage au sort stratifié et à la gestion des membres :

1. Données d'identification :

- prénom, nom ;
- adresse de résidence, utilisée pour déterminer le quartier ou secteur de résidence aux fins de stratification.

2. Données sociodémographiques :

- genre (femme / homme) ;
- année de naissance (AAAA), utilisée pour calculer la tranche d'âge selon les classes suivantes : 18–24 / 25–34 / 35–49 / 50–64 / 65 ans et plus ;
- niveau d'éducation (diplôme obtenu) : primaire / secondaire / supérieur non universitaire / universitaire ;
- situation professionnelle : étudiant(e) / sans emploi / employé(e) / indépendant(e) / retraité(e) / en charge du foyer ;
- type de ménage : personne seule / couple sans enfant / famille monoparentale / famille biparentale / colocation / autre ;
- nombre d'enfants à charge : 0 / 1 / 2 / 3 ou plus ;
- durée de résidence à Auderghem : moins d'un an / d'un an à moins de cinq ans / de cinq ans à moins de dix ans / de dix ans à moins de vingt ans / vingt ans ou plus ;
- type de logement : propriétaire / locataire privé / locataire social / colocation / logement étudiant (kot) / autre.

3. Données de contact et de participation :

- adresse courriel et/ou numéro de téléphone ;
- langue dans laquelle la personne souhaite s'exprimer lors des travaux de l'Assemblée.

Le formulaire renvoie vers la notice RGPD NAH, accessible sur la page dédiée de la plateforme officielle. L'accès à cette notice est une condition préalable à la validation de l'inscription.
Les variables sociodémographiques susceptibles, par leur combinaison, d'exposer à un risque d'identification indirecte ou de stigmatisation ne sont accessibles qu'aux agents communaux habilités du Service Participation et ne sont utilisées qu'aux fins de stratification. Elles ne sont ni publiées, ni communiquées aux membres de l'Assemblée, ni partagées à des tiers, sauf obligation légale.

Article 7. Tirage au sort final et constitution du panel

Au sein de l'échantillon constitué des candidatures volontaires recueillies via le formulaire d'inscription, le Service Participation réalise un tirage au sort final visant à constituer le panel de membres et la liste de réserve. Le nombre de 33 membres composant le panel est fixé par le règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem.
À la clôture de l'appel à candidatures, la liste des candidatures recevables est arrêtée et figée dans un état horodaté. Toute modification ultérieure de cette liste fait l'objet d'une traçabilité formalisée et motivée.
Le tirage au sort est effectué sur la base d'un jeu de données pseudonymisé ou anonymisé lorsque cela est techniquement possible, de manière à limiter l'accès aux données directement identifiantes lors de l'opération de sélection.
Le processus de tirage au sort fait l'objet d'une traçabilité formalisée par le Service Participation. Cette traçabilité mentionne au minimum :

- la date du tirage ;
- le nombre de candidatures prises en compte ;
- les critères de stratification appliqués ;
- les modalités techniques utilisées ;
- le résultat du tirage au sort ;
- la constitution du panel final et de la liste de réserve.

Le tirage au sort et la constitution du panel font l'objet d'une vérification interne par au moins deux agents communaux habilités, distincts lorsque cela est possible, afin de

garantir le respect des règles du dispositif, l'intégrité du processus et l'absence de sélection discrétionnaire de candidatures.
Aucune candidature recevable ne peut être exclue du tirage au sort autrement que pour un motif objectif, vérifiable et tracé, lié au non-respect des conditions prévues par le présent règlement ou par le règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants.
À cette fin, les candidatures sont réparties selon les critères de diversité définis à l'article 8 et renseignés dans le formulaire d'inscription, de manière à permettre l'identification de profils sociodémographiques au sein de l'échantillon et la constitution d'un panel diversifié, ainsi que d'une liste de réserve.
Les personnes sélectionnées sont contactées individuellement afin de confirmer leur participation. En cas de refus, un remplacement est opéré via la liste de réserve, en recherchant un profil similaire, afin de préserver la diversité de l'Assemblée.
Pour la législature en cours, le panel est constitué par un tirage au sort unique réalisé au début de la législature. Les remplacements sont effectués au fur et à mesure via la liste de réserve, conformément au Règlement NAH, afin d'assurer la continuité des travaux et la cohérence de la contribution collective de l'Assemblée, notamment dans la préparation du mémorandum.
Si la liste de réserve est épuisée avant la fin de la législature et qu'un remplacement s'avère nécessaire, la Commune peut organiser un appel complémentaire à candidatures suivi, le cas échéant, d'un tirage au sort stratifié complémentaire, selon les principes définis par le présent règlement.

Article 8. Critères de stratification

Le tirage au sort stratifié est réalisé sur la base des critères suivants, aux fins exclusives de garantir la diversité du panel :

- genre (femme / homme) ;
- tranche d'âge, calculée à partir de l'année de naissance, selon les classes définies à l'article 6, point B) ;
- niveau d'éducation ;
- situation professionnelle ;
- type de ménage et nombre d'enfants à charge ;
- durée de résidence à Auderghem ;
- type de logement ;
- langue de participation ;
- localisation (quartier ou secteur), déduite de l'adresse renseignée volontairement.

Ces critères visent la diversité du panel. Ils ne poursuivent pas une représentativité statistique stricte de la population auderghemoise.

Article 9. Information des candidats selon leur statut

À l'issue du tirage au sort, chaque candidat est informé individuellement de son statut selon les modalités suivantes :

- Candidat sélectionné : le Service Participation notifie à la personne sa sélection et lui demande de confirmer sa participation. La notification précise les droits et obligations liés au mandat, ainsi que les informations relatives au traitement de ses données.
- Candidat placé sur liste de réserve : le Service Participation informe la personne de son statut de réserviste, de la finalité de la liste de réserve (remplacement d'un membre défaillant), de la durée de conservation de ses données et des modalités de contact en cas d'appel.
- Candidat non retenu : le Service Participation informe la personne de sa non-sélection et de la suppression de ses données conformément aux durées de conservation prévues à l'article 19.

Section 3e. — Les modalités complémentaires de recrutement

Article 10. Mobilisation individualisée et actions de proximité

En complément de l'appel ouvert, la Commune peut mettre en œuvre des actions de mobilisation individualisée et d'accompagnement à l'inscription, afin de faciliter la candidature de publics habituellement sous-représentés, dans la limite des moyens disponibles. Ces actions peuvent inclure notamment des permanences, une assistance téléphonique, un support papier ou des actions de terrain.

Lorsque des agents de terrain, notamment les éducateurs de rue relevant du Service Prévention, participent à ces actions, ils agissent en qualité d'agents communaux sous l'autorité du Responsable du traitement, et non en qualité de sous-traitants.

Après la constitution du panel, une mobilisation individualisée ciblée peut être mise en place par le Service Participation pour faciliter l'engagement effectif des personnes sélectionnées et, le cas échéant, des réservistes.

Article 11. Démarche ciblée de relais d'information

Si, à l'issue du tirage au sort final, certaines catégories de population ou certaines zones du territoire communal demeurent manifestement sous-représentées au sein du panel et de la liste de réserve, le Service Participation peut mettre en œuvre, avec l'appui du réseau associatif local et du Service Prévention, une démarche ciblée de relais d'information et d'invitation à candidater.

Au sens du présent règlement, la localisation territoriale est appréciée sur la base des secteurs statistiques au sens de Statbel, tels qu'exploités à l'échelle bruxelloise par l'IBSA.

Dans ce cadre, les structures partenaires informent les personnes concernées de l'existence du dispositif et des modalités de candidature. La transmission de données à caractère personnel à la Commune n'intervient que si la personne concernée a été informée au préalable de cette transmission et a expressément demandé à être recontactée par la Commune dans le cadre de la NAH.

La transmission est limitée aux nom, prénom et coordonnées strictement nécessaires.

Aucune donnée relative à l'aide sociale, à l'état de santé ou à toute autre donnée relevant de l'article 9 du RGPD ne peut être transmise.

Le Service Participation informe la personne concernée au plus tard lors du premier contact direct, au moyen d'un support d'information établi conformément à l'article 14 du RGPD, précisant notamment la source des données, les finalités, la base légale du traitement et les droits de la personne concernée.

La participation se fait sur base volontaire ; toute personne approchée est libre d'accepter ou de refuser, sans conséquence.

Chapitre III. — Traitement des données à caractère personnel

Section 1re. — Responsable du traitement et base légale

Article 12. Responsable du traitement

Le responsable du traitement des données à caractère personnel collectées dans le cadre du recrutement et du fonctionnement de la NAH est la commune d'Auderghem, représentée par le Collège des Bourgmestre et Échevins.

La coordination opérationnelle du traitement est assurée par le Service Participation, sous l'autorité du Collège.

Pour toute question ou réclamation relative au traitement de ses données personnelles, toute personne concernée peut s'adresser au Délégué à la protection des données de la Commune, dont les coordonnées sont publiées sur la page dédiée « NAH – RGPD » de la plateforme officielle de la Commune et sur le site web communal.

Article 13. Base légale du traitement

Les traitements de données à caractère personnel nécessaires à la constitution et au fonctionnement de la NAH sont mis en œuvre sur la base de l'article 6, paragraphe 1er, point e), du RGPD : le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission

d'intérêt public dans le cadre du présent règlement et du Règlement NAH, adoptés par le Conseil communal.

Article 14. Analyse d'impact (DPIA)

Conformément à l'article 35 du RGPD, une analyse d'impact relative à la protection des données est réalisée préalablement à la mise en œuvre opérationnelle du dispositif NAH, y compris ses composantes de recrutement, de fonctionnement, de versement des indemnités, de publication des livrables et, le cas échéant, de captation photo/vidéo.

Cette analyse est mise à jour en cas de modification substantielle du traitement.

Elle est tenue à la disposition de l'Autorité de protection des données sur demande, conformément au RGPD.

Section 2e. — Finalités et catégories de données traitées

Article 15. Finalités du traitement

Les données à caractère personnel collectées dans le cadre du présent règlement sont traitées aux fins exclusives suivantes :

- organisation de l'appel ouvert à candidatures et gestion des inscriptions volontaires ;
- constitution de la NAH par tirage au sort stratifié parmi les personnes inscrites ;
- constitution et gestion de la liste de réserve, dans la limite des candidatures disponibles et des besoins de remplacement, ainsi que remplacements au fil de l'eau si nécessaire;
- communication avec les membres sélectionnés, les réservistes et les candidats non retenus ;
- organisation des travaux de l'Assemblée pendant la durée du mandat ;
- versement des indemnités forfaitaires de participation aux membres sélectionnés.

Toute utilisation des données à d'autres fins que celles mentionnées ci-dessus est interdite, sauf obligation légale.

Article 16. Catégories de données traitées

Les catégories de données traitées sont les suivantes :

§ 1er. Données d'identification et de contact :

nom, prénom, adresse de résidence, adresse courriel ou numéro de téléphone.

§ 2. Données sociodémographiques (non sensibles) :

genre, année de naissance, tranche d'âge calculée, niveau d'éducation, situation professionnelle, type de ménage, nombre d'enfants à charge, durée de résidence à Auderghem, type de logement, langue de participation, localisation déduite de l'adresse.

§ 3. Données financières (membres sélectionnés uniquement) :

numéro de compte bancaire (IBAN), collecté exclusivement aux fins du versement de l'indemnité de participation.

§ 4. Données techniques

les données générées automatiquement lors de l'utilisation de la plateforme, telles que la date et l'heure d'accès, les traces de fonctionnement, les informations nécessaires à la sécurité de la plateforme et à la détection d'incidents, dans la stricte mesure nécessaire au bon fonctionnement, à l'audit et à la sécurité du service.

§ 5. Données optionnelles :

photographies et enregistrements vidéo identifiants pris lors d'événements liés à la NAH, uniquement si la personne concernée y a expressément consenti dans le cadre d'un accord de consentement distinct.

§ 6. Exclusion des données sensibles :

La Commune ne collecte pas de données relevant de l'article 9 du RGPD, telles que les données de santé, l'origine ethnique ou raciale, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques, ou les données relatives à l'aide sociale. Aucun

justificatif médical, certificat ou information relative à la santé n'est collecté ni conservé. Seule la qualification « absence justifiée » ou « absence non justifiée » peut être enregistrée à des fins de suivi de la participation effective aux travaux, selon les modalités prévues par le règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants d'Auderghem.

Section 3e. — Destinataires et sous-traitants

Article 17. Destinataires des données

Les données à caractère personnel sont accessibles uniquement aux destinataires suivants, dans la stricte limite de leurs attributions :

- les agents habilités du Service Participation, pour la constitution et le fonctionnement de la NAH ;
- le Service Finances de la Commune, pour les données strictement nécessaires au versement des indemnités de participation (notamment l'IBAN) des membres sélectionnés ;
- l'hébergeur et exploitant de la plateforme participative officielle et du formulaire d'inscription, dans les conditions définies au DPA ; cet hébergeur et exploitant ne traite les données que sur instruction documentée de la Commune et ne peut y accéder à d'autres fins ;
- les sous-traitants ultérieurs de l'hébergeur et exploitant de la plateforme participative officielle, uniquement après autorisation écrite préalable de la Commune et sous réserve qu'ils soient soumis à des obligations équivalentes de protection des données ;
- les membres effectivement installés de l'Assemblée : uniquement le prénom et un canal de contact unique, choisi ou validé par la personne concernée, dans la stricte mesure nécessaire à l'organisation des travaux de l'Assemblée.

Aucune donnée à caractère personnel n'est transmise à des tiers extérieurs au dispositif sans base légale appropriée au sens du RGPD.

Article 18. Lieu du traitement et transferts hors EEE

À la date d'entrée en vigueur du présent règlement, aucun transfert de données à caractère personnel hors de l'Espace économique européen n'est effectué dans le cadre du dispositif NAH.

Si, à l'avenir, un transfert de données à caractère personnel vers un pays tiers ou une organisation internationale devait intervenir, il ne pourrait avoir lieu que dans le respect des conditions prévues aux articles 44 à 49 du RGPD. La Commune en informerait préalablement les personnes concernées dans la notice RGPD NAH.

Section 4e. — Durées de conservation

Article 19. Durées de conservation

Les données à caractère personnel sont conservées pour les durées suivantes, à compter de leur collecte ou de l'événement déclencheur précisé :

Catégorie de données	Durée de conservation	Personnes concernées
Candidats inscrits non retenus et non repris sur la liste de réserve	Jusqu'à la constitution définitive du panel et de la liste de réserve, puis suppression dans un délai de trente (30) jours.	Toutes personnes inscrites non sélectionnées.

Catégorie de données	Durée de conservation	Personnes concernées
Réservistes (liste de réserve)	Pendant toute la durée de la législature, aux seules fins de remplacement au fil de l'eau, puis suppression dans un délai de trente (30) jours à l'issue de celle-ci	Candidats inscrits non sélectionnés lors du tirage au sort.
Membres sélectionnés	Pendant toute la durée du mandat, augmentée d'un (1) an à compter de la fin de celui-ci, afin de permettre la clôture administrative du dispositif, la gestion d'éventuelles contestations ou vérifications, ainsi que l'achèvement des obligations administratives liées au mandat, puis destruction sécurisée.	Membres actifs de l'Assemblée.
Données financières (IBAN)	Conformément aux obligations légales de conservation des pièces comptables applicables aux communes (arrêt définitif des comptes + dix ans).	Membres sélectionnés bénéficiaires d'une indemnité.
Données techniques (logs)	Douze (12) mois à compter de leur génération, puis suppression ou anonymisation.	Toutes personnes ayant utilisé la plateforme.
Photos / vidéos (optionnel)	Pendant la durée du mandat de la NAH, sans pouvoir excéder deux (2) ans à compter de la prise, ou jusqu'au retrait du consentement si celui-ci intervient avant l'échéance, puis suppression.	Personnes ayant consenti à la captation.

En fin de prestation, l'hébergeur et exploitant de la plateforme participative officielle restitue ou exporte les données selon la clause de réversibilité prévue au DPA, puis supprime ou détruit toutes les copies restantes après transfert, conformément aux instructions documentées du Responsable du traitement.

Section 5e. — Sécurité des données

Article 20. Mesures de sécurité

Le Service Participation met en œuvre des mesures techniques et organisationnelles appropriées pour garantir un niveau de sécurité adapté au risque, conformément à l'article 32 du RGPD. Ces mesures comprennent notamment :

- l'accès aux données limité aux seuls agents communaux habilités, sur la base du principe du besoin d'en connaître ;
- le stockage sécurisé des données sur les infrastructures de la Commune et, pour la plateforme participative, chez l'hébergeur et exploitant de la plateforme participative officielle, dans le cadre des garanties prévues au DPA ;
- la destruction sécurisée des données à l'expiration des durées de conservation définies à l'article 19 ;
- la pseudonymisation ou l'anonymisation des données lors de l'opération de tirage au sort, dans la mesure où cela est techniquement possible.

En cas de violation de données à caractère personnel, l'hébergeur et exploitant de la plateforme participative officielle notifie la Commune sans délai et au plus tard dans les vingt-quatre (24) heures suivant la prise de connaissance de l'incident, avec toute la documentation utile permettant à la Commune de respecter ses obligations de notification à l'Autorité de protection des données conformément à l'article 33 du RGPD.

Section 6e. — Droits des personnes concernées

Article 21. Droits applicables

Toute personne concernée par les traitements régis par le présent règlement dispose, dans les conditions et selon les limites prévues par le RGPD, des droits suivants :

- droit d'accès aux données la concernant (art. 15 RGPD) ;
- droit de rectification des données inexactes ou incomplètes (art. 16 RGPD) ;
- droit à l'effacement dans les cas prévus par le RGPD et dans les limites applicables à la mission d'intérêt public (art. 17 RGPD) ;
- droit à la limitation du traitement (art. 18 RGPD) ;
- droit d'opposition au traitement, pour des raisons tenant à sa situation particulière (art. 21 RGPD), sous réserve des motifs légitimes impérieux pouvant prévaloir ;
- droit au retrait du consentement lorsque le traitement repose sur le consentement, ce retrait n'affectant pas la licéité du traitement antérieur ;
- droit à la portabilité dans les cas où ce droit est applicable.

L'exercice de ces droits s'effectue dans les conditions prévues par le RGPD et sans préjudice des limitations éventuellement imposées par la nature de la mission d'intérêt public poursuivie.

Article 22. Exercice des droits et recours

Pour exercer les droits visés à l'article 21 ou pour toute question relative au traitement de ses données, la personne concernée adresse sa demande au Délégué à la protection des données de la Commune, dont les coordonnées sont publiées sur la page dédiée « NAH – RGPD » de la plateforme officielle.

La Commune répond à toute demande d'exercice de droits dans le délai d'un (1) mois à compter de la réception de la demande, conformément à l'article 12 du RGPD. Ce délai peut être prolongé de deux (2) mois supplémentaires en cas de demandes complexes ou nombreuses, à charge pour la Commune d'en informer la personne concernée dans le délai initial.

Toute personne concernée qui estime que le traitement de ses données à caractère personnel méconnaît le RGPD ou la loi du 30 juillet 2018 peut introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données (Rue de la Presse, 35 — 1000 Bruxelles — www.autoriteprotectiondonnees.be), sans préjudice de tout autre recours administratif ou juridictionnel.

Section 7e. — Sous-traitance et articulation avec le DPA

Article 23. Obligations du sous-traitant

L'hébergeur et exploitant de la plateforme participative officielle, en qualité de sous-traitant au sens de l'article 28 du RGPD, traite les données à caractère personnel uniquement sur instructions documentées de la Commune. Le recours à des sous-traitants ultérieurs est soumis à l'autorisation écrite préalable de la Commune.

Les obligations du sous-traitant sont précisées dans le DPA conclu avec la Commune, conformément à l'article 28 du RGPD.

Le DPA complète le présent règlement sans pouvoir y déroger ni en réduire les garanties au détriment des personnes concernées.

En cas d'incohérence, la Commune veille à mettre le DPA en conformité avec le présent règlement et avec le RGPD.

Article 24. Registre des activités de traitement

Les traitements de données à caractère personnel mis en œuvre dans le cadre du recrutement et du fonctionnement de la NAH sont répertoriés dans le registre des activités de traitement de la Commune, tenu par le Service Participation sous la supervision du Délégué à la protection des données, conformément à l'article 30 du RGPD.

Section 8e. — Transparence et information

Article 25. Notice RGPD NAH et publicité du processus

Le processus de recrutement, le contenu du formulaire d'inscription et les informations relatives au traitement des données à caractère personnel sont rendus accessibles au public via les canaux officiels de la Commune, notamment via la plateforme participative officielle de la Commune et la page dédiée « NAH – RGPD ».

La notice RGPD NAH comprend au moins les informations suivantes : finalités du traitement, catégories de données collectées, base légale, destinataires, durées de conservation, droits des personnes concernées et modalités de leur exercice.

Toute mise à jour substantielle des modalités de traitement — portant sur les finalités, les catégories de données, les destinataires, les durées de conservation ou les bases légales — fait l'objet d'une mise à jour de la notice RGPD NAH et d'une information des personnes concernées, conformément aux articles 13 et 14 du RGPD.

Toute modification du sous-traitant chargé de l'hébergement et de l'exploitation de la plateforme participative officielle fait également l'objet d'une mise à jour de la notice RGPD NAH.

Chapitre IV. — dispositions finales

Article 26. Entrée en vigueur

Le présent règlement entre en vigueur simultanément à l'entrée en vigueur du Règlement NAH.

Article 27. Exécution

Le Collège des Bourgmestre et Échevins est chargé de l'exécution du présent règlement.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Burgerprojecten

Reglement betreffende de selectie voor de Nieuwe Vergadering van de Inwoners van Oudergem

De Raad,

Gelet op artikel 117 van de nieuwe gemeentewet,

Overwegende dat de Nieuwe Assemblee van de Inwoners (hierna "NAI" genoemd) een participatief democratisch mechanisme is dat wordt ingesteld door het Reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem (hierna "NAI-

reglement" genoemd), aangenomen door de Gemeenteraad, waarin met name de principes voor de samenstelling, loting en selectie van de leden zijn vastgelegd;
Dat het genoemde NAI-reglement uitdrukkelijk naar dit reglement verwijst voor de details van de selectieprocedure, de samenstelling van de reservelijst en de verwerking van persoonsgegevens, en bepaalt dat dit reglement integraal deel uitmaakt van het juridisch kader van de NAI;
Dat de selectie voor de NAI gebeurt met een open oproep tot kandidaatstelling, gevolgd door een gestratificeerde loting, eventueel aangevuld met individuele mobiliserende initiatieven en gerichte informatieverstrekking en uitnodiging tot kandidaatstelling, om een Assemblee samen te stellen die de sociodemografische diversiteit van de gemeente Oudergem weerspiegelt, zonder een strikte statistische representativiteit na te streven;
Dat de uitvoering van deze procedure inhoudt dat er persoonsgegevens worden verzameld en verwerkt in de zin van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna: "de AVG") en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
Dat deze verwerkingen noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak van algemeen belang in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de gemeente werd toegekend, in de zin van artikel 6, lid 1, punt e) van de AVG;
Dat bepaalde sociodemografische variabelen die voor stratificatiedoeleinden worden verzameld, bij verspreiding buiten het strikt gedefinieerde kader, de betrokken personen kunnen blootstellen aan het risico van stigmatisering, en dat daarom specifieke garanties inzake vertrouwelijkheid en veiligheid moeten worden geboden;
Dat het officiële participatieplatform van de gemeente, gehost en technisch beheerd door het bedrijf Go Vocal NV als verwerker in de zin van artikel 28 van de AVG, wordt gebruikt als kanaal voor de registratie en het beheer van het inschrijvingsformulier, in overeenstemming met een gegevensverwerkingsovereenkomst (hierna "DPA") gesloten tussen de gemeente en deze verwerker;
Dat in overeenstemming met de beginselen van minimale gegevensverwerking en gegevensbescherming door ontwerp, die met name zijn vastgelegd in de artikelen 5 en 25 van de AVG, deze verordening het verzamelen van gegevens beperkt tot wat strikt noodzakelijk is voor het nagestreefde doel, en proportionele bewaartermijnen vaststelt;
Dat artikel 35 van de AVG vereist dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB/DPIA) wordt uitgevoerd voorafgaand aan de operationele uitvoering van elke verwerking die waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, en dat een dergelijke verwerking binnen het toepassingsgebied van deze verplichting valt;
Dat het doel van deze regels is om, in overeenstemming met het legaliteitsbeginsel en de vereisten van de AVG, een nauwkeurig, transparant en afdwingbaar wettelijk kader vast te stellen voor het gehele selectieproces van de NAI en de daarmee verband houdende verwerking van persoonsgegevens;
Besluit het volgende:

Hoofdstuk I — Algemene Bepalingen

Artikel 1. Voorwerp

Dit reglement bepaalt:

- de modaliteiten van de selectieprocedure voor de leden van de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem, met inbegrip van de fasen van de gestratificeerde loting, de samenstelling van de reservelijst en de aanvullende selectiemodaliteiten;

- de regels die van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens die worden verzameld in het kader van deze procedure, in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Het is van toepassing op alle natuurlijke personen van wie de gegevens worden verwerkt in het kader van de selectie voor de NAI, en dit geldt voor zowel vrijwillige kandidaten, geselecteerde leden, reserven en personen die benaderd zijn in het kader van gerichte informatieverstrekking.

Artikel 2. Definities

In de zin van dit reglement wordt verstaan onder:

1. NAI-reglement: het Reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem, aangenomen door de gemeenteraad, waarvan dit reglement een aanvullende uitvoeringstekst vormt;
2. NAI: de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem, zoals opgericht door het NAI-reglement;
3. Dienst Participatie: de gemeentedienst die verantwoordelijk is voor de operationele coördinatie van de NAI en is aangesteld als verantwoordelijke dienst voor de coördinatie van de verwerking van persoonsgegevens binnen de gemeente;
4. verwerkingsverantwoordelijke: de gemeente Oudergem, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, in haar hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, punt 7, van de AVG;
5. DPO: de functionaris voor gegevensbescherming van de gemeente Oudergem, aangesteld overeenkomstig artikel 37 van de AVG;
6. AVG: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens;
7. DPA: de gegevensverwerkingsovereenkomst (Data Processing Agreement) tussen de gemeente en haar verwerkers, waarin de verplichtingen van deze verwerkers met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens zijn vastgelegd;
8. DPIA: de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (Data Protection Impact Assessment), die in overeenstemming met artikel 35 van de AVG wordt uitgevoerd voorafgaand aan de operationele uitvoering van de NAI;
9. reservelijst: de lijst met vrijwillige kandidaten die niet zijn geselecteerd bij de finale loting, bijgehouden voor de duur van de legislatuur om leden die in gebreke blijven te vervangen;
10. NAI-privacyverklaring: informatiedocument voor de betrokkenen, opgesteld in overeenstemming met de artikelen 13 en 14 van de AVG, gepubliceerd op de speciale pagina "NAI – AVG" van het officiële platform van de gemeente en bijgewerkt wanneer er substantiële wijzigingen zijn aan de modaliteiten voor de verwerking.

Artikel 3. Overeenstemming met het NAI-reglement

Dit reglement wordt goedgekeurd in toepassing van het NAI-reglement. Het bevat de uitvoeringsbeginselen en -modaliteiten met betrekking tot de selectie van de NAI-leden en de verwerking van persoonsgegevens.

Dit reglement en het NAI-reglement vullen elkaar aan.

In geval van tegenstrijdigheid tussen beide teksten legt het college de gemeenteraad een voorstel voor om het NAI-reglement in overeenstemming te brengen met dit reglement.

Elke substantiële wijziging van dit reglement met betrekking tot de verwerkingsdoeleinden, gegevenscategorieën, ontvangers, bewaartermijnen of wettelijke grondslagen, gaat gepaard met een wijziging van de NAI-privacyverklaring en wordt meegedeeld aan de betrokkenen in overeenstemming met de transparantieverplichtingen zoals bedoeld in artikelen 13 en 14 van de AVG.

Hoofdstuk II — De Selectieprocedure

Afdeling 1 — Algemene principes

Artikel 4. Selectiemodaliteiten

De selectie van NAI-leden gebeurt op drie complementaire manieren, in deze prioritaire volgorde:

1. een open oproep tot kandidaatstelling, gevolgd door een gestratificeerde loting onder de vrijwillig ingeschreven kandidaten;
2. individuele mobiliserende initiatieven en begeleiding bij inschrijving, bedoeld om doelgroepen te bereiken die doorgaans ondervertegenwoordigd blijven in participatieve initiatieven;
3. gerichte informatieverstrekking en uitnodiging tot kandidaatstelling, als aanvullende maatregel wanneer bepaalde profielen ondervertegenwoordigd blijven na de loting.

Deze modaliteiten moeten ervoor zorgen dat er een Assemblee wordt gevormd die de sociodemografische diversiteit van de gemeente Oudergem weerspiegelt, zonder een strikte statistische representativiteit na te streven.

De selectieprocedure wordt intern beheerd door de Dienst Participatie. De selectie gebeurt aan het begin van elke nieuwe legislatuur. Tijdens de legislatuur worden eventuele vervangingen doorgevoerd via de reservelijst, volgens de procedures die zijn vastgelegd in het NAI-reglement en dit reglement, om de continuïteit van de werkzaamheden van de Assemblee te waarborgen.

Afdeling 2 — Open oproep tot kandidaatstelling en gestratificeerde loting

Artikel 5. Organisatie van de open oproep

De gemeente organiseert een open oproep tot kandidaatstelling via de officiële communicatiekanalen (ongeadresseerd drukwerk, officiële website van de gemeente, officieel participatieplatform). De oproep nodigt inwoners uit om zich vrijwillig in te schrijven voor de loting.

De oproep vermeldt:

- het geheel vrijwillige karakter van deelname;
- het verloop van de procedure (inschrijving → gestratificeerde loting → samenstelling van het panel en de reservelijst);
- de modaliteiten voor toegang tot de NAI-privacyverklaring, gepubliceerd op de speciale pagina van het officiële platform.

Ter bevordering van de diversiteit van de kandidaturen, kan de gemeente tijdens de periode van de oproep haar mobiliserende initiatieven opdrijven als blijkt dat bepaalde profielen ondervertegenwoordigd blijven in de ontvangen kandidaturen.

Conform het NAI-reglement maakt de gemeente voor deze selectieprocedure geen gebruik van de bevolkingsregisters om een specifieke groep te creëren en op naam uit te nodigen.

Artikel 6. Inschrijvingsformulier

Kandidaten schrijven zich in via een formulier op het officiële participatieplatform van de gemeente. Dit formulier kan ingevuld worden:

- door de betrokkene zelf, rechtstreeks online;
- met de hulp van een dienstdoende gemeenteambtenaar of per telefoon;
- op papier, dat vervolgens door een bevoegd gemeenteambtenaar gedigitaliseerd

wordt op het platform.

Welke methode er ook wordt gebruikt, inschrijven kan uitsluitend via dit formulier op het informatiesysteem van de gemeente.
Het formulier verzamelt de volgende gegevens, die nodig zijn voor de gestratificeerde loting en voor het ledenbeheer:
A) Identificatiegegevens:

- voornaam, naam;
- adres, om de wijk of sector van de woonplaats te bepalen voor de gestratificeerde loting.

B) Sociodemografische gegevens:

- geslacht (vrouw/man);
- geboortejaar (JJJJ), om de volgende leeftijdscategorieën te bepalen: 18-24 / 25-34 / 35-49 / 50-64 / 65 en ouder;
- opleidingsniveau (behaald diploma): lager / secundair / hoger niet-universitair / universitair;
- beroepssituatie: student(e) / werkloos / bediende / zelfstandige / gepensioneerd / huisvrouw/-man;
- type huishouden: alleenstaand / koppel zonder kinderen / eenoudergezin / tweeoudergezin / woningdelen / overige;
- aantal kinderen ten laste: 0 / 1 / 2 / 3 of meer;
- verblijfsduur in Oudergem: minder dan één jaar / 2 tot 5 jaar / 5 tot 10 jaar / 10 tot 20 jaar / meer dan 20 jaar;
- huisvestingstype: eigenaar / particuliere huurder / sociale huurder / woningdelen / overige.

C) Gegevens voor contact en deelname:

- e-mailadres of telefoonnummer;
- taal die men wenst te gebruiken tijdens de werkzaamheden van de Assemblee.

Het formulier linkt naar de NAI-privacyverklaring op de speciale pagina van het officiële platform. Deze privacyverklaring doornemen is een voorwaarde om de inschrijving te bevestigen.
Sociodemografische variabelen die, wanneer gecombineerd, kunnen leiden tot onrechtstreekse identificatie of stigmatisering, zijn alleen toegankelijk voor bevoegde gemeenteambtenaren van de Dienst Participatie en worden alleen gebruikt voor de gestratificeerde loting. Ze worden niet gepubliceerd, niet gecommuniceerd aan leden van de Assemblee en niet gedeeld met derden, tenzij dit wettelijk verplicht is.

Artikel 7. Finale loting en samenstelling van het panel

Binnen de steekproef van vrijwillige kandidaturen die via het inschrijvingsformulier werden verzameld, organiseert de Dienst Participatie een finale loting met het oog op de samenstelling van het ledenpanel en de reservelijst. Het aantal van 33 leden waaruit het panel bestaat, wordt vastgesteld door het reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem.
Na afsluiting van de oproep tot kandidaturen wordt de lijst van ontvankelijke kandidaturen vastgesteld en bevroren in een gedateerde en van tijdsaanduiding voorziene stand. Elke latere wijziging van deze lijst wordt formeel en gemotiveerd getraceerd.
De loting gebeurt op basis van een gepseudonimiseerd of geanonimiseerd gegevensbestand, wanneer dit technisch mogelijk is, teneinde de toegang tot rechtstreeks identificerende gegevens tijdens de selectiehandeling te beperken.
Het lotingsproces wordt door de Dienst Participatie formeel traceerbaar gemaakt.

Deze traceerbaarheid vermeldt ten minste:

- de datum van de loting;
- het aantal in aanmerking genomen kandidaturen;
- de toegepaste stratificatiecriteria;
- de gebruikte technische werkwijze;
- het resultaat van de loting;
- de samenstelling van het definitieve panel en van de reservelijst.

De loting en de samenstelling van het panel worden intern gecontroleerd door ten minste twee daartoe gemachtigde gemeentelijke personeelsleden, die, waar mogelijk, van elkaar onderscheiden zijn, teneinde de naleving van de regels van het systeem, de integriteit van het proces en de afwezigheid van discretionaire selectie van kandidaturen te waarborgen.
Geen enkele ontvankelijke kandidatuur mag van de loting worden uitgesloten, tenzij om een objectieve, verifieerbare en traceerbare reden die verband houdt met de niet-naleving van de voorwaarden bepaald in dit reglement of in het reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners.
Daartoe worden de kandidaturen verdeeld volgens de in artikel 8 vastgelegde diversiteitscriteria, zoals vermeld in het inschrijvingsformulier, zodat sociodemografische profielen binnen de steekproef kunnen worden geïdentificeerd en een divers samengesteld panel, evenals een reservelijst, kan worden gevormd.
De geselecteerde personen worden individueel gecontacteerd om hun deelname te bevestigen. In geval van weigering wordt in vervanging voorzien via de reservelijst, waarbij gezocht wordt naar een gelijkaardig profiel, teneinde de diversiteit van de Assemblee te behouden.
Voor de lopende legislatuur wordt het panel samengesteld via één enkele loting aan het begin van de legislatuur. De vervangingen gebeuren vervolgens geleidelijk via de reservelijst, overeenkomstig het NAI-reglement, teneinde de continuïteit van de werkzaamheden en de samenhang van de collectieve bijdrage van de Assemblee te waarborgen, met name bij de voorbereiding van het memorandum.
Indien de reservelijst vóór het einde van de legislatuur is uitgeput en een vervanging noodzakelijk blijkt, kan de Gemeente een aanvullende oproep tot kandidaturen organiseren, eventueel gevolgd door een aanvullende gestratificeerde loting, overeenkomstig de in dit reglement vastgelegde principes.

Artikel 8. Stratificatiecriteria

De gestratificeerde loting gebeurt op basis van de volgende criteria, met als enige doel de diversiteit van het panel te garanderen:

- geslacht (vrouw/man);
- leeftijdscategorie, aan de hand van het geboortejaar, volgens de verdeling in artikel 6, punt B);
- opleidingsniveau;
- beroepssituatie;
- type huishouden en aantal kinderen ten laste;
- verblijfsduur in Oudergem;
- huisvestingstype;
- voorkeurstaal voor deelname;
- locatie (wijk of sector), op basis van het vrijwillig ingevulde adres.

Deze criteria zijn bedoeld om de diversiteit van het panel te waarborgen. Ze streven geen strikte representativiteit na van de bevolking van Oudergem.

Artikel 9. Kennisgeving aan de kandidaten volgens hun statuut

Na de loting wordt elke kandidaat persoonlijk op de hoogte gebracht van zijn of haar statuut, volgens deze modaliteiten:

- Geselecteerde kandidaat: de Dienst Participatie brengt de kandidaat op de hoogte van de selectie en vraagt om zijn of haar deelname te bevestigen. De kennisgeving vermeldt de rechten en plichten van het mandaat en informatie over de verwerking van zijn of haar gegevens.
- Kandidaten op de reservelijst: de Dienst Participatie brengt hen op de hoogte van hun statuut als reserve, licht het doel van de reservelijst toe (vervanging van een lid dat in gebreke blijft), vermeldt hoe lang hun gegevens worden bewaard en welke contactmodaliteiten er zijn als ze worden opgeroepen.
- Niet-geselecteerde kandidaten,: de Dienst Participatie brengt hen op de hoogte van hun niet-selectie en vermeldt dat hun gegevens worden verwijderd conform de bewaartermijnen in artikel 19.

Afdeling 3 — Aanvullende selectiemodaliteiten

Artikel 10. Individuele mobiliserende en lokale initiatieven

Naast de open oproep kan de gemeente, binnen de grenzen van de beschikbare middelen, initiatieven opzetten voor individuele mobilisering en begeleiding bij de inschrijving, om doelgroepen die doorgaans ondervertegenwoordigd blijven te helpen zich kandidaat te stellen. Zulke initiatieven kunnen zijn: permanenties, telefonische ondersteuning, inschrijving met papier of acties op het terrein.

Wanneer terreinmedewerkers, en met name straathoekwerkers van de Dienst Preventie, deelnemen aan zulke initiatieven, doen zij dat als gemeenteambtenaar onder het gezag van de verwerkingsverantwoordelijke, en niet als verwerkers.

Zodra het panel is opgericht, kan de Dienst Participatie gericht gaan mobiliseren om de effectieve betrokkenheid van de geselecteerde personen en, in voorkomend geval, de reserven te faciliteren.

Artikel 11. Gerichte informatieverstrekking

Als na de finale loting bepaalde profielen ondervertegenwoordigd blijven in het panel kan de Dienst Participatie, met de steun van het lokale verenigingsleven en de Dienst Preventie, gericht gaan informeren of uitnodigen om zich kandidaat te stellen.

Voor de toepassing van dit reglement wordt de territoriale ligging beoordeeld op basis van de statistische sectoren in de zin van Statbel, zoals die door het BISA op het niveau van het Brussels Gewest worden gebruikt

Partnerorganisaties informeren de betrokken personen dan over het bestaan van het mechanisme en hoe ze zich kandidaat kunnen stellen. Persoonsgegevens worden alleen doorgegeven aan de gemeente als de betrokken personen daar vooraf van op de hoogte zijn gebracht en uitdrukkelijk hebben gevraagd dat de gemeente in het kader van de NAI opnieuw contact met hen opneemt.

De overdracht is beperkt tot de naam, voornaam en contactgegevens die strikt noodzakelijk zijn.

Gegevens met betrekking tot bestaansonzekerheid, sociale bijstand, gezondheidstoestand of andere gegevens die vallen onder artikel 9 van de AVG mogen niet worden overgedragen.

De Dienst Participatie informeert de betrokkene uiterlijk op het moment van het eerste rechtstreekse contact, door middel van een informatiedrager die is opgesteld in overeenstemming met artikel 14 van de AVG, waarbij in het bijzonder de gegevensbron, de doeleinden, de wettelijke grondslag van de verwerking en de rechten van de betrokkene worden gespecificeerd.

Deelname is vrijwillig; iedereen die wordt benaderd is vrij om te aanvaarden of te weigeren, zonder gevolgen.

Hoofdstuk III - Verwerking van persoonsgegevens

Afdeling 1 — Verwerkingsverantwoordelijke en wettelijke grondslag

Artikel 12. Verwerkingsverantwoordelijke

De verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens die verzameld worden in het kader van de selectie en werking van de NAI is de gemeente Oudergem,

vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.
De operationele coördinatie van de verwerking gebeurt door de Dienst Participatie, onder het gezag van het college.
Voor vragen of klachten over de verwerking van persoonsgegevens kan iedereen contact opnemen met de gegevensbeschermingsfunctionaris van de gemeente. De contactgegevens staan op de speciale pagina "NAI – AVG" van het officiële platform van de gemeente en op de website van de gemeente.

Artikel 13. Wettelijke grondslag van de gegevensverwerking

De verwerkingen van persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de oprichting en werking van de NAI gebeuren op basis van artikel 6, lid 1, punt e) van de AVG: de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang in het kader van dit reglement en het NAI-reglement, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad.

Artikel 14. Effectbeoordeling (DPIA)

Conform artikel 35 van de AVG wordt er een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd voorafgaand aan de operationele uitvoering van het NAI-mechanisme, inclusief de componenten voor de selectie, werking, betaling van vergoedingen, publicatie van deliverables en, indien van toepassing, foto/video-opnames.
Bij wezenlijke wijzigingen aan de verwerking wordt deze beoordeling bijgewerkt.
De beoordeling wordt op verzoek ter beschikking gesteld van de gegevensbeschermingsautoriteit, in overeenstemming met de AVG.

Afdeling 2 — Doeleinden en categorieën van verwerkte gegevens

Artikel 15. Verwerkingsdoeleinden

De persoonsgegevens die in het kader van dit reglement worden verzameld, worden uitsluitend verwerkt voor de volgende doeleinden:

- organisatie van de open oproep tot kandidaatstelling en beheer van de vrijwillige inschrijvingen;
- samenstelling van de NAI via gestratificeerde loting onder de inschrijvingen;
- samenstelling en beheer van de reservelijst, tot maximaal tweehonderd (200) reserven, en vervangingen indien en wanneer nodig;
- communicatie met geselecteerde leden, reserven en niet-geselecteerde kandidaten;
- organisatie van de werkzaamheden van de Assemblee gedurende het mandaat;
- betaling van de forfaitaire deelnamevergoeding aan de geselecteerde leden.

Elk ander gebruik van gegevens dan de hierboven vermelde doeleinden is verboden, tenzij dit wettelijk verplicht is.

Artikel 16. Categorieën van verwerkte gegevens

Dit zijn de categorieën van verwerkte gegevens:
§ 1. Identificatie- en contactgegevens:
naam, voornaam, adres, e-mailadres of telefoonnummer.
§ 2. (Niet-gevoelige) Sociodemografische gegevens:
geslacht, geboortejaar, berekende leeftijdscategorie, opleidingsniveau, beroepssituatie, type huishouden, aantal kinderen ten laste, verblijfsduur in Oudergem, huisvestingstype, taal van deelname, locatie op basis van adres.
§ 3. Financiële gegevens (alleen van geselecteerde leden):
bankrekeningnummer (IBAN), dat uitsluitend wordt verzameld voor het betalen van de deelnamevergoeding.
§ 4. Technische gegevens:
de gegevens die automatisch worden gegenereerd bij het gebruik van het platform, zoals de datum en het tijdstip van toegang, de werkingssporen, alsook de informatie die nodig is voor de beveiliging van het platform en voor de detectie van incidenten, voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de goede werking, de audit en de beveiliging

van de dienst
§ 5. Optionele gegevens:
Identificerende foto's en video-opnames gemaakt op NAI-gerelateerde evenementen, alleen als de betrokken persoon er uitdrukkelijk mee heeft ingestemd in een aparte toestemmingsovereenkomst.
§ 6. Uitsluiting van gevoelige gegevens:
De Gemeente verzamelt geen gegevens die onder artikel 9 van de AVG vallen, zoals gezondheidsgegevens, etnische of raciale afkomst, politieke opvattingen, religieuze of filosofische overtuigingen of gegevens met betrekking tot sociale bijstand. Er worden geen medische attesten, certificaten of gezondheidsgerelateerde gegevens verzameld noch bewaard.
Enkel de kwalificatie “gerechtvaardigde afwezigheid” of “ongerechtvaardigde afwezigheid” mag worden geregistreerd met het oog op de opvolging van de effectieve deelname aan de werkzaamheden, overeenkomstig de modaliteiten voorzien in het reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van Oudergem.

Afdeling 3 — Ontvangers en verwerkers

Artikel 17. Ontvangers van de gegevens

Persoonsgegevens zijn alleen toegankelijk voor de volgende ontvangers, en enkel binnen de grenzen van hun verantwoordelijkheden:

- bevoegde ambtenaren van de Dienst Participatie, voor de samenstelling en werking van de NAI;
- de Dienst Financiën van de gemeente, voor de gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor de betaling van de deelnamevergoedingen (met name het IBAN) van de geselecteerde leden;
- de host en exploitant van het officiële participatieplatform en inschrijvingsformulier, volgens de bepalingen van de DPA; deze host en exploitant verwerkt de gegevens alleen op basis van gedocumenteerde instructies van de gemeente en heeft geen toegang voor andere doeleinden;
- verwerkers van de host en exploitant van het officiële participatieplatform, uitsluitend met voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente en op voorwaarde dat zij gehouden zijn door gelijkwaardige verplichtingen inzake gegevensbescherming;
- de werkelijke geïnstalleerd leden van de Assemblee: alleen de voornaam en één contactkanaal van hun medeleden, tenzij het lid in kwestie uitdrukkelijk vraagt om een ander kanaal te gebruiken.

Er worden geen persoonsgegevens doorgegeven aan derden buiten het systeem zonder de nodige wettelijke basis in de zin van de AVG.

Artikel 18. Verwerkingsplaats en doorgiften buiten de EER

Op de datum van inwerkingtreding van dit reglement vindt in het kader van de NAI-regeling geen enkele doorgifte van persoonsgegevens buiten de Europese Economische Ruimte plaats.
Indien in de toekomst toch een doorgifte van persoonsgegevens naar een derde land of een internationale organisatie zou plaatsvinden, kan dit uitsluitend gebeuren met naleving van de voorwaarden bepaald in de artikelen 44 tot en met 49 van de AVG.
De Gemeente zal de betrokken personen daarvan vooraf in kennis stellen in de NAI-AVG-verklaring.

Afdeling 4 — Bewaartermijnen

Artikel 19. Bewaartermijnen

Persoonsgegevens worden voor de volgende termijnen bewaard, vanaf de datum waarop ze zijn verzameld of een bepaalde triggergebeurtenis:

Gegevenscategorie	Bewaartermijn	Betrokken personen
Niet-geselecteerde kandidaten	Tot de definitieve samenstelling van het panel en de reservelijst, daarna worden ze binnen dertig (30) dagen verwijderd.	Alle niet-geselecteerde ingeschreven kandidaten.
Reserven (reservelijst)	Gedurende de hele legislatuur, en uitsluitend voor vervanging waar nodig. Maximum: tweehonderd (200) reserven.	Ingeschreven kandidaten die niet werden geselecteerd bij de loting.
Geselecteerde leden	durende de volledige duur van het mandaat, verlengd met één (1) jaar vanaf het einde ervan, teneinde de administratieve afsluiting van de regeling, het beheer van eventuele betwistingen of controles, alsook de afhandeling van de administratieve verplichtingen die met het mandaat samenhangen, mogelijk te maken, waarna een beveiligde vernietiging plaatsvindt.	Actieve leden van de Assemblee.
Financiële gegevens (IBAN)	In overeenstemming met de wettelijke verplichtingen voor gemeenten om een boekhouding bij te houden (definitieve vaststelling van de rekeningen + tien jaar).	Geselecteerde leden die een vergoeding ontvangen.
Technische gegevens (logs)	Twaalf (12) maanden vanaf hun ontstaan, daarna verwijdering of anonimisering.	Iedereen die het platform heeft gebruikt.
Foto's / video's (optioneel)	Gedurende de duur van het mandaat van de NAI, zonder dat deze duur meer dan twee (2) jaar vanaf de opname mag bedragen, of tot de toestemming wordt ingetrokken indien dit vóór het verstrijken van die termijn gebeurt, waarna de gegevens worden verwijderd.	Personen die hebben ingestemd met de opname.

Aan het einde van de prestatie retourneert en exporteert de host en exploitant van het officiële participatieplatform de gegevens in overeenstemming met de

overdraagbaarheidsclausule in de DPA. Vervolgens verwijdert of vernietigt hij alle resterende kopieën na de overdracht, in overeenstemming met de gedocumenteerde instructies van de verwerkingsverantwoordelijke.

Afdeling 5 — Beveiliging van de gegevens

Artikel 20. Beveiligingsmaatregelen

De Dienst Participatie neemt de nodige technische en organisatorische maatregelen om een beveiligingsniveau te waarborgen dat is afgestemd op de risico's, overeenkomstig artikel 32 van de AVG. Deze maatregelen omvatten met name:

- de toegang tot gegevens is beperkt tot bevoegde gemeenteambtenaren, op een 'need-to-know'-basis;
- de beveiligde opslag van gegevens op de infrastructuur van de gemeente en, voor het participatieplatform, bij de host en exploitant van het officiële participatieplatform, in het kader van de garanties die in de DPA zijn opgenomen;
- de beveiligde vernietiging van gegevens na het verstrijken van de termijnen zoals bepaald in artikel 19;
- het pseudonimiseren of anonimiseren van gegevens tijdens de loting, voor zover dit technisch mogelijk is.

In geval van een inbreuk in verband met persoonsgegevens stelt de host en exploitant van het officiële participatieplatform de gemeente onverwijld op de hoogte, uiterlijk binnen vierentwintig (24) uur nadat die kennis heeft genomen van het incident, en bezorgt hij ook alle relevante documentatie die de gemeente in staat stelt te voldoen aan haar verplichtingen tot kennisgeving aan de Gegevensbeschermingsautoriteit overeenkomstig artikel 33 van de AVG.

Afdeling 6 — Rechten van de betrokkenen

Artikel 21. Toepasselijk recht

Elke persoon die betrokken is bij de verwerkingen die onder dit reglement vallen, heeft de volgende rechten, volgens de bepalingen en binnen de grenzen die zijn vastgelegd in de AVG:

- recht van inzage voor gegevens die hem/haar betreffen (art. 15 AVG);
- recht op rectificatie van onjuiste of onvolledige gegevens (art. 16 AVG);
- recht op gegevenswissing in de gevallen waarin de AVG voorziet en binnen de grenzen die gelden voor de taak van algemeen belang (art. 17 AVG);
- recht op beperking van de verwerking (art. 18 van de AVG);
- recht van bezwaar, vanwege redenen die specifiek met zijn of haar situatie verband houden (art. 21 AVG), behoudens dwingende gerechtvaardigde gronden;
- recht om toestemming in te trekken wanneer de verwerking is gebaseerd op de toestemming, en de intrekking geen invloed heeft op de rechtmatigheid van een eerdere verwerking;
- recht op overdraagbaarheid in gevallen waarin dit recht van toepassing is.

Deze rechten worden uitgeoefend in overeenstemming met de bepalingen voorzien in de AVG en onverminderd eventuele beperkingen die voortvloeien uit de aard van de beoogde taak van algemeen belang.

Artikel 22. Uitoefening van rechten en beroepsmogelijkheden

Om de rechten zoals bedoeld in artikel 21 uit te oefenen of voor vragen over de verwerking van gegevens, kan iedereen contact opnemen met de gegevensbeschermingsfunctionaris van de gemeente. De contactgegevens staan op de speciale pagina "NAI – AVG" van het officiële platform van de gemeente.

De gemeente beantwoordt elk verzoek tot uitoefening van rechten binnen één (1) maand na ontvangst van het verzoek, in overeenstemming met artikel 12 van de AVG.

Deze termijn kan met twee (2) maanden worden verlengd in geval van complexe of talrijke verzoeken, op voorwaarde dat de gemeente de betrokkene binnen de oorspronkelijke termijn op de hoogte brengt.
Elke betrokkene die van mening is dat de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens in strijd is met de AVG of de wet van 30 juli 2018, kan een klacht indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (Drukpersstraat, 35 - 1000 Brussel - www.gegevensbeschermingsautoriteit.be), onverminderd enig ander administratief of gerechtelijk rechtsmiddel.

Afdeling 7 — Verwerking en overeenstemming met de DPA

Artikel 23. Verplichtingen van de verwerker

De host en exploitant van het officiële participatieplatform verwerkt, als verwerker in de zin van artikel 28 van de AVG, persoonsgegevens alleen op basis van gedocumenteerde instructies van de gemeente. Voor uitbesteding aan verwerkers is de voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente vereist.
De verplichtingen van de verwerker worden gespecificeerd in de DPA die is afgesloten met de gemeente, in overeenstemming met artikel 28 van de AVG.
De DPA vult dit reglement aan zonder ervan af te wijken of de garanties ervan te verminderen ten nadele van de betrokken personen.
In geval van tegenstrijdigheden zorgt de gemeente ervoor dat de DPA in overeenstemming wordt gebracht met dit reglement en met de AVG.

Artikel 24. Register van de verwerkingsactiviteiten

De verwerking van persoonsgegevens in het kader van de selectie en werking van de NAI is opgenomen in het register van verwerkingsactiviteiten van de gemeente, dat wordt bijgehouden door de Dienst Participatie onder toezicht van de functionaris voor gegevensbescherming, overeenkomstig artikel 30 van de AVG.

Afdeling 8 — Transparantie en informatie

Artikel 25. NAI-privacyverklaring en bekendmaking van de procedure

De selectieprocedure, de inhoud van het inschrijvingsformulier en de informatie betreffende de verwerking van persoonsgegevens zijn toegankelijk voor het publiek via de officiële kanalen van de gemeente, met name via het officiële participatieplatform van de gemeente en de speciale pagina "NAI – AVG".
De NAI-privacyverklaring bevat ten minste de volgende informatie: verwerkingsdoeleinden, categorieën van verzamelde gegevens, wettelijke grondslag, ontvangers, bewaartermijnen, rechten van betrokkenen en de modaliteiten om die uit te oefenen.
Elke substantiële bijwerking van de verwerkingsmodaliteiten — met betrekking tot de doeleinden, gegevenscategorieën, ontvangers, bewaartermijnen of wettelijke grondslagen — gaat gepaard met een bijwerking van de NAI-privacyverklaring en wordt meegedeeld aan de betrokkenen in overeenstemming met de artikelen 13 en 14 van de AVG.
Elke wijziging van de verwerker die verantwoordelijk is voor hosting en beheer van het officiële participatieplatform zal ook worden bijgewerkt in de NAI-privacyverklaring.

Hoofdstuk IV — Slotbepalingen

Artikel 26. Inwerkingtreding

Dit reglement treedt op hetzelfde moment in werking als het NAI-reglement.

Artikel 27. Uitvoering

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van dit reglement.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0025 **Participation citoyenne**
Règlement relatif au Budget partagé 2.0

Le Conseil,
Vu la Nouvelle loi communale, notamment son article 117 ;
Vu la Déclaration de Politique Générale 2024–2030 ;
Considérant que la commune d'Auderghem développe depuis plusieurs années une politique active de participation citoyenne, fondée sur une diversité de formats et de dispositifs destinés à renforcer l'implication des habitants dans la vie locale, à faire remonter les besoins et perceptions du terrain et à mieux associer les citoyens à la compréhension et à l'évolution des politiques publiques ;
Considérant que cette dynamique s'est traduite, au cours de la période 2020–2025, par la mise en place et l'animation de plusieurs outils participatifs, parmi lesquels l'Assemblée des Habitants, les Assemblées de Quartier, le Budget Partagé, différents formats de consultation et de dialogue de proximité, ainsi que le développement d'une plateforme participative officielle permettant de centraliser certaines démarches citoyennes ;
Considérant que, sur la période 2020–2025, les dispositifs participatifs développés à Auderghem ont touché entre 8.000 et 10.000 habitants, soit environ un tiers de la population adulte de la commune, ce qui témoigne d'un intérêt réel pour les démarches participatives portées par la Commune et d'une capacité effective à mobiliser les habitants autour d'enjeux collectifs ;
Considérant que la Commune a néanmoins souhaité conduire un diagnostic approfondi de cette politique de participation, afin d'en consolider les acquis et d'en faire évoluer les modalités lorsqu'elles apparaissaient insuffisamment lisibles, inclusives ou adaptées aux objectifs poursuivis ;
Considérant que ce diagnostic a reposé notamment sur une enquête de satisfaction ayant recueilli près de 700 réponses, sur l'organisation d'une Assemblée des Habitants spéciale consacrée à l'évaluation des dispositifs participatifs, sur un colloque international, sur un groupe de travail pluridisciplinaire réunissant chercheurs, praticiens, fonctionnaires, élus et citoyens, ainsi que sur une validation académique par le Policy Lab de l'ULB ;
Considérant que ce travail a mis en évidence, d'une part, les acquis importants des dispositifs existants — notamment leur capacité à créer des espaces utiles de dialogue, d'expression et de proposition, à favoriser une participation concrète des habitants et à inscrire progressivement la participation dans les pratiques communales — mais, d'autre part, également plusieurs limites structurelles qu'il convenait de dépasser ;
Considérant que ces limites tiennent notamment à la difficulté de fidéliser durablement des publics sous-représentés, en particulier les jeunes, les femmes, les personnes en situation de précarité et les personnes d'origine étrangère, au manque de clarté des missions, des attentes et des marges de manœuvre propres à chaque dispositif, à l'essoufflement progressif de certaines démarches et à la concentration de la participation chez des publics déjà fortement engagés, aux frustrations liées aux contraintes de faisabilité, aux délais de mise en œuvre et aux limites budgétaires, à la fragmentation des initiatives, marquée par une multiplication et une dispersion des dispositifs, ainsi qu'aux tensions pouvant apparaître dans le triangle citoyens – administration – élus ;
Considérant que l'enquête de satisfaction a également révélé un écart important de notoriété entre les différents dispositifs, le Budget Partagé étant connu de 84 % des répondants, contre 48 % pour l'Assemblée des Habitants et 40 % pour les Assemblées de Quartier, ce qui confirme la nécessité de simplifier l'architecture générale de la participation citoyenne à Auderghem et de mieux clarifier la fonction de chaque outil

dans l'écosystème communal ;
Considérant que la stratégie de participation 2026–2030 répond à ce diagnostic par une architecture simplifiée et plus lisible, fondée sur deux dispositifs structurants complémentaires, articulés entre eux, en lieu et place d'un empilement de démarches parfois insuffisamment compréhensible pour les habitants ;
Considérant que cette nouvelle architecture poursuit plusieurs objectifs convergents, à savoir clarifier le rôle respectif des dispositifs participatifs, améliorer leur articulation avec l'administration et la décision politique, renforcer la diversité réelle des profils impliqués, soutenir une participation plus continue et plus structurée dans le temps et consolider une politique de participation communale plus inclusive, plus robuste et plus lisible ;
Considérant que, dans ce cadre, le Budget Partagé 2.0 constitue le dispositif structurant de proposition, de priorisation et d'investissement citoyen, tandis que la Nouvelle Assemblée des Habitants constitue le dispositif structurant d'évaluation citoyenne à l'échelle communale, et que le Budget Partagé 2.0 n'a pas vocation à remplacer les autres formes de participation mais bien à en constituer l'évolution et le prolongement, afin de permettre une implication citoyenne plus lisible, plus concrète et mieux articulée avec les autres instruments de participation ;
Considérant que le Budget Partagé 2.0 a pour finalité de permettre aux habitants de proposer, soutenir et prioriser des projets d'investissement d'intérêt collectif sur le territoire communal, dans un cadre structuré, transparent, inclusif et compatible avec les contraintes de faisabilité technique, budgétaire et administrative propres à l'action publique communale ;
Considérant que le dispositif a été redéfini de manière à mieux clarifier les différentes étapes du processus, à savoir l'appel à projets, l'analyse d'éligibilité et la budgétisation, la surpondération éventuelle, le vote citoyen, la mise en œuvre et le suivi des projets lauréats ainsi que l'évaluation du processus ;
Considérant que le règlement proposé précise que le Budget Partagé 2.0 est organisé deux fois par législature, aux moments fixés par le Collège, et qu'il constitue un dispositif d'investissement communal, sans mobilisation de budget de fonctionnement ;
Considérant que le nouveau cadre vise également à renforcer l'inclusivité effective du Budget Partagé 2.0, notamment par une participation hybride, en ligne et en présentiel, par la mise en place d'actions de proximité, par l'accompagnement des porteurs de projets, par la possibilité de déposer une idée de projet via la plateforme participative officielle de la Commune, auprès du Service Participation citoyenne ou par voie papier, ainsi que par l'organisation d'un vote accessible selon plusieurs modalités ;
Considérant que la « Caravane du Budget Partagé » constitue, dans ce cadre, un outil structurant de proximité, consistant en des actions mobiles organisées dans différents quartiers afin d'informer les habitants, de susciter l'idéation, de faciliter le dépôt des idées de projets et de soutenir la participation au vote, en particulier auprès des publics plus éloignés des démarches participatives ;
Considérant que le règlement proposé maintient la possibilité pour des personnes physiques, des associations, des établissements scolaires, des groupements de citoyens et la Nouvelle Assemblée des Habitants de porter des idées de projets, tout en encadrant les conflits d'intérêts éventuels lorsque la Nouvelle Assemblée des Habitants ou l'un de ses membres est porteur d'un projet ;
Considérant que le règlement proposé clarifie également les critères de recevabilité des idées de projets, en rappelant notamment qu'il s'agit d'un dispositif d'investissement communal, qu'un projet doit relever des compétences de la Commune, être d'utilité collective, s'inscrire dans l'une des thématiques définies, ne pas générer de dépense nouvelle de fonctionnement pour la Commune, ne pas comporter d'élément illégal ou discriminatoire, et ne pas engendrer de conflit d'intérêts ni de profit financier pour le porteur ;

Considérant que le Budget Partagé 2.0 prévoit en outre la possibilité de projets mixtes portés avec des associations ou des groupements de citoyens, dans lesquels la Commune prend en charge l'investissement tandis que le porteur assure, selon les cas, la gestion opérationnelle du projet dans un cadre conventionnel, sans dépense de fonctionnement nouvelle pour la Commune ;
Considérant que le dispositif prévoit également, en articulation avec la Nouvelle Assemblée des Habitants, la possibilité d'une surpondération de certains types de projets, dont les critères sont définis conjointement par le Collège et la Nouvelle Assemblée des Habitants et rendus publics dans l'appel à projets, le Collège fixant seul le quotient de surpondération applicable ;
Considérant que le vote citoyen s'inscrit dans un cadre hybride et contrôlé, permettant de garantir le principe « une personne = un vote », y compris lorsque des votes sont exprimés sur support papier puis encodés dans la plateforme participative officielle ;
Considérant que la mise en œuvre du Budget Partagé 2.0 implique la collecte et le traitement de données à caractère personnel, notamment dans le cadre de l'appel à projets, de l'instruction des propositions, de l'organisation du vote, du contrôle des conditions de participation, de la publication du catalogue des projets et du suivi des projets lauréats ;
Considérant que ces traitements sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investie la Commune, au sens de l'article 6, paragraphe 1er, point e), du Règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 (RGPD) ;
Considérant que le dispositif a été construit de manière à intégrer des garanties explicites en matière de protection des données, parmi lesquelles la formalisation de la Commune en tant que responsable du traitement, l'existence d'une notice dédiée relative à la protection des données, la publication limitée des informations relatives aux porteurs de projets, la formalisation du rôle du prestataire technique de la plateforme participative officielle en tant que sous-traitant au sens de l'article 28 du RGPD, ainsi que la réalisation préalable d'une analyse d'impact relative à la protection des données lorsque celle-ci est requise ;
Considérant que le présent rapport est accompagné du projet de règlement relatif au Budget Partagé 2.0 d'Auderghem ;
Considérant que sont également disponibles, à titre de documents d'exécution et de mise en œuvre du dispositif, la notice relative à la protection des données, les supports de dépôt et de vote, ainsi que les documents techniques nécessaires à la mise en œuvre opérationnelle du Budget Partagé 2.0 ;
Considérant que, compte tenu du calendrier de fixation de l'ordre du jour du prochain Conseil communal, il est nécessaire que le Collège valide dès à présent le projet de règlement relatif au Budget Partagé 2.0 en vue de son inscription à l'ordre du jour du Conseil communal ;
Décide :

Article 1. Périmètre

Le Budget Partagé 2.0 d'Auderghem porte uniquement sur le territoire de la commune d'Auderghem. Les projets qui ne relèvent pas de la compétence de la commune d'Auderghem ne sont pas éligibles au Budget Partagé 2.0. Par dérogation, un projet localisé sur un bien relevant d'un autre gestionnaire public ou privé peut être déclaré recevable si la compétence communale est établie et si l'accord écrit du propriétaire ou du gestionnaire concerné est obtenu avant la validation définitive du projet.
Le présent règlement fixe le cadre général du Budget Partagé 2.0 et les règles applicables à l'appel à projets. Les modalités pratiques de mise en œuvre (calendrier détaillé, actions de proximité, lieux et horaires) sont précisées dans l'appel à projets, dans le respect du présent règlement.

Article 2. Montant

Le Budget Partagé 2.0 d'Auderghem est organisé deux fois par législature, aux moments fixés par le Collège. L'enveloppe est fixée au mois de janvier par le Collège pour inscription au budget de l'année suivante, calculée sur base du nombre d'habitants au 1er janvier avec un minimum de 15€/habitant.
À titre d'exemple, pour l'année 2023, le nombre d'habitants au 1er janvier s'élevait à 35.282.
Le montant du Budget Partagé s'élevait ainsi à 529.230€.
Le Budget Partagé 2.0 est un dispositif d'investissement communal et ne mobilise pas de budget de fonctionnement (service ordinaire).

Article 3. Calendrier

Plusieurs étapes sont nécessaires afin d'aboutir à la sélection et à la mise en œuvre des projets :

- Étape 1 – Définition préalable des critères de surpondération éventuelle et fixation du quotient, conformément à l'article 6 ;
- Étape 2 – Appel à projets : information, mobilisation, idéation et dépôt des idées de projets (y compris les projets mixtes portés par des ASBL ou des groupements de citoyens) ;
- Étape 3 – Analyse d'éligibilité, étude technique et budgétisation par les services communaux ;
- Étape 4 – Vote citoyen sur les projets présélectionnés ;
- Étape 5 – Mise en œuvre et suivi des projets lauréats ;
- Étape 6 – Évaluation du processus.

Pour la durée de la législature, le Collège fixe le calendrier des deux éditions du Budget Partagé 2.0 (jalons principaux). Pour chaque édition, les dates détaillées (dont l'appel à projets et le vote) sont publiées avant le lancement de l'appel à projets, via les canaux officiels de la Commune.

Article 4. Étape 1 | appel à projets : information, idéation et dépôt des idées de projets

Cette étape couvre l'ensemble du processus d'appel à projets : de la communication et de la mobilisation des porteurs potentiels jusqu'au dépôt des idées de projets.

4.1. Communication, mobilisation et accompagnement

La commune utilise tous les moyens à sa disposition pour faire connaître le dispositif et faciliter une participation hybride (en ligne et en présentiel), notamment par des dispositifs de proximité et des temps d'information et d'accompagnement.
La commune peut organiser, notamment via une Caravane du Budget Partagé, des actions de proximité afin d'informer, de susciter l'idéation, de faciliter le dépôt des idées et de soutenir la participation au vote, en particulier auprès des publics plus éloignés des démarches participatives.
La « Caravane du Budget Partagé » désigne des actions mobiles de proximité organisées dans différents quartiers (stands, permanences itinérantes, aide au dépôt et à l'information), visant à informer et accompagner les habitants, en particulier les publics plus éloignés des démarches participatives. Les modalités (lieux, dates, horaires) sont précisées dans l'appel à projets.
Les modalités pratiques sont communiquées dans l'appel à projets.

4.2. Porteurs de projets

Un projet doit être porté :

- soit par une personne physique unique. Celle-ci doit être âgée d'au moins 10 ans et résider effectivement à Auderghem au moment du dépôt de l'idée de projet, selon les modalités de vérification précisées dans l'appel à projets ;
- soit par une association active sur le territoire communal (ASBL ou association de fait), y compris un établissement scolaire actif sur le territoire communal. L'association ou l'établissement est représenté par une personne physique

majeure dûment mandatée, selon les modalités précisées dans l'appel à projets. Cette personne ne peut être un parti politique ;
- soit par un groupement de citoyens (collectif de bénévoles) actif sur le territoire communal, représenté par une personne physique désignée comme référent ; le référent agit comme interlocuteur principal de la Commune pour le suivi du projet ;
- soit par la Nouvelle Assemblée des Habitants, représentée par l'un de ses membres.

Lorsqu'un projet est porté par la Nouvelle Assemblée des Habitants ou par l'un de ses membres, les règles de prévention des conflits d'intérêts prévues par le règlement relatif à la Nouvelle Assemblée des Habitants s'appliquent. Le cas échéant, le ou les membres concernés s'abstiennent de participer aux échanges, recommandations ou prises de position portant spécifiquement sur ce projet.
Lorsque la Nouvelle Assemblée des Habitants agit elle-même en qualité de porteuse d'un projet, elle ne participe pas, en tant qu'organe collectif, aux échanges, recommandations ou prises de position portant spécifiquement sur ce projet. Le Service Participation veille au respect de cette règle et à la traçabilité des déports individuels et collectifs nécessaires.
On entend par « parti politique » l'association de personnes physiques, dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections, en ce compris les élections communales, et qui tente d'influencer l'expression de la volonté populaire de la manière définie dans ses statuts ou son programme, en ce compris les organismes, associations, groupements et entités régionales d'un parti politique, quelle que soit leur forme juridique, qui sont directement liés à ce parti au sens de l'article 2, 2° de l'ordonnance du 29 avril 2004 organisant le contrôle des dépenses électorales et des communications gouvernementales.
On entend par « établissement scolaire » une implantation ou un établissement ayant des activités sur le territoire communal, quel que soit son pouvoir organisateur.
Ces personnes et entités sont appelées « porteurs de projet ».
Dans le cas d'un enfant mineur de 10 ans et plus, il doit être parrainé par une personne majeure (représentant légal ou adulte référent), et c'est l'enfant qui sera désigné « porteur de projet ».
Ne peuvent être porteur de projet, ni parrainer :

- les conseillers communaux ;
- les conseillers du CPAS ;
- les membres du Collège ;
- les ministres ou les parlementaires.

Pour les groupements de citoyens, les modalités de désignation du référent, de composition du groupement et de déclaration d'engagement sont précisées dans l'appel à projets.

4.3. Fiche projet

La fiche projet précise les informations qui seront rendues publiques sur la plateforme et dans le catalogue des projets soumis au vote. Sont rendus publics, au minimum, le titre, la description, la localisation, la thématique et l'estimation budgétaire du projet, ainsi que l'identification du porteur sous une forme abrégée.
Pour les porteurs personnes physiques, l'identification publiée correspond au prénom suivi de l'initiale du nom. Pour les associations (y compris établissements scolaires) et groupements de citoyens, l'identification publiée correspond uniquement au nom de l'association ou du collectif. Les coordonnées de contact (adresse e-mail, numéro de téléphone, adresse postale) ne sont pas rendues publiques.
Le porteur de projet est informé de ces modalités avant la publication de la fiche projet et lors du dépôt de son idée de projet.

Le porteur de projet peut demander que l'identification publiée soit remplacée par un alias (ou une mention générique), afin de préserver son anonymat. Cette demande n'a aucun impact sur la recevabilité, l'analyse, la présélection ou le classement du projet. Les modalités sont précisées dans l'appel à projets.
Lorsque le porteur présente un projet mixte (au sens de l'article 5.2), la fiche projet comprend un volet spécifique (joint le cas échéant en annexe) visant à décrire la contribution du porteur, les partenaires (désignés sans coordonnées) et les ressources mobilisées, ainsi que la manière dont la gestion opérationnelle sera assurée sans dépense de fonctionnement nouvelle pour la Commune.

4.4. Modalités de dépôt des idées de projets

Les idées de projets peuvent être déposées :

- sur la plateforme participative officielle de la Commune ;
- au Service Participation citoyenne, selon les modalités communiquées dans l'appel à projets ;
- par voie papier selon les modalités communiquées dans l'appel à projets.

Le nombre d'idées de projets pouvant être proposées n'est pas limité.
Toutefois, lorsqu'il s'agit de projets mixtes au sens de l'article 5.2, leur nombre est limité à maximum 2 projets par édition du Budget Partagé 2.0 pour un même porteur collectif, à savoir une association active sur le territoire d'Auderghem (ASBL ou association de fait) ou un groupement de citoyens.
Cette limitation s'apprécie par porteur et par édition.

4.5. Thématiques

Les idées de projets doivent s'inscrire dans l'une des trois thématiques suivantes :

- Encourager les rencontres : projets favorisant les occasions de se retrouver et d'échanger entre habitants ;
- Renforcer l'entraide : projets facilitant la solidarité et le soutien mutuel entre Auderghemois ;
- Améliorer le cadre de vie : projets contribuant à l'aménagement des espaces partagés.

Ces thématiques sont communiquées dans l'appel à projets. Elles peuvent être révisées d'une édition à l'autre par le Collège, sur base de l'évaluation du dispositif.
La Nouvelle Assemblée des Habitants peut formuler des recommandations à cet égard.

4.6. Gestion des doublons

Une fonctionnalité de détection des projets similaires est active durant la phase de dépôt sur la plateforme participative officielle de la Commune. Lorsque deux projets ou plus présentent de fortes similarités, le service Participation procède à leur fusion dans une nouvelle fiche projet unique. Les porteurs concernés sont informés de cette fusion et contactés pour validation avant la mise en ligne de la nouvelle fiche projet sur la plateforme.
La fusion est coordonnée par le service Participation. Les porteurs sont contactés séparément. Les coordonnées de contact des porteurs ne sont pas communiquées à d'autres porteurs, sauf accord explicite des personnes concernées ou mise en relation organisée par le service Participation.

4.7. Durée

Les idées de projets peuvent être déposées pendant une période de 2 mois fixée par le calendrier défini par le Collège.

Article 5. Étape 2 | analyse de l'éligibilité et budgétisation des idées de projets

5.1. Critères de recevabilité d'une idée de projet

Pour être recevable, une idée de projet doit répondre aux critères suivants :

- Être localisée à Auderghem ;
- Être d'utilité ou d'intérêt public ;
- Entrer dans les champs de compétences de la Commune ; lorsqu'un projet implique un bien relevant d'un autre gestionnaire public ou privé, l'accord écrit de celui-ci doit être obtenu avant la validation définitive du projet ;
- S'inscrire effectivement et concrètement dans l'une des thématiques définies au point 4.5 ;
- Porter sur l'achat, la fabrication ou l'installation d'un ou plusieurs équipements par la Commune, destinés à un usage d'intérêt collectif. L'équipement acquis demeure la propriété de la Commune et doit bénéficier au public ou à un public cible, selon des modalités d'accès et d'usage définies et contrôlables. Le lieu de stockage de l'équipement peut être distinct du lieu d'utilisation, notamment pour des raisons de sécurité, de logistique ou de gestion. Dans le cas d'un projet mixte porté par une ASBL ou un groupement de citoyens, la Commune prend en charge l'investissement tandis que le porteur assure, en tout ou en partie, la gestion opérationnelle du projet, dans le cadre d'un accord conventionnel avec la Commune ;
- Ne pas dépasser le montant plafond de 165.000 € TVAC, applicable à l'ensemble des projets quelle que soit leur catégorie ;
- Être réalisable dans le cadre du budget extraordinaire de la Commune et ne pas générer de dépense de fonctionnement nouvelle pour la Commune ;
- Ne pas relever de l'entretien normal et régulier de l'espace public (ex : rénovation de trottoirs et voiries, pistes cyclables, vélo-box) ;
- Être suffisamment précise pour pouvoir être étudiée juridiquement et techniquement par les services communaux ;
- Ne pas être déjà en cours de réalisation ou d'étude ;
- Ne pas impliquer l'acquisition d'un terrain, d'un local ou d'un bien immobilier, ni relever de prestations d'étude ou d'expertise ;
- Ne pas comporter d'élément illégal ni être de nature à privilégier exclusivement un genre, une communauté, une confession ou un parti politique, ni à porter atteinte à la liberté d'expression ou d'appartenance confessionnelle, idéologique ou politique ;
- Ne pas générer de conflit d'intérêts ni de profit financier pour le porteur de projet.

5.2. Projets mixtes portés par des ASBL et groupements de citoyens

Le Budget Partagé 2.0 est un dispositif d'investissement communal : c'est la Commune qui engage les dépenses et réalise ou coordonne les projets lauréats. Cette logique garantit que les fonds publics bénéficient directement et durablement à l'ensemble des habitants, dans le respect des règles de gestion des deniers publics.

Dans ce cadre, les projets mixtes s'inscrivent dans une logique de co-construction entre l'initiative citoyenne ou associative et les services communaux : la Commune prend en charge l'investissement, tandis que le porteur assure la mise en œuvre et la gestion opérationnelle du projet, incluant la gestion de l'usage, ci-après dénommée « gestion opérationnelle », dans le cadre d'un accord conventionnel conclu avec la Commune. C'est cette complémentarité entre ressources publiques et engagement citoyen qui constitue la valeur ajoutée du projet mixte.

La gestion opérationnelle est assurée sans dépense de fonctionnement nouvelle pour la Commune, notamment via bénévolat, ressources propres ou partenariats.

La Commune peut mettre gratuitement à disposition tout ou partie des équipements acquis, selon les modalités définies par convention (usage public, responsabilités, assurances, entretien, stockage et suivi).

5.3. Étude des idées de projets par les services communaux

Le Budget Partagé vise prioritairement le financement de projets d'investissement.

Lors de l’analyse, la Commune peut identifier, le cas échéant, des adaptations limitées de mise en œuvre susceptibles de rendre un projet réalisable, à condition que ces adaptations ne modifient pas substantiellement l’objet du projet et restent compatibles avec la nature d’investissement du dispositif.
À titre exceptionnel, lorsqu’une action ponctuelle apparaît comme la réponse la plus pertinente ou la plus réaliste à l’objectif poursuivi par le projet, les services communaux peuvent examiner cette possibilité au cas par cas, dans la limite des ressources disponibles. Une telle modalité ne peut être retenue que si elle ne génère pas de dépense de fonctionnement nouvelle ou récurrente pour la Commune et qu’elle reste compatible avec le cadre financier admissible du dispositif.
Lors de cette étape, les services communaux compétents examinent la recevabilité des idées de projets dans le respect des critères définis aux points 5.1 et 5.2, étudient leur faisabilité technique et, le cas échéant, juridique, et calculent un budget estimatif pour chacune d'elles. Au cas par cas et si nécessaire, les services communaux peuvent prendre contact avec le porteur de projet afin d'éclaircir certains points, comprendre la demande et évaluer la recevabilité du projet en fonction des précisions apportées.
Lorsqu'un projet s'avère inéligible en l'état mais pourrait le devenir moyennant des ajustements limités, le Service Participation peut proposer au porteur une modification de son projet. Cette proposition est transmise au porteur, qui dispose de 5 jours ouvrables pour y répondre. En cas d'acceptation, le projet modifié fait l'objet d'une nouvelle vérification de recevabilité et, le cas échéant, d'une réévaluation technique et budgétaire. En cas de refus ou d'absence de réponse dans ce délai, le projet est analysé dans sa version initiale. Si cette version initiale demeure inéligible, le projet est refusé.
Si une idée de projet s'avère irréalisable ou ne respecte pas les critères définis aux points 5.1 et 5.2, elle est refusée et n'est pas présélectionnée. Si elle répond à l'ensemble des critères, elle est présélectionnée. Quelle que soit l'issue de l'analyse, le porteur de projet est informé de la décision. En cas de refus, les raisons en sont communiquées au(x) porteur(s) concerné(s).
Une idée de projet refusée pour non-respect des critères définis aux points 5.1 et 5.2 ne peut être représentée lors d'une session ultérieure du Budget Partagé 2.0 que si elle a été corrigée pour tenir compte de ces critères.

Article 6. Étape 3 | surpondération éventuelle et validation par le collège

Préalablement au lancement de l'appel à projets, le Collège et la Nouvelle Assemblée des Habitants définissent conjointement les types de projets susceptibles de faire l'objet d'une surpondération lors de cette édition. Ces critères visent à donner un focus à des types de projets peu souvent représentés dans les éditions précédentes, tels que, par exemple, les projets à destination des jeunes ou des seniors, et à assurer une cohérence avec les priorités identifiées dans le cadre des travaux de l'Assemblée.
En cas de désaccord persistant entre le Collège et la Nouvelle Assemblée des Habitants sur les types de projets susceptibles de faire l’objet d’une surpondération, le Collège conserve le pouvoir de décision final.
Ces critères sont rendus publics dans l'appel à projets, afin que les porteurs en soient informés dès le dépôt.
Préalablement au lancement de l'appel à projets, le Collège fixe seul le quotient de surpondération applicable pour l’édition concernée. Ce quotient ne peut excéder 100 % : au maximum, les votes en faveur d’un projet surpondéré sont doublés. Le quotient est rendu public dans l’appel à projets.
Le Collège valide la liste des idées de projets présélectionnées, l’application éventuelle des critères de surpondération préalablement définis, ainsi que les budgets estimatifs pour leur mise en œuvre.
Le Service Participation attribue de manière aléatoire un numéro à chaque projet.

Article 7. Étape 4 | campagne de communication et vote pour les projets présélectionnés

7.1. Campagne de communication

La Commune conçoit et diffuse une large campagne de communication appelant au vote pendant toute la durée des opérations de vote. Elle utilise tous les moyens à sa disposition pour communiquer sur les projets soumis au vote de manière neutre, sans privilégier un ou plusieurs projets en particulier.
L'ensemble des projets est publié dans un catalogue consultable :

- En format numérique, sur la plateforme participative officielle de la Commune, avec traduction automatique multilingue afin d'élargir l'accès aux habitants ne maîtrisant ni le français ni le néerlandais. Les projets sont consultables suivant divers filtres (localisation, thématique, etc.) ;
- En format papier, disponible à la Maison communale et distribué en toutes-boîtes.

Les porteurs de projets sont invités à faire campagne pour leur projet, avec leurs moyens propres et sous leur responsabilité. La communication des porteurs de projets doit être toujours bienveillante et respectueuse.
La Commune met à disposition des porteurs de projets des supports de communication personnalisables.
Dans le cadre de la communication institutionnelle du Budget Partagé 2.0 (catalogue des projets, supports d'information, site/plateforme, supports papier, réseaux sociaux institutionnels), la Commune peut relayer les informations relatives aux projets présélectionnés et, le cas échéant, l'identité du porteur sous une forme non intrusive.
Toute utilisation d'images, d'enregistrements audio/vidéo ou de témoignages identifiants concernant les porteurs de projets fait l'objet d'un accord spécifique préalable. Cet accord est optionnel et n'a aucun impact sur l'éligibilité, l'analyse, la présélection ou le classement du projet.
Des actions de proximité sont organisées pour encourager la participation au vote, notamment auprès des publics plus éloignés des démarches participatives.

7.2. Vote

Les opérations de vote ont lieu pendant 1 mois et se clôturent le dernier jour à minuit. Le calendrier précis est fixé par le Collège.
Le vote est accessible aux personnes âgées d'au moins 10 ans et résidant à Auderghem au moment du début des opérations de vote.
Chaque participant vote pour les projets de son choix dans un « panier » virtuel dont le montant correspond à l'enveloppe totale du Budget Partagé 2.0 ; il s'agit d'un mécanisme de priorisation et il n'est pas obligatoire d'épuiser son panier.
Le vote est organisé selon un système hybride :
En ligne sur la plateforme participative officielle de la Commune ;
Par bulletin papier, selon les modalités communiquées dans l'appel à projets et lors des actions de proximité dans les quartiers ;
À la commune : lors des permanences organisées, en journée et en soirée, avec accompagnement par le service Participation citoyenne (vote en ligne et/ou sur papier).
Les modalités de contrôle applicables à l'ensemble des votes sont précisées à l'article 7.3.

7.3. Contrôle

Les participants s'identifient aux fins du contrôle du vote, quel que soit le mode de participation (en ligne ou sur papier).
Toute personne ne peut voter qu'une seule fois. En collaboration avec le gestionnaire de la plateforme, un contrôle est effectué afin de détecter les doublons et irrégularités ; les modalités techniques de ce contrôle sont définies dans le respect des principes de minimisation, de sécurité et de confidentialité des données. Tout vote non valide n'est pas comptabilisé.
Les votes exprimés sur support papier sont encodés dans la plateforme afin d'être intégrés au contrôle « une personne = un vote » et au décompte global.

Aux fins du contrôle du vote (« une personne = un vote ») et de la vérification des conditions de participation (âge et commune de résidence), le participant fournit les informations nécessaires selon les modalités précisées dans l'appel à projets.
Les résultats sont publiés après clôture des opérations de vote, à l'issue des opérations de validation, de dépouillement et de contrôle.

Article 8. Proclamation des résultats

Les votes de chaque projet sont additionnés, déduction faite des votes non-valides éventuellement constatés, et le cas échéant corrigés par l'application de la surpondération conformément à l'article 6.
Les projets lauréats sont ceux ayant obtenu le plus de votes valides et dont le montant leur permet de rentrer dans l'enveloppe budgétaire disponible, selon leur ordre dans le classement.
En cas d'égalité de points entre deux ou plusieurs projets dont la sélection aboutirait à l'épuisement de l'enveloppe, le projet retenu est désigné par tirage au sort réalisé par le Service Participation selon une procédure formalisée et tracée, en présence d'au moins deux agents communaux habilités. Le résultat du tirage est consigné.
La Commune utilise tous les moyens à sa disposition pour communiquer sur les projets lauréats. Ils sont notamment publiés sur la plateforme participative officielle de la Commune et sur le site Internet communal.
Les projets non élus peuvent être représentés lors d'une session ultérieure du Budget Partagé 2.0, pour autant qu'ils correspondent toujours aux critères de recevabilité.

Article 9. Intégration des projets lauréats dans le budget de l'année suivante

Les projets lauréats sont intégrés dans le projet de budget présenté au vote du Conseil communal.

Article 10. Étape 5 | réalisation et suivi des projets

10.1. Mise en œuvre des projets lauréats

Chaque projet est unique et nécessite des modalités et des délais de mise en œuvre spécifiques.
Les projets lauréats sont mis en œuvre sous la responsabilité de la Commune, selon les procédures administratives applicables. Dans le cas d'un projet mixte, la Commune prend en charge la partie investissement conformément aux dispositions du point 5.1, tandis que le porteur, ASBL ou groupement de citoyens, assure la gestion opérationnelle qui lui revient, dans le cadre de l'accord conventionnel conclu avec la Commune préalablement au démarrage du projet. Cette gestion opérationnelle est assurée sans dépense de fonctionnement nouvelle pour la Commune.
Dans tous les cas, une prise de contact et, si nécessaire, une rencontre sont organisées entre le porteur de projet lauréat et les services communaux compétents afin de définir les modalités pratiques de mise en œuvre.
Les projets lauréats font l'objet, si nécessaire, d'études approfondies et de procédures administratives préalables à leur réalisation.

10.2. Abandon d'un projet lauréat

À la suite de la phase d'études approfondies ou à la suite des procédures, il peut arriver qu'un projet voté soit abandonné en raison de difficultés techniques ou d'avis défavorables lors des procédures, qui n'avaient pas pu être anticipés au préalable. Dans ce cas, le porteur de projet est informé des raisons de l'abandon.

10.3. Communication sur les projets réalisés

L'état d'avancement des projets lauréats peut être suivi publiquement via la plateforme participative officielle de la Commune, où un parcours de projets du Budget Partagé 2.0 est accessible et régulièrement mis à jour.
Les réalisations peuvent faire l'objet d'une communication spécifique, par exemple une inauguration en présence du porteur d'idée de projet ou une présentation dans les médias.

Article 11. Étape 6 | évaluation du processus

Le Budget Partagé 2.0 d'Auderghem fait l'objet d'une évaluation au terme de chaque

édition.
Celle-ci est conduite en interne par les services communaux et en externe, notamment au travers d'un formulaire évaluatif adressé aux porteurs de projets et aux autres parties prenantes concernées.
Le cas échéant, les recommandations issues de cette évaluation sont publiées via les canaux officiels de la Commune et alimentent l'amélioration de l'édition suivante, notamment via l'adaptation des modalités pratiques précisées dans l'appel à projets.

Article 12. Gestion des données personnelles

Base légale : article 6(1)(e) du RGPD — traitement nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investie la Commune.
La Commune d'Auderghem agit en qualité de responsable du traitement des données personnelles nécessaires à l'organisation du Budget Partagé 2.0, notamment pour :

- la gestion de l'appel à projets (dépôt, instruction, communication avec les porteurs) ;
- l'organisation du vote et le contrôle « une personne = un vote » ;
- la publication du catalogue des projets et la communication institutionnelle sur le dispositif et ses résultats ;
- le suivi de la mise en œuvre des projets lauréats.

Les informations complètes relatives au traitement (finalités, bases légales, catégories de données, destinataires, durées de conservation, droits des personnes concernées et voies de recours) sont décrites dans la notice « Budget Partagé 2.0 – Protection des données », publiée sur la page dédiée de la plateforme participative officielle de la Commune.
Pour toute question relative au traitement des données personnelles, les participants peuvent contacter le délégué communal à la protection des données via les coordonnées publiées sur le site officiel de la Commune et sur la page dédiée de la plateforme participative officielle.
La plateforme participative officielle de la Commune est opérée par un hébergeur et exploitant agissant en qualité de sous-traitant au sens de l'article 28 du RGPD, dans le cadre d'un accord de traitement de données conclu avec la Commune.
Conformément à l'article 35 du RGPD, une analyse d'impact relative à la protection des données est réalisée préalablement à la mise en œuvre opérationnelle du dispositif. Cette analyse est mise à jour en cas de modification substantielle du traitement.

Article 13. Circonstances exceptionnelles

La Commune d'Auderghem se réserve le droit d'interrompre, de modifier, d'écourter, de prolonger ou d'annuler cette démarche de Budget Partagé 2.0 en cas de changement de circonstances imprévisible, non imputable à la Commune et rendant excessivement difficile ou impossible le fonctionnement ou la poursuite du Budget Partagé 2.0, tels qu'une pandémie, une catastrophe naturelle ou une crise grave. Sa responsabilité ne pourra être engagée de ce fait.

Article 14. Abrogation

Le présent règlement abroge et remplace le Règlement relatif au Budget Partagé d'Auderghem adopté par le Conseil communal en date du 30/03/2023 et applicable à l'édition 2023, ainsi que toute disposition antérieure relative au Budget Partagé incompatible avec ses dispositions.
Le présent règlement entre en vigueur le lendemain de son approbation par le Conseil communal.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Burgerprojecten

Reglement betreffende het Gedeelde Begroting 2.0

De Raad,
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, inzonderheid artikel 117;
Gelet op de Algemene Beleidsverklaring 2024-2030;
Overwegende dat de gemeente Oudergem al enkele jaren een actief burgerparticipatiebeleid voert, gebaseerd op een verscheidenheid aan vormen en instrumenten die bedoeld zijn om de betrokkenheid van de inwoners bij het lokale leven te versterken, de behoeften en percepties vanuit het veld duidelijk te maken en burgers meer te betrekken bij het begrip en de ontwikkeling van het overheidsbeleid;
Overwegende dat deze dynamiek zich in de periode 2020-2025 heeft vertaald in de invoering en aansturing van verschillende participatieve instrumenten, waaronder de Vergadering van de Inwoners, de Wijkvergaderingen, de Gedeelde Begroting, diverse vormen van raadpleging en buurtdialoog, en de ontwikkeling van een officieel participatief platform waar bepaalde burgerinitiatieven kunnen worden gecentraliseerd;
Overwegende dat de participatieve processen die in Oudergem zijn ontwikkeld, in de periode 2020-2025 tussen de 8.000 en 10.000 inwoners hebben bereikt, wat neerkomt op ongeveer een derde van de volwassen bevolking van de gemeente, wat wijst op een reële belangstelling voor de door de gemeente geïnitieerde participatieve initiatieven en op een daadwerkelijk vermogen om de inwoners te mobiliseren rond collectieve uitdagingen;
Overwegende dat de gemeente niettemin een grondige diagnose van dit participatiebeleid heeft willen uitvoeren, om de verworven kennis te consolideren en de praktische regels aan te passen waar die onvoldoende duidelijk, inclusief of afgestemd op de nagestreefde doelstellingen bleken te zijn;
Overwegende dat deze diagnose vooral was gebaseerd op een tevredenheidsenquête met bijna 700 reacties, op de organisatie van een speciale Vergadering van de Inwoners gewijd aan de evaluatie van de participatieve processen, op een internationaal colloquium, op een multidisciplinaire werkgroep met onderzoekers, praktijkmensen, ambtenaren, verkozenen en burgers, en op een academische validatie door het Policy Lab van de ULB;
Overwegende dat deze werken de belangrijkste verworven kennis van de bestaande processen hebben uitgelicht - meer bepaald hun vermogen om nuttige ruimtes voor dialoog, expressie en voorstellen te creëren, concrete participatie van inwoners te stimuleren en participatie geleidelijk in de gemeentelijke gebruiken te verankeren - maar daarnaast ook verschillende structurele beperkingen onder de aandacht hebben gebracht die moeten worden overwonnen;
Overwegende dat die beperkingen vooral te maken hebben met de moeilijkheid om ondervertegenwoordigde doelgroepen te binden, in het bijzonder jongeren, vrouwen, personen in een situatie van bestaansonzekerheid en personen van buitenlandse afkomst, met het gebrek aan duidelijkheid over de opdrachten, verwachtingen en speelruimte die eigen is aan elk proces, met het geleidelijk uitdoven van bepaalde initiatieven, met de concentratie van de participatie bij doelgroepen die al sterk betrokken zijn, met de frustraties rond haalbaarheidsbeperkingen, uitvoeringstermijnen en budgettaire beperkingen, met de versnippering van initiatieven, gekenmerkt door een toename en een verspreiding van instrumenten, en met de spanningen die kunnen ontstaan in de driehoek burgers-bestuur-verkozenen;
Overwegende dat uit de tevredenheidsenquête ook een aanzienlijk verschil in bekendheid naar voren is gekomen tussen de verschillende instrumenten: de Gedeelde Begroting is bekend bij 84% van de respondenten, tegenover 48% voor de Vergadering van de Inwoners en 40% voor de Wijkvergaderingen, waaruit blijkt hoe cruciaal het is om de algemene architectuur van de burgerparticipatie in Oudergem te vereenvoudigen en de functie van elk instrument binnen het gemeentelijke ecosysteem

beter te verduidelijken;
Overwegende dat de participatiestrategie 2026-2030 op deze diagnose inspeelt met een vereenvoudigde en overzichtelijkere architectuur, gebaseerd op twee complementaire en onderling samenhangende instrumenten, in plaats van een opeenstapeling van initiatieven die voor de inwoners soms onvoldoende begrijpelijk zijn;
Overwegende dat deze nieuwe architectuur verschillende met elkaar overeenstemmende doelstellingen nastreeft, namelijk het verduidelijken van de respectievelijke rol van de participatieve processen, het verbeteren van de afstemming daarvan met het bestuur en de politieke besluitvorming, het versterken van de daadwerkelijke diversiteit van de betrokken profielen, het ondersteunen van een continuere en gestructureerde participatie doorheen de tijd en het consolideren van een inclusiever, robuuster en begrijpelijker gemeentelijk participatiebeleid;
Overwegende dat in dit kader de Gedeelde Begroting 2.0 het structurerende instrument vormt voor voorstellen, prioritering en burgerinvesteringen, terwijl de Nieuwe Vergadering van de Inwoners het structurerende instrument vormt voor burgerbeoordeling op gemeentelijke schaal, en dat de Gedeelde Begroting 2.0 niet bedoeld is om andere vormen van participatie te vervangen, maar juist om die verder uit te werken en uit te breiden, om een duidelijker, concreter en beter op de andere participatie-instrumenten afgestemde burgerbetrokkenheid mogelijk te maken;
Overwegende dat de Gedeelde Begroting 2.0 tot doel heeft de inwoners de kans te geven investeringsprojecten van algemeen belang op het gemeentelijk grondgebied voor te stellen, te steunen en te prioriteren, binnen een gestructureerd, transparant en inclusief kader dat verenigbaar is met de technische, budgettaire en administratieve haalbaarheidsbeperkingen die eigen zijn aan het gemeentelijk overheidsoptreden;
Overwegende dat dit instrument is herzien met meer duidelijkheid rond de verschillende fasen van het proces, namelijk de projectoproep, de analyse van de subsidiabiliteit en de begroting, de eventuele wegingsfactor, de burgerstemming, de uitvoering en opvolging van de winnende projecten en de evaluatie van het proces;
Overwegende dat het voorgestelde reglement bepaalt dat de Gedeelde Begroting 2.0 tweemaal per regeerperiode wordt georganiseerd, op door het college vastgestelde momenten, en dat het een gemeentelijk investeringsinstrument vormt, zonder dat daarvoor middelen uit het werkingsbudget worden ingezet;
Overwegende dat het nieuwe kader er ook op gericht is de daadwerkelijke inclusiviteit van de Gedeelde Begroting 2.0 te versterken, in het bijzonder met hybride participatie (zowel online als fysiek), met het opzetten van lokale acties, met de begeleiding van projectdragers, met de mogelijkheid om een projectidee in te dienen via het officiële participatieplatform van de gemeente, bij de dienst Burgerparticipatie of op papier, en met de organisatie van een stemming die op verschillende manieren toegankelijk is;
Overwegende dat de 'Karavaan van de Gedeelde Begroting' in dit kader een structurerend instrument op buurtniveau vormt, dat bestaat uit mobiele acties die in verschillende wijken worden georganiseerd om de bewoners te informeren, brainstorming te stimuleren, het indienen van projectideeën te vergemakkelijken en de deelname aan de stemming te ondersteunen, vooral bij doelgroepen die het verste af staan van de participatieve processen;
Overwegende dat het voorgestelde reglement de mogelijkheid handhaaft voor natuurlijke personen, verenigingen, onderwijsinstellingen, burgergroeperingen en de Nieuwe Vergadering van de Inwoners om projectideeën aan te dragen, en tegelijkertijd een kader biedt voor het omgaan met mogelijke belangenconflicten wanneer de Nieuwe Vergadering van de Inwoners of een van haar leden een project draagt;
Overwegende dat het voorgestelde reglement ook de ontvankelijkheidscriteria voor projectideeën verduidelijkt, en meer bepaald benadrukt dat het om een gemeentelijk investeringsinstrument gaat, dat een project onder de bevoegdheden van de gemeente

moet vallen, van collectief nut moet zijn, binnen een van de vastgestelde thema's moet passen, geen nieuwe werkingsuitgaven voor de gemeente met zich mee mag brengen, geen onwettige of discriminerende elementen mag bevatten en geen belangenconflict of financieel voordeel voor de drager mag opleveren;
Overwegende dat de Gedeelde Begroting 2.0 bovendien de mogelijkheid bevat van gemengde projecten, gedragen met verenigingen of burgergroeperingen, waarbij de gemeente de investering voor haar rekening neemt, terwijl de projectdrager waar nodig zorgt voor het operationele beheer van het project op basis van een overeenkomst, zonder dat dit voor de gemeente nieuwe werkingsuitgaven met zich meebrengt;
Overwegende dat het instrument, in onderlinge samenhang met de Nieuwe Vergadering van de Inwoners, ook de mogelijkheid bevat om bepaalde soorten projecten een wegingsfactor mee te geven, waarbij de criteria gezamenlijk door het college en de Nieuwe Vergadering van de Inwoners worden vastgesteld en in de projectoproep openbaar worden gemaakt en het college als enige de toe te passen wegingsfactor vaststelt;
Overwegende dat de burgerstemming plaatsvindt binnen een hybride en gecontroleerd kader, waardoor het beginsel 'één persoon = één stem' kan worden gewaarborgd, ook wanneer stemmen op papier worden uitgebracht en vervolgens in het officiële participatieplatform worden ingevoerd;
Overwegende dat de uitvoering van de Gedeelde Begroting 2.0 het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens met zich meebrengt, meer bepaald in het kader van de projectoproep, het onderzoek van de voorstellen, de organisatie van de stemming, de controle van de deelnamevoorwaarden, de publicatie van de projectcatalogus en de opvolging van de winnende projecten;
Overwegende dat deze verwerkingen noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak van algemeen belang in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de gemeente werd toegekend, in de zin van artikel 6, eerste lid, punt e) van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 (AVG);
Overwegende dat het instrument zo is opgezet dat er expliciete waarborgen op het gebied van gegevensbescherming zijn ingebouwd, waaronder de formele aanwijzing van de gemeente als verwerkingsverantwoordelijke, het bestaan van een specifieke privacyverklaring en de beperkte publicatie van informatie over de projectdragers, de formalisering van de rol van de technische dienstverlener van het officiële participatieplatform als verwerker in de zin van artikel 28 van de AVG, en de voorafgaande uitvoering van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling wanneer dit vereist is;
Overwegende dat bij dit verslag het ontwerpreglement betreffende de Gedeelde Begroting 2.0 van Oudergem is gevoegd;
Overwegende dat daarnaast de privacyverklaring, de formulieren voor het indienen van voorstellen en het stemmen, en de technische documenten die nodig zijn voor de operationele uitvoering van de Gedeelde Begroting 2.0 als uitvoerings- en implementatiedocumenten voor het instrument beschikbaar zijn;
Overwegende dat het met het oog op het tijdschema voor het vaststellen van de agenda van de volgende gemeenteraad noodzakelijk is dat het college het ontwerpreglement betreffende de Gedeelde Begroting 2.0 nu al goedkeurt, zodat het op de agenda van de gemeenteraad kan worden gezet;
Beslist:

Artikel 1. Toepassingsgebied

De Gedeelde Begroting 2.0 van Oudergem heeft uitsluitend betrekking op het grondgebied van de gemeente Oudergem. Projecten die niet onder de bevoegdheid van de gemeente Oudergem vallen, komen niet in aanmerking voor de Gedeelde Begroting 2.0. In afwijking hiervan kan een project dat gelegen is op een goed dat onder een andere publieke of private beheerder valt, ontvankelijk worden verklaard indien de

gemeentelijke bevoegdheid vaststaat en de schriftelijke instemming van de betrokken eigenaar of beheerder vóór de definitieve validatie van het project wordt verkregen.
Dit reglement bepaalt het algemene kader van de Gedeelde Begroting 2.0 en de regels die van toepassing zijn op de projectoproep. De praktische uitvoeringsmodaliteiten (gedetailleerde kalender, nabijheidsacties, plaatsen en uren) worden nader bepaald in de projectoproep, met naleving van dit reglement.

Artikel 2. Bedrag

De Gedeelde Begroting 2.0 van Oudergem wordt tweemaal per legislatuur georganiseerd, op de tijdstippen die door het College worden vastgesteld. De enveloppe wordt in de maand januari door het College vastgesteld met het oog op opname in de begroting van het daaropvolgende jaar, berekend op basis van het aantal inwoners op 1 januari, met een minimum van 15 euro per inwoner.
Ter illustratie bedroeg het aantal inwoners op 1 januari 2023 35.282.
Het bedrag van de Gedeelde Begroting beliep aldus 529.230 euro.
De Gedeelde Begroting 2.0 is een regeling voor gemeentelijke investeringen en doet geen beroep op een werkingsbudget (gewone dienst).

Artikel 3. Kalender

Verschillende stappen zijn noodzakelijk om te komen tot de selectie en de uitvoering van de projecten:

- Stap 1 – Voorafgaande vaststelling van de criteria voor een eventuele hogere weging en bepaling van de coëfficiënt, overeenkomstig artikel 6;
- Stap 2 – Projectoproep: informatie, mobilisering, ideevorming en indiening van projectideeën (met inbegrip van gemengde projecten gedragen door vzw's of burgergroeperingen);
- Stap 3 – Analyse van de ontvankelijkheid, technische studie en raming door de gemeentelijke diensten;
- Stap 4 – Burgerstemming over de vooraf geselecteerde projecten;
- Stap 5 – Uitvoering en opvolging van de geselecteerde projecten;
- Stap 6 – Evaluatie van het proces.

Voor de duur van de legislatuur stelt het College de kalender van de twee edities van de Gedeelde Begroting 2.0 vast (voornaamste mijlpalen). Voor elke editie worden de gedetailleerde data (waaronder de projectoproep en de stemming) vóór de lancering van de projectoproep bekendgemaakt via de officiële kanalen van de Gemeente.

Artikel 4. Stap 1 | projectoproep: informatie, ideevorming en indiening van projectideeën

Deze stap omvat het volledige proces van de projectoproep: van de communicatie en de mobilisering van potentiële projectdragers tot en met de indiening van projectideeën.

4.1. Communicatie, mobilisering en begeleiding

De Gemeente maakt gebruik van alle middelen die haar ter beschikking staan om de regeling bekend te maken en een hybride deelname (online en fysiek) te vergemakkelijken, met name via nabijheidsinitiatieven en momenten van informatie en begeleiding.
De Gemeente kan, met name via een Karavaan van de Gedeelde Begroting, nabijheidsacties organiseren om te informeren, ideevorming te stimuleren, de indiening van ideeën te vergemakkelijken en de deelname aan de stemming te ondersteunen, in het bijzonder bij publieken die verder af staan van participatieve trajecten.
De "Karavaan van de Gedeelde Begroting" duidt op mobiele nabijheidsacties die in verschillende wijken worden georganiseerd (standen, rondreizende permanenties, hulp bij indiening en informatie), met als doel de inwoners te informeren en te begeleiden, in het bijzonder publieken die verder af staan van participatieve trajecten. De modaliteiten (plaatsen, data, uren) worden nader bepaald in de projectoproep.

De praktische modaliteiten worden meegedeeld in de projectoproep.

4.2. Projectdragers

Een project moet worden gedragen:

- ofwel door één natuurlijke persoon. Die persoon moet minstens 10 jaar oud zijn en op het ogenblik van de indiening van het projectidee daadwerkelijk in Oudergem verblijven, volgens de verificatiemodaliteiten bepaald in de projectoproep;
- ofwel door een vereniging die actief is op het gemeentelijk grondgebied (vzw of feitelijke vereniging), met inbegrip van een schoolinstelling die actief is op het gemeentelijk grondgebied. De vereniging of de instelling wordt vertegenwoordigd door een naar behoren gemachtigde meerderjarige natuurlijke persoon, volgens de modaliteiten bepaald in de projectoproep. Deze persoon mag niet optreden namens een politieke partij;
- ofwel door een burgergroepering (vrijwilligerscollectief) die actief is op het gemeentelijk grondgebied, vertegenwoordigd door een natuurlijke persoon die als referentiepersoon wordt aangewezen; de referentiepersoon treedt op als hoofdcontactpersoon van de Gemeente voor de opvolging van het project;
- ofwel door de Nieuwe Assemblee van de Inwoners, vertegenwoordigd door een van haar leden.

Wanneer een project wordt gedragen door de Nieuwe Assemblee van de Inwoners of door een van haar leden, zijn de regels ter voorkoming van belangenconflicten voorzien in het reglement betreffende de Nieuwe Assemblee van de Inwoners van toepassing. In voorkomend geval onthoudt het betrokken lid of onthouden de betrokken leden zich van deelname aan uitwisselingen, aanbevelingen of standpuntinnames die specifiek betrekking hebben op dit project.

Wanneer de Nieuwe Assemblee van de Inwoners zelf optreedt als projectdrager, neemt zij als collectief orgaan niet deel aan de uitwisselingen, aanbevelingen of standpuntbepalingen die specifiek betrekking hebben op dat project. De Dienst Participatie ziet toe op de naleving van deze regel en op de traceerbaarheid van de noodzakelijke individuele en collectieve onthoudingen.

Onder “politieke partij” wordt verstaan de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die deelneemt aan verkiezingen, met inbegrip van de gemeenteraadsverkiezingen, en die poogt de uitdrukking van de volkswil te beïnvloeden op de wijze omschreven in haar statuten of programma, met inbegrip van de organismen, verenigingen, groeperingen en gewestelijke entiteiten van een politieke partij, ongeacht hun rechtsvorm, die rechtstreeks met die partij verbonden zijn in de zin van artikel 2, 2°, van de ordonnantie van 29 april 2004 houdende organisatie van de controle van de verkiezingsuitgaven en van de regeringsmededelingen.

Onder “schoolinstelling” wordt verstaan een vestigingsplaats of instelling die activiteiten heeft op het gemeentelijk grondgebied, ongeacht haar inrichtende macht.

Deze personen en entiteiten worden “projectdragers” genoemd.

In het geval van een minderjarig kind van 10 jaar of ouder moet het worden ondersteund door een meerderjarige persoon (wettelijke vertegenwoordiger of referentievolwassene), waarbij het kind als “projectdrager” wordt aangeduid.

Kunnen noch projectdrager zijn, noch als meerderjarige referentiepersoon optreden:

- de gemeenteraadsleden;
- de OCMW-raadsleden;
- de leden van het College;
- de ministers of de parlementsleden.

Voor burgergroeperingen worden de modaliteiten voor de aanwijzing van de

referentiepersoon, de samenstelling van de groepering en de verklaring van engagement nader bepaald in de projectoproep.

4.3. Projectfiche

De projectfiche vermeldt de informatie die openbaar zal worden gemaakt op het platform en in de catalogus van de projecten die aan de stemming worden onderworpen. Ten minste worden de titel, de beschrijving, de locatie, het thema en de budgettaire raming van het project openbaar gemaakt, evenals de identificatie van de projectdrager in verkorte vorm.

Voor natuurlijke personen als projectdragers stemt de gepubliceerde identificatie overeen met de voornaam gevolgd door de initiaal van de familienaam. Voor verenigingen (met inbegrip van schoolinstellingen) en burgergroeperingen stemt de gepubliceerde identificatie uitsluitend overeen met de naam van de vereniging of het collectief. De contactgegevens (e-mailadres, telefoonnummer, postadres) worden niet openbaar gemaakt.

De projectdrager wordt over deze modaliteiten geïnformeerd vóór de publicatie van de projectfiche en bij de indiening van zijn of haar projectidee.

De projectdrager kan vragen dat de gepubliceerde identificatie wordt vervangen door een alias (of een generieke vermelding), om zijn of haar anonimiteit te vrijwaren. Deze vraag heeft geen enkele impact op de ontvankelijkheid, de analyse, de voorafgaande selectie of de rangschikking van het project. De modaliteiten worden nader bepaald in de projectoproep.

Wanneer de projectdrager een gemengd project indient (in de zin van artikel 5.2), bevat de projectfiche een specifiek onderdeel (desgevallend als bijlage toegevoegd) dat de bijdrage van de projectdrager, de partners (aangeduid zonder contactgegevens) en de ingezette middelen beschrijft, evenals de wijze waarop het operationele beheer wordt verzekerd zonder nieuwe werkingsuitgaven voor de Gemeente.

4.4. Modaliteiten voor de indiening van projectideeën

Projectideeën kunnen worden ingediend:

- op het officiële participatieplatform van de Gemeente;
- bij de Dienst Participatie, volgens de modaliteiten meegedeeld in de projectoproep;
- op papieren drager, volgens de modaliteiten meegedeeld in de projectoproep.

Het aantal projectideeën dat kan worden voorgesteld, is niet beperkt.

Wanneer het evenwel gaat om gemengde projecten in de zin van artikel 5.2, is hun aantal beperkt tot maximum 2 projecten per editie van de Gedeelde Begroting 2.0 voor eenzelfde collectieve projectdrager, namelijk een vereniging die actief is op het grondgebied van Oudergem (vzw of feitelijke vereniging) of een burgergroepering.

Deze beperking wordt beoordeeld per projectdrager en per editie.

4.5. Thema's

Projectideeën moeten aansluiten bij een van de drie volgende thema's:

- Ontmoetingen aanmoedigen: projecten die kansen bevorderen om elkaar te ontmoeten en uit te wisselen tussen inwoners;
- Onderlinge hulp versterken: projecten die solidariteit en wederzijdse steun tussen Oudergemnaren vergemakkelijken;
- De leefomgeving verbeteren: projecten die bijdragen aan de inrichting van gedeelde ruimten.

Deze thema's worden meegedeeld in de projectoproep. Zij kunnen door het College van de ene editie tot de andere worden herzien op basis van de evaluatie van de regeling.

De Nieuwe Assemblee van de Inwoners kan hieromtrent aanbevelingen formuleren.

4.6. Beheer van doublures

Tijdens de indieningsfase is op het officiële participatieplatform van de Gemeente een functionaliteit voor de detectie van gelijkaardige projecten actief. Wanneer twee of meer projecten sterke gelijkenissen vertonen, gaat de Dienst Participatie over tot hun samenvoeging in één nieuwe, unieke projectfiche. De betrokken projectdragers worden over deze samenvoeging geïnformeerd en gecontacteerd voor validatie vóór de nieuwe projectfiche online wordt geplaatst op het platform.
De samenvoeging wordt gecoördineerd door de Dienst Participatie. De projectdragers worden afzonderlijk gecontacteerd. De contactgegevens van de projectdragers worden niet aan andere projectdragers meegedeeld, tenzij met uitdrukkelijke instemming van de betrokken personen of via een door de Dienst Participatie georganiseerde bemiddelde contactlegging.

4.7. Duur

Projectideeën kunnen worden ingediend gedurende een periode van 2 maanden, vastgelegd in de door het College bepaalde kalender.

Artikel 5. Stap 2 | analyse van de ontvankelijkheid en raming van de projectideeën 5.1. Ontvankelijkheidscriteria voor een projectidee

Om ontvankelijk te zijn, moet een projectidee aan de volgende criteria voldoen:

- gelokaliseerd zijn in Oudergem;
- een nut of belang van algemeen belang hebben;
- binnen de bevoegdheidsdomeinen van de Gemeente vallen; wanneer een project betrekking heeft op een goed dat onder een andere publieke of private beheerder valt, moet diens schriftelijke instemming vóór de definitieve validatie van het project worden verkregen;
- daadwerkelijk en concreet aansluiten bij een van de in punt 4.5 bepaalde thema's;
- betrekking hebben op de aankoop, de vervaardiging of de installatie door de Gemeente van één of meerdere uitrustingen bestemd voor een gebruik van collectief belang. De verworven uitrusting blijft eigendom van de Gemeente en moet ten goede komen aan het publiek of aan een doelpubliek, volgens bepaalde en controleerbare toegangs- en gebruiksmodaliteiten. De opslagplaats van de uitrusting kan verschillen van de gebruiksplaats, met name om redenen van veiligheid, logistiek of beheer. In het geval van een gemengd project gedragen door een vzw of een burgergroepering neemt de Gemeente de investering ten laste, terwijl de projectdrager geheel of gedeeltelijk instaat voor het operationele beheer van het project, in het kader van een contractuele overeenkomst met de Gemeente;
- het maximumbedrag van 165.000 euro inclusief btw niet overschrijden, van toepassing op alle projecten ongeacht hun categorie;
- realiseerbaar zijn binnen de buitengewone begroting van de Gemeente en geen nieuwe werkingsuitgave voor de Gemeente genereren;
- geen betrekking hebben op het gewone en regelmatige onderhoud van de openbare ruimte (bv. renovatie van voetpaden en wegen, fietspaden, fietsboxen);
- voldoende nauwkeurig zijn om juridisch en technisch door de gemeentelijke diensten te kunnen worden onderzocht;
- niet reeds in uitvoering of in studie zijn;
- geen aankoop van een terrein, een lokaal of een onroerend goed impliceren, noch betrekking hebben op studie- of expertiseprestaties;
- geen onwettig element bevatten en niet van aard zijn uitsluitend een gender, een gemeenschap, een geloofsovertuiging of een politieke partij te bevoordelen, noch afbreuk te doen aan de vrijheid van meningsuiting of van confessionele, ideologische of politieke overtuiging;
- geen belangenconflict noch financieel voordeel voor de projectdrager

genereren.

5.2. Gemengde projecten gedragen door vzw's en burgergroeperingen

De Gedeelde Begroting 2.0 is een regeling voor gemeentelijke investeringen: de Gemeente gaat de uitgaven aan en realiseert of coördineert de winnende projecten. Deze logica waarborgt dat de publieke middelen rechtstreeks en duurzaam ten goede komen aan alle inwoners, met naleving van de regels voor het beheer van overheidsmiddelen.

Binnen dit kader passen gemengde projecten in een logica van co-constructie tussen het burger- of verenigingsinitiatief en de gemeentelijke diensten: de Gemeente neemt de investering ten laste, terwijl de projectdrager instaat voor de uitvoering en het operationele beheer van het project, met inbegrip van het beheer van het gebruik, hierna "operationeel beheer" genoemd, in het kader van een met de Gemeente gesloten contractuele overeenkomst. Het is precies deze complementariteit tussen publieke middelen en burgerengagement die de meerwaarde van het gemengde project vormt.

Het operationele beheer wordt verzekerd zonder nieuwe werkingsuitgave voor de Gemeente, met name via vrijwilligerswerk, eigen middelen of partnerschappen.

De Gemeente kan de verworven uitrustingen geheel of gedeeltelijk kosteloos ter beschikking stellen, volgens de bij overeenkomst bepaalde modaliteiten (publiek gebruik, verantwoordelijkheden, verzekeringen, onderhoud, opslag en opvolging).

5.3. Onderzoek van de projectideeën door de gemeentelijke diensten

De Gedeelde Begroting beoogt prioritair de financiering van investeringsprojecten.

Bij de analyse kan de Gemeente desgevallend beperkte uitvoeringsaanpassingen identificeren die een project realiseerbaar kunnen maken, op voorwaarde dat deze aanpassingen het voorwerp van het project niet wezenlijk wijzigen en verenigbaar blijven met het investeringskarakter van de regeling.

Bij wijze van uitzondering kunnen de gemeentelijke diensten, wanneer een eenmalige actie de meest pertinente of meest realistische oplossing lijkt voor het door het project nagestreefde doel, deze mogelijkheid geval per geval onderzoeken, binnen de grenzen van de beschikbare middelen. Een dergelijke modaliteit kan slechts worden weerhouden indien zij geen nieuwe of terugkerende werkingsuitgave voor de Gemeente genereert en verenigbaar blijft met het toelaatbare financiële kader van de regeling.

Tijdens deze stap onderzoeken de bevoegde gemeentelijke diensten de ontvankelijkheid van de projectideeën met naleving van de criteria bepaald in de punten 5.1 en 5.2, bestuderen zij de technische en, in voorkomend geval, juridische haalbaarheid ervan en berekenen zij voor elk project een raming van het budget. Geval per geval en indien nodig kunnen de gemeentelijke diensten contact opnemen met de projectdrager om bepaalde punten te verduidelijken, de vraag te begrijpen en de ontvankelijkheid van het project te beoordelen in het licht van de verstrekte toelichtingen.

Wanneer een project in zijn huidige vorm niet ontvankelijk is maar dat wel zou kunnen worden mits beperkte aanpassingen, kan de Dienst Participatie aan de projectdrager een wijziging van het project voorstellen. Dit voorstel wordt aan de projectdrager overgemaakt, die over 5 werkdagen beschikt om erop te antwoorden. In geval van aanvaarding wordt het gewijzigde project opnieuw op ontvankelijkheid onderzocht en, in voorkomend geval, technisch en budgettair opnieuw geëvalueerd. In geval van weigering of bij uitblijven van antwoord binnen deze termijn wordt het project in zijn oorspronkelijke versie geanalyseerd. Indien die oorspronkelijke versie niet-ontvankelijk blijft, wordt het project geweigerd.

Indien een projectidee onuitvoerbaar blijkt te zijn of niet voldoet aan de criteria bepaald in de punten 5.1 en 5.2, wordt het geweigerd en niet vooraf geselecteerd. Indien het aan alle criteria voldoet, wordt het vooraf geselecteerd. Ongeacht de uitkomst van de analyse wordt de projectdrager van de beslissing in kennis gesteld. In

geval van weigering worden de redenen meegedeeld aan de betrokken projectdrager(s).
Een projectidee dat werd geweigerd wegens niet-naleving van de criteria bepaald in de punten 5.1 en 5.2 kan slechts opnieuw worden ingediend tijdens een latere editie van de Gedeelde Begroting 2.0 indien het werd gecorrigeerd om rekening te houden met deze criteria.

Artikel 6. Stap 3 | eventuele hogere weging en validatie door het college

Vóór de lancering van de projectoproep bepalen het College en de Nieuwe Assemblee van de Inwoners gezamenlijk de soorten projecten die tijdens die editie in aanmerking kunnen komen voor een hogere weging. Deze criteria beogen meer aandacht te geven aan bepaalde soorten projecten die in de vorige edities weinig vertegenwoordigd waren, zoals bijvoorbeeld projecten gericht op jongeren of senioren, en een samenhang te verzekeren met de prioriteiten die in het kader van de werkzaamheden van de Assemblee werden vastgesteld.
In geval van blijvende onenigheid tussen het College en de Nieuwe Assemblee van de Inwoners over de soorten projecten die in aanmerking kunnen komen voor een hogere weging, behoudt het College de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid.
Deze criteria worden in de projectoproep openbaar gemaakt, zodat de projectdragers daarvan op de hoogte zijn vanaf de indiening.
Vóór de lancering van de projectoproep stelt het College alleen de voor de betrokken editie toepasselijke wegingscoëfficiënt vast. Deze coëfficiënt mag niet hoger zijn dan 100 %: hoogstens worden de stemmen voor een project met hogere weging verdubbeld. De coëfficiënt wordt in de projectoproep openbaar gemaakt.
Het College valideert de lijst van de vooraf geselecteerde projectideeën, de eventuele toepassing van de vooraf bepaalde criteria voor hogere weging, alsook de geraamde budgetten voor hun uitvoering.
De Dienst Participatie kent op willekeurige wijze een nummer toe aan elk project.

Artikel 7. Stap 4 | communicatiecampagne en stemming over de vooraf geselecteerde projecten 7.1. Communicatiecampagne

De Gemeente ontwerpt en verspreidt gedurende de volledige stemperiode een ruime communicatiecampagne die oproept om te stemmen. Zij maakt gebruik van alle middelen die haar ter beschikking staan om op neutrale wijze te communiceren over de projecten die aan de stemming worden onderworpen, zonder één of meerdere projecten in het bijzonder te bevoordelen.
Alle projecten worden gepubliceerd in een raadpleegbare catalogus:

- in digitaal formaat, op het officiële participatieplatform van de Gemeente, met automatische meertalige vertaling om de toegang te verruimen voor inwoners die het Frans noch het Nederlands beheersen. De projecten zijn raadpleegbaar aan de hand van diverse filters (locatie, thema enz.);
- in papieren formaat, beschikbaar in het gemeentehuis en verspreid via huis-aan-huisbedeling.

De projectdragers worden aangemoedigd om campagne te voeren voor hun project, met hun eigen middelen en onder hun eigen verantwoordelijkheid. De communicatie van de projectdragers moet steeds welwillend en respectvol zijn.
De Gemeente stelt aan de projectdragers gepersonaliseerd communicatiemateriaal ter beschikking.
In het kader van de institutionele communicatie over de Gedeelde Begroting 2.0 (projectcatalogus, informatiemateriaal, website/platform, papieren dragers, institutionele sociale media) kan de Gemeente informatie over de vooraf geselecteerde projecten verspreiden en, in voorkomend geval, de identiteit van de projectdrager in niet-intrusieve vorm.
Elk gebruik van beelden, audio-/video-opnamen of identificerende getuigenissen met betrekking tot de projectdragers is onderworpen aan een specifieke voorafgaande

toestemming. Deze toestemming is facultatief en heeft geen enkele impact op de ontvankelijkheid, de analyse, de voorafgaande selectie of de rangschikking van het project.
Er worden nabijheidsacties georganiseerd om de deelname aan de stemming aan te moedigen, in het bijzonder bij publieken die verder af staan van participatieve trajecten.

7.2. Stemming

De stemverrichtingen vinden plaats gedurende 1 maand en worden op de laatste dag om middernacht afgesloten. De precieze kalender wordt door het College vastgesteld.
De stemming staat open voor personen van minstens 10 jaar oud die op het ogenblik van de aanvang van de stemverrichtingen in Oudergem verblijven.
Elke deelnemer stemt voor de projecten van zijn of haar keuze in een virtueel "mandje" waarvan het bedrag overeenstemt met de totale enveloppe van de Gedeelde Begroting 2.0; dit betreft een prioriteringsmechanisme en het is niet verplicht het mandje volledig te benutten.
De stemming wordt georganiseerd volgens een hybride systeem:

- online op het officiële participatieplatform van de Gemeente;
- via een papieren stembiljet, volgens de modaliteiten meegedeeld in de projectoproep en tijdens de nabijheidsacties in de wijken;
- in de Gemeente: tijdens de georganiseerde permanenties, overdag en 's avonds, met begeleiding door de Dienst Participatie (online stemming en/of op papier).

De controlemodaliteiten die op alle stemmen van toepassing zijn, worden verduidelijkt in artikel 7.3.

7.3. Controle

De deelnemers identificeren zich met het oog op de controle van de stemming, ongeacht de wijze van deelname (online of op papier).
Iedere persoon kan slechts eenmaal stemmen. In samenwerking met de beheerder van het platform wordt een controle uitgevoerd om doublures en onregelmatigheden op te sporen; de technische modaliteiten van deze controle worden bepaald met eerbiediging van de beginselen van minimale gegevensverwerking, veiligheid en vertrouwelijkheid van de gegevens. Elke ongeldige stem wordt niet meegeteld.
De op papieren drager uitgebrachte stemmen worden in het platform ingevoerd zodat zij kunnen worden opgenomen in de controle "één persoon = één stem" en in de globale telling.
Met het oog op de controle van de stemming ("één persoon = één stem") en de verificatie van de deelnemingsvoorwaarden (leeftijd en woonplaatsgemeente) verstrekt de deelnemer de nodige informatie volgens de modaliteiten die in de projectoproep worden verduidelijkt.
De resultaten worden gepubliceerd na afsluiting van de stemverrichtingen, na de validatie-, telling- en controleverrichtingen.

Artikel 8. Afkondiging van de resultaten

De stemmen voor elk project worden opgeteld, onder aftrek van de eventueel vastgestelde ongeldige stemmen, en, in voorkomend geval, gecorrigeerd door toepassing van de hogere weging overeenkomstig artikel 6.
De winnende projecten zijn die welke de meeste geldige stemmen hebben behaald en waarvan het bedrag toelaat binnen de beschikbare begrotingsenveloppe te blijven, volgens hun rangorde in de rangschikking.
In geval van een gelijk aantal punten tussen twee of meer projecten waarvan de selectie zou leiden tot uitputting van de enveloppe, wordt het weerhouden project aangewezen door middel van een loting uitgevoerd door de Dienst Participatie volgens een geformaliseerde en traceerbare procedure, in aanwezigheid van ten minste twee daartoe gemachtigde gemeentelijke personeelsleden. Het resultaat van de loting wordt vastgelegd.

De Gemeente maakt gebruik van alle middelen die haar ter beschikking staan om te communiceren over de winnende projecten. Zij worden met name gepubliceerd op het officiële participatieplatform van de Gemeente en op de gemeentelijke website.
Niet-verkozen projecten kunnen opnieuw worden ingediend tijdens een latere editie van de Gedeelde Begroting 2.0, voor zover zij nog steeds beantwoorden aan de ontvankelijkheidscriteria.

Artikel 9. Opname van de winnende projecten in de begroting van het volgende jaar

De winnende projecten worden opgenomen in het ontwerp van begroting dat ter stemming aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

Artikel 10. Stap 5 | uitvoering en opvolging van de projecten 10.1. Uitvoering van de winnende projecten

Elk project is uniek en vereist specifieke modaliteiten en termijnen voor de uitvoering.
De winnende projecten worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de Gemeente, volgens de toepasselijke administratieve procedures. In het geval van een gemengd project neemt de Gemeente het investeringsgedeelte ten laste overeenkomstig de bepalingen van punt 5.1, terwijl de projectdrager, vzw of burgergroepering, instaat voor het hem toekomende operationele beheer, in het kader van de contractuele overeenkomst die vóór de start van het project met de Gemeente werd gesloten. Dit operationele beheer wordt verzekerd zonder nieuwe werkingsuitgave voor de Gemeente.
In alle gevallen worden een contactname en, indien nodig, een ontmoeting georganiseerd tussen de winnende projectdrager en de bevoegde gemeentelijke diensten om de praktische uitvoeringsmodaliteiten te bepalen.
De winnende projecten zijn, indien nodig, onderworpen aan diepgaand onderzoek en aan administratieve procedures vóór hun uitvoering.

10.2. Stopzetting van een winnend project

Na de fase van diepgaand onderzoek of na afloop van de procedures kan het gebeuren dat een goedgekeurd project wordt stopgezet wegens technische moeilijkheden of ongunstige adviezen in het kader van de procedures, die vooraf niet konden worden voorzien. In dat geval wordt de projectdrager op de hoogte gebracht van de redenen voor de stopzetting.

10.3. Communicatie over uitgevoerde projecten

De voortgang van de winnende projecten kan publiek worden opgevolgd via het officiële participatieplatform van de Gemeente, waar een projectparcours van de Gedeelde Begroting 2.0 toegankelijk is en regelmatig wordt bijgewerkt.
De realisaties kunnen het voorwerp uitmaken van specifieke communicatie, bijvoorbeeld een inhuldiging in aanwezigheid van de indiener van het projectidee of een voorstelling in de media.

Artikel 11. Stap 6 | evaluatie van het proces

De Gedeelde Begroting 2.0 van Oudergem wordt na afloop van elke editie geëvalueerd.
Die evaluatie wordt intern door de gemeentelijke diensten en extern uitgevoerd, met name via een evaluatieformulier dat wordt gericht aan de projectdragers en aan de andere betrokken belanghebbenden.
In voorkomend geval worden de aanbevelingen die uit deze evaluatie voortvloeien gepubliceerd via de officiële kanalen van de Gemeente en voeden zij de verbetering van de volgende editie, met name via de aanpassing van de praktische modaliteiten die in de projectoproep nader worden bepaald.

Artikel 12. Beheer van persoonsgegevens

Rechtsgrond: artikel 6, lid 1, e), AVG — verwerking die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag waarmee de Gemeente is bekleed.
De gemeente Oudergem treedt op als verwerkingsverantwoordelijke voor de

persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de organisatie van de Gedeelde Begroting 2.0, met name voor:

- het beheer van de projectoproep (indiening, behandeling, communicatie met de projectdragers);
- de organisatie van de stemming en de controle “één persoon = één stem”;
- de publicatie van de projectcatalogus en de institutionele communicatie over de regeling en haar resultaten;
- de opvolging van de uitvoering van de winnende projecten.

De volledige informatie over de verwerking (doeleinden, rechtsgronden, categorieën van gegevens, ontvangers, bewaartermijnen, rechten van de betrokkenen en rechtsmiddelen) wordt beschreven in de nota “Gedeelde Begroting 2.0 – Gegevensbescherming”, gepubliceerd op de daartoe bestemde pagina van het officiële participatieplatform van de Gemeente.
Voor elke vraag met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens kunnen de deelnemers contact opnemen met de gemeentelijke functionaris voor gegevensbescherming via de contactgegevens die zijn gepubliceerd op de officiële website van de Gemeente en op de daartoe bestemde pagina van het officiële participatieplatform.
Het officiële participatieplatform van de Gemeente wordt beheerd door een hosting- en exploitatiepartner die optreedt als verwerker in de zin van artikel 28 AVG, in het kader van een met de Gemeente gesloten verwerkersovereenkomst.
Overeenkomstig artikel 35 AVG wordt vóór de operationele implementatie van de regeling een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd. Deze analyse wordt bijgewerkt in geval van een wezenlijke wijziging van de verwerking.
Artikel 13. Uitzonderlijke omstandigheden
De gemeente Oudergem behoudt zich het recht voor deze regeling van Gedeelde Begroting 2.0 te onderbreken, te wijzigen, in te korten, te verlengen of te annuleren in geval van een onvoorzienbare wijziging van omstandigheden die niet aan de Gemeente kan worden toegerekend en die de werking of de voortzetting van de Gedeelde Begroting 2.0 uiterst moeilijk of onmogelijk maakt, zoals een pandemie, een natuurramp of een ernstige crisis. De Gemeente kan hiervoor niet aansprakelijk worden gesteld.
Artikel 14. Opheffing
Dit reglement heft op en vervangt het reglement betreffende de Gedeelde Begroting van Oudergem dat door de gemeenteraad werd aangenomen op 30/03/2023 en van toepassing was op de editie 2023, alsook elke eerdere bepaling betreffende de Gedeelde Begroting die onverenigbaar is met zijn bepalingen.
Dit reglement treedt in werking op de dag volgend op de goedkeuring ervan door de gemeenteraad.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0026 **Infrastructures communales**
Travaux d’optimisation de l’espace du rez de chaussée de la crèche « Les Chatons » - Modification du CSC selon les remarques de l'avis de la Tutelle.

LE CONSEIL,
Vu la nouvelle loi communale, l'article 234 § 1, tel que modifiée par l'article 2 de

l'ordonnance du 27 juillet 2017 modifiant la Nouvelle loi communale en vue de préciser les règles de compétences en matière de marchés publics communaux ;
Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;
Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;
Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics ;
Vu la loi du 20 mars 1991 organisant l'agréation d'entrepreneurs de travaux ;
Vu l'arrêté ministériel du 27 septembre 1991 définissant le classement des travaux selon leur nature en catégories et sous-catégories relativement à l'agréation des entrepreneurs ;
Vu que le Collège des Bourgmestre et Echevins a approuvé en date du 26 novembre 2024 l'étude pour l'optimisation de l'espace du rez de chaussée de la crèche "Les Chatons" ;
Vu que le Collège des Bourgmestre et Echevins a désigné en date du 26 novembre 2024 l'adjudicataire DXA Archi, au prix de 38.405,40 € TVAC ;
Considérant que le montant total du marché de travaux est estimé à 203.861,11 € HTVA, soit 216.092,77 € TVAC, dans ce montant ne sont pas prévus les 10% d'imprévisions ;
Considérant qu'un budget de 231.000 € est disponible à l'article 844 724-60 "Chatons - Travaux de réaménagement RDC" du budget extraordinaire 2026 ;
Vu que le Conseil communal a approuvé en date du 23 avril 2026 le marché de travaux d'optimisation de l'espace du rez de chaussée de la crèche "Les Chatons" par procédure négociée directe avec publication préalable (002/23.04.2026/A/0007) ;
Considérant l'avis de la tutelle reçu en date du 26 mai 2026 avec les remarques:
Vu le cahier spécial des charges n°56/2026 ayant pour objet les travaux d'optimisation de l'espace du rez de chaussée de la crèche "Les Chatons" modifié selon les remarques de la tutelle ;
Considérant que le délai de soumission sera prolongé de deux semaines;
DECIDE :
d'approuver le cahier spécial des charges n°56/2026, modifié selon les remarques de la tutelle, ayant pour objet les travaux d'optimisation de l'espace du rez de chaussée de la crèche "Les Chatons" ;
La présente délibération, en double, sera transmise à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale ayant en charge les Pouvoirs locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Gemeentelijke infrastructuren
Optimalisatiewerken van de gelijkvloerse ruimte van de kinderdagverblijf « Les Chatons » - Aanpassing van het bestek overeenkomstig de opmerkingen uit het toezichtadvies.

DE RAAD
Gelet de nieuwe gemeentewet, artikel 234, § 1, zoals gewijzigd bij artikel 2 van de ordonnantie van 27 juli 2017 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet met het oog op de vaststelling van de bevoegdheidsregels inzake gemeentelijke overheidsopdrachten ;
Gelet de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;
Gelet het Koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende de gunning van overheidsopdrachten in de traditionele sectoren;
Gelet het Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels voor de uitvoering van de overheidsopdrachten;
Gelet op de wet van 20 maart 1991 tot organisatie van de erkenning van aannemers

van werken;
Gelet op het ministerieel besluit van 27 september 1991 tot nadere bepaling van de indeling van de werken naar hun aard in categorieën en subcategorieën met betrekking tot de erkenning van de aannemers ;
Gelet op het feit dat het College van Burgemeester en Schepenen op 26 november 2024 de studie voor de optimalisatie van de gelijkvloerse ruimte van de kinderdagverblijf “Les Chatons” heeft goedgekeurd ;
Gelet op het feit dat het College van Burgemeester en Schepenen op 26 november 2024 de opdrachtnemer DXA Archi heeft aangeduid, voor een bedrag van 38.405,40 € inclusief btw;
Overwegende dat het totale bedrag van de geraamde werken 203.861,11 € exclusief btw, zijnde 216.092,77 € inclusief btw, bedraagt, waarbij de 10% aan onvoorziene uitgaven niet zijn inbegrepen;
Overwegende dat een krediet van 231.000 € beschikbaar is op artikel 844 724-60 – “Chatons – Herinrichtingswerken gelijkvloers” van het buitengewoon budget 2026;
Gelet de Gemeenteraad op 23 april 2026 de opdracht voor de werken tot optimalisatie van de ruimte op het gelijkvloers van het kinderdagverblijf “Les Chatons” heeft goedgekeurd via een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking (002/23.04.2026/A/0007) ;
Overwegende het toezichtadvies ontvangen op 26 mei 2026 met de volgende opmerkingen;
Gelet op het bijzonder bestek nr. 56/2026 betreffende de werken voor de optimalisatie van de gelijkvloerse ruimte van het kinderdagverblijf “Les Chatons”, gewijzigd volgens de opmerkingen van de toezichthoudende overheid ;
Overwegende dat de indieningstermijn met twee weken zal worden verlengd ;
BESLUIT :
het bijzonder bestek nr. 56/2026, gewijzigd volgens de opmerkingen van de toezichthoudende overheid, betreffende de werken tot optimalisatie van de ruimte op het gelijkvloers van de crèche "Les Chatons", goed te keuren ;
Dit besluit, opgesteld in twee exemplaren, zal worden overgemaakt aan de Minister-van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor de Plaatselijke Besturen

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0027 **Espace Public**
Convention de collaboration intercommunale pour l'enlèvement de véhicule hors d'usage

LE CONSEIL,
Vu la nouvelle loi communale, l'article 232;
DÉCIDE :

- D’approuver la convention ci-jointe de collaboration entre les communes d'Auderghem et de Watermael-Boitsfort pour l'enlèvement de véhicule hors d'usage ;
- De charger la Bourgmestre et le Secrétaire de la signature.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Publieke Ruimte
Intergemeentelijke samenwerkingakkoord betreffende voor het beheer van afgedankte voertuigen

DE RAAD,
Gelet op de nieuwe gemeentewet, artikel 232;
BESLIST :

- De hierbijgevoegde samenwerkingakkoord tussen de gemeenten van Oudergem en van Watermaal-Bosvoorde betreffende voor het beheer van afgedankte voertuigen goed te keuren;
- de Burgemeester en de Secretaris met de ondertekening te belasten.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0028 **Jeunesse**
Convention entre l'Asbl WE ARE CODERS et la commune d'Auderghem pour l'organisation des stages de codage pendant le mois d'août 2026

LE CONSEIL.
Vu la Nouvelle loi communale, les articles 234 et suivants;
Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés, l'article 92 (marché de faible montant)Considérant que des demandes de prix ont été envoyées à plusieurs sociétés :

- ASBL FOBAGRA
- WE ARE CODERS
- KODO WALLONIE
- MAKS VZW

Considérant que la société Wearecoders a répondu positivement pour donner les cours pendant 3 semaines pour une durée de 3 h par jour pour un coût de 990 euros HTVA par semaine de 15 h de cours ;
Considérant que la société Kodowallonie est en procédure de liquidation;
Considérant que la société FOBAGRA ASBL n'a pas répondu;
Considérant que la société MARKS VZW n'est disponible;
Considérant que le prix demandé pour la participation aux stages est de 60 € par semaine pour les Auderghemois et de 120 € pour les non-Auderghemois;
Vu que le collège a approuvé en date du 21-04-2026 l'organisation des cours de codage et d'attribuer le marché à l'ASBL WE ARE CODERS;
Vu que le coût des prestations s'élève à 990 € HTVA par demi semaine (15h) imputable sur l'article budgétaire 761/12402 de l'année 2026 pour trois semaines de prestation soit 3 593.70 euros TVAC et à payer sur le compte de l'ASBL - Wearecoders – TRIODOS, BE095230 8103 2057.
Ci-joint délibération du 21-04-26 et convention;
DECIDE :
D'approuver les termes de la convention avec l'Asbl WE ARE CODERS.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Jeugd
Overeenkomst tussen Vzw WE ARE CODERS en de gemeente Oudergem voor de organisatie van codeercursussen tijdens de maand augustus 2026

DE RAAD
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, artikelen 234 en volgende;
Gelet op de wet van 17 juni 2016 betreffende de opdrachten, artikel 92 (opdracht van geringe waarde)
Overwegende dat er prijsaanvragen zijn verstuurd naar verschillende bedrijven :

- ASBL FOBAGRA
- WE ARE CODERS
- KODO WALLONIE
- MAKS VZW

Overwegende dat de onderneming Wearecoders positief heeft gereageerd op het voorstel om gedurende 3 weken lessen te geven van 3 uur per dag, tegen een vergoeding van 990 euro exclusief btw per week van 15 lesuren;
Overwegende dat de onderneming Kodowallonie in liquidatie is;
Overwegende dat de onderneming FOBAGRA ASBL niet heeft gereageerd;
Overwegende dat de vennootschap MARKS VZW niet beschikbaar is;
Overwegende dat de gevraagde prijs voor deelname aan de stages 60 € per week bedraagt voor inwoners van Auderghem en 120 € voor niet-inwoners van Auderghem;
Gezien het feit dat het college op 21-04-2026 de organisatie van de programmeerlessen heeft goedgekeurd en de opdracht heeft toegekend aan de vzw WE ARE CODERS;
Gezien het feit dat de kostprijs van de diensten 990 euro exclusief btw per halve week (15u) bedraagt, aan te rekenen op de begrotingspost 761/12402 voor het jaar 2026 voor vier weken dienstverlening, hetzij 3 593.70 euro inclusief btw, en te storten op rekening ASBL – We Are Coders - TRIODOS, BE09 5230 8103 2057.
Bijgevoegd de beraadslaging van 21.04.2026 en de overeenkomst.
BESLUIT :
De bepalingen van de overeenkomst met vzw WE ARE CODERS goed te keuren

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0029 **Mobilité**
Journée sans voiture - Approbation de l'accord conclu entre la Bourgmestre de la commune d'Auderghem et les Bourgmestres des dix-huit autres communes de l'arrondissement administratif de Bruxelles- Capitale.

LE CONSEIL ,
Vu la Nouvelle loi communale, notamment ses articles 117 et 119 ;
Vu l'accord conclu entre les bourgmestres des dix-neuf communes de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale ;
Considérant que chaque année a généralement lieu au moins une « journée sans voiture »;
Que le conseil communal décide de s'associer également à cet événement ;
Qu'à cette occasion, seules les personnes et les véhicules autorisés pourront circuler sur tout le territoire des dix-neuf communes ;

Qu'il convient dès lors d'assurer la cohérence dans la délivrance des autorisations ;
Qu'à cet égard, une multiplication des démarches pour la personne désirant obtenir une autorisation risque de la dissuader de se conformer au règlement et, partant, de l'inciter à frauder ;
DECIDE :
Article unique:
L'accord conclu sur la réciprocité des dérogations pour la journée sans voiture du 20 septembre 2026 de 9.30 à 19.00 entre la Bourgmestre de la commune d'Auderghem et les Bourgmestres des dix-huit autres communes de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale est approuvé.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Mobiliteit
Autoloze dag - Goedkeuring van het akkoord dat gesloten werd tussen de Burgemeester van Oudergem en de Burgemeesters van de achttien andere gemeenten van het administratieve arrondissement van Brussel-Hoofdstad

DE GEMEENTERAAD,
Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, met name artikelen 117 en 119;
Gelet op het akkoord tussen de burgemeesters van de negentien gemeenten van het administratieve arrondissement Brussel-Hoofdstad;
Overwegende dat er ieder jaar minstens één "autoloze dag" plaatsvindt;
Dat de gemeenteraad beslist om zich bij dit evenement aan te sluiten;
Dat bij deze gelegenheid enkel de personen en de voertuigen die een toelating hebben verkregen, zich mogen verplaatsen over het hele grondgebied van de negentien gemeenten;
Dat dienovereenkomstig coherentie dient verzekerd bij de uitreiking van doorgangsbewijzen;
Dat een uitbreiding van het aantal stappen die men dient te ondernemen om een doorgangsbewijs te verkrijgen, een afradend effect kan hebben om het reglement na te leven en tot fraude kan aanzetten;
BESLIST:
Enig artikel.
Het akkoord gesloten over de wederkerigheid van de vrijstellingen voor de autoloze zondag van 20 september 2026 van 9.30 tot 19.00 uur tussen de burgemeester van de gemeente Oudergem en de burgemeesters van de achttien andere gemeenten van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad wordt goedgekeurd.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0030 **Enseignement - Formation**
ACADEMIE COMMUNALE DE MUSIQUE ET DE THEATRE « FRANZ CONSTANT » - Approbation du profil de fonction et de l'appel aux candidats.es pour l'admission au stage dans une fonction de directeur.rice de l'Académie communale "Franz Constant" de Musique et des Arts de la Parole et autorisation de lancer la procédure de recrutement.

LE CONSEIL,
Vu la nouvelle loi communale ;
Vu le Décret du 14 mars 2019 modifiant diverses dispositions relatives aux fonctions de directeur et directrice, aux autres fonctions de promotion et aux fonctions de sélection qui modifie, notamment, le Décret du 6 juin 1994 fixant le Statut des membres du personnel subsidiés de l'enseignement officiel subventionné ;
Considérant la vacance temporaire de l'emploi de directeur.rice de l'Académie Communale "Franz Constant" de Musique et des Arts de la Parole, qui fait suite à une demande de mise en congé pour exercice provisoire d'une fonction dans un autre établissement ;
Considérant qu'il y a lieu d'admettre en stage un.e candidat.e dans ce cadre, d'arrêter le profil de fonction et de lancer un appel à candidatures;
Attendu que la Commission paritaire locale a été consultée le jeudi 25 juin 2026 sur la forme de l'appel;
Attendu que la clôture pour le dépôt des candidatures est fixée au 9 octobre 2026;
DECIDE

- D'approuver le profil de fonction et la forme de l'appel du poste de directeur.rice de l'Académie et d'autoriser le lancement de la procédure de recrutement;
- De l'adresser à la direction de l'Académie en demandant de le porter à la connaissance des membres de son personnel et d'en renvoyer une copie signée par le personnel concerné au service de l'enseignement;
- De diffuser l'appel dans tous les établissements scolaires du PO conformément au Décret du 6 juin 1994.
- De diffuser l'appel en externe (site internet communal, CECP)

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Onderwijs - vorming
ACADEMIE COMMUNALE DE MUSIQUE ET DE THEATRE « FRANZ CONSTANT » - Goedkeuring van het functieprofiel en de oproep tot het indienen van kandidaten voor de functie van directeur van de Stedelijke Muziekacademie "Franz Constant" en machtiging tot het starten van de aanwervingsprocedure.

DE RAAD,
Gezien de nieuwe gemeentewet;
Gezien het decreet van 14 maart 2019 tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de functies van directeur, andere bevorderingsfuncties en selectiefuncties, waarbij met name het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van het statuut van de leden van het personeel van het gesubsidieerd officieel onderwijs wordt gewijzigd;
Overwegende de tijdelijke vacature van de functie van directeur/directrice van de gemeentelijke Academie "Franz Constant" voor Muziek en Woordkunst, die het gevolg is van een aanvraag tot verlof voor de tijdelijke uitoefening van een functie in een andere instelling;
In dit verband moet een kandidaat op proef worden toegelaten, moet een besluit worden genomen over het functieprofiel en moet een oproep tot het indienen van sollicitaties worden gedaan;
Overwegende dat de plaatselijke Gemengde Commissie op 25 juni 2026 is geraadpleegd over de vorm van de oproep tot het indienen van aanvragen;
De uiterste datum voor de indiening van de aanvragen is 9 oktober 2026

BESLUIT

- Goedkeuring van het functieprofiel en de vorm van de oproep tot kandidaatstelling voor de functie van directeur van de Academie en machtiging tot het starten van de aanwervingsprocedure;
- Het toe te zenden aan de directie van de Academie met het verzoek dit onder de aandacht van het personeel te brengen en een door het betrokken personeel ondertekend exemplaar terug te zenden aan de Dienst Onderwijs;
- Verspreiding van de oproep onder alle scholen van het OP, overeenkomstig het decreet van 6 juni 1994.
- Verspreiding van de oproep onder extern (website gemeente, CECP, enz.)

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0031 **Régie foncière**
Servitude d'empiétement dans le cadre de l'isolation par l'extérieur du mur pignon de la maison unifamiliale sise rue du Verger, 32, mitoyenne au jardin de la maison sise rue du Verger, 24-26, appartenant au domaine privé de la Commune - Convention

LE CONSEIL,
Vu la demande de permis d'urbanisme de Madame ... (dossier 19150) tendant entre autres à isoler la façade arrière d'une maison unifamiliale, rue du Verger, 32 ;
Vu que la Commission de concertation, en sa séance du 08/01/2026, et le Collège des Bourgmestres et Echevins, en sa séance du 20/01/2026, ont émis, à l'unanimité, un avis favorable sous plusieurs conditions, dont la suivante :

- supprimer l'isolation empiétant chez le voisin arrière ou fournir son accord sur le placement de celle-ci ;

Considérant ce qui suit :

- le projet prévoit l'isolation par l'extérieur de la façade arrière libre ; cela consiste en la pose d'un complexe (isolant +enduit) d'une épaisseur de 14 cm, avec pour finition un enduit (crépis) blanc ;
- cette épaisseur supplémentaire empiète sur une parcelle mitoyenne appartenant au domaine privé de la Commune étant la terrasse/le jardin de la maison gérée par la Régie foncière sise rue du Verger, 24 ; cet empiètement est limité uniquement à l'épaisseur du complexe isolant (isolant et finition) mentionné ci-avant ;
- cette isolation permet d'augmenter de façon significative les performances énergétiques du bâtiment et le confort thermique de la maison ; cela répond aux objectifs publics de réduction de la consommation d'énergie ; les actes et travaux ne sont pas de nature à porter préjudice aux qualités résidentielles de la maison Verger 24 ;
- la convention ci-jointe (dont le modèle a été établi par Homegrade - centre de conseil et d'accompagnement sur le logement privé en Région de Bruxelles-Capitale) permet de fixer un cadre légal clair au profit du fonds dominant (Verger 32) sur le fonds servant (Verger 24) ;
- la servitude est consentie pour une durée indéterminée et gratuitement,

notamment au vu de sa taille réduite (épaisseur de 14 cm sur un mur de 4,30 m de long et 6,33 m de haut) ; la Commune d'Auderghem s'engage à ne pas exiger le retrait de l'isolant et de la finition, excepté en cas de construction ou d'extension d'un bâtiment sur sa parcelle, là où a lieu l'empiètement ; le cas échéant, le demandeur s'engage à retirer l'isolant et la finition à ses frais ;

- les travaux doivent être exécutés de façon à engendrer le moins de désagréments possible à l'occupant de la maison Verger 24 et selon les bonnes pratiques du métier ;
- les coûts liés aux travaux d'isolation, ainsi qu'à l'entretien du mur, incombent uniquement au demandeur ; la Commune accorde l'accès à sa propriété dans ce cadre ;
- cette cession se fera à titre gratuit, les pouvoirs publics devant favoriser les économies d'énergie, qu'ils émanent de ses propres immeubles mais aussi de ceux de tiers. Elle fait preuve en la matière d'exemplarité. Elle incite en effet les propriétaires d'immeubles mitoyens à s'accorder mutuellement cette possibilité d'isoler par l'extérieur une façade ou un mur pignon. La Commune est elle-même (pour d'autres immeubles de la Régie foncière) en situation de demander au propriétaire mitoyen son accord pour isoler par l'extérieur. Enfin, de telles pratiques participent à maintenir voire renforcer de bonnes relations de voisinage.

DÉCIDE :

- de marquer son accord sur la convention jointe à la présente délibération, relative à une servitude d'empiétement dans le cadre de l'isolation par l'extérieur de la façade arrière de la maison unifamiliale sise rue du Verger 32 mitoyenne au jardin/à la terrasse de la maison rue du Verger 24, appartenant au domaine privé de la Commune (gérée par la Régie foncière) ;
- de fournir une copie de cet accord datée et signée au demandeur pour suite voulue.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Regie voor het Grondbeleid
Erfdienstbaarheid van overschrijding in het kader van de buitenisolatie van de zijgevel van de eengezinswoning gelegen Boomgardstraat 32, grenzend aan de tuin van de woning gelegen Boomgardstraat 24-26, behorend tot het privédomein van de Gemeente – Overeenkomst

DE RAAD,
Gelet op de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van mevrouw (...) (dossier 19150), strekkende onder meer tot het isoleren van de achtergevel van een eengezinswoning gelegen Boomgaardstraat 32 ;
Gelet op het feit dat de Overlegcommissie in haar zitting van 08/01/2026 en het College van Burgemeester en Schepenen in zijn zitting van 20/01/2026 unaniem een gunstig advies hebben uitgebracht onder meerdere voorwaarden, waaronder de volgende :

- het verwijderen van de isolatie die op het achterliggende buurperceel oversteekt of het voorleggen van diens akkoord voor de plaatsing ervan ;

Overwegende wat volgt :

- het project voorziet in de isolatie langs buiten van de vrije achtergevel ;

- dit bestaat uit het aanbrengen van een systeem (isolatie + afwerking) met een dikte van 14 cm, afgewerkt met een witte pleisterlaag (crepi) ;
- deze bijkomende dikte steekt uit op een aangrenzend perceel dat behoort tot het privédomein van de gemeente, zijnde het terras/de tuin van de woning beheerd door de Grondregie, gelegen Boomgaardstraat 24 ; deze overschrijding is beperkt tot de dikte van het hierboven vermelde isolatiesysteem (isolatie en afwerking) ;
- deze isolatie laat toe de energieprestaties van het gebouw en het thermisch comfort van de woning aanzienlijk te verbeteren ; dit beantwoordt aan de publieke doelstellingen inzake vermindering van het energieverbruik ; de handelingen en werken zijn niet van aard om afbreuk te doen aan de woonkwaliteit van de woning Boomgaardstraat 24 ;
- de bijgevoegde overeenkomst (waarvan het model werd opgesteld door Homegrade – advies- en begeleidingscentrum voor privéwoningen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) maakt het mogelijk een duidelijk juridisch kader vast te leggen ten voordele van het heersend erf (Boomgaardstraat 32) ten laste van het dienend erf (Boomgaardstraat 24) ;
- de erfdienstbaarheid wordt toegestaan voor onbepaalde duur en kosteloos, met name gelet op haar beperkte omvang (dikte van 14 cm op een muur van 4,30 m lang en 6,33 m hoog) ; de gemeente Oudergem verbindt zich ertoe niet te eisen dat de isolatie en de afwerking worden verwijderd, behalve in geval van bouw of uitbreiding van een gebouw op haar perceel op de plaats van de overschrijding ;
- in voorkomend geval verbindt de aanvrager zich ertoe de isolatie en de afwerking op eigen kosten te verwijderen ; de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd op een wijze die zo weinig mogelijk hinder veroorzaakt voor de bewoner van de woning Boomgaardstraat 24 en volgens de regels van goed vakmanschap ;
- de kosten verbonden aan de isolatiewerken, evenals het onderhoud van de muur, vallen uitsluitend ten laste van de aanvrager ; de gemeente verleent in dit kader toegang tot haar eigendom ; deze overdracht gebeurt kosteloos daar de overheid energiebesparingen moet bevorderen, zowel voor haar eigen gebouwen als voor die van derden ; zij geeft hierin het goede voorbeeld en moedigt eigenaars van aangrenzende eigendommen aan om wederzijds de mogelijkheid te bieden gevels of puntgevels langs buiten te isoleren ; de gemeente bevindt zich zelf (voor andere gebouwen van de Grondregie) in de situatie om aan de aanpalende eigenaar diens akkoord te vragen om langs buiten te isoleren ; dergelijke praktijken dragen bovendien bij tot het behoud en zelfs de versterking van goede burenrelaties ;

BESLIST :

- in te stemmen met de overeenkomst die bij deze beraadslaging is gevoegd, betreffende een erfdienstbaarheid van overbouw in het kader van de buitenisolatie van de achtergevel van de eengezinswoning gelegen Boomgaardstraat 32, grenzend aan de tuin/het terras van de woning Boomgaardstraat 24, behorend tot het privédomein van de gemeente (beheerd door de Grondregie);
- een gedateerde en ondertekende kopie van deze overeenkomst te bezorgen aan de aanvrager voor verder gevolg.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0032 **Bibliothèque**

Conclusion d'une « Convention de déclaration de la rémunération pour le droit de prêt public » avec Cultuurconnect, création d'un nouvel article budgétaire et transfert budgétaire.

Vu la Nouvelle Loi communale ;
Vu le décret du 06/07/2012 relatif à l'organisation de la concertation et de l'avis en matière de politique culturelle locale (M.B. 28/08/2012) ;
Vu la décision du Gouvernement flamand de mettre fin, à partir de l'année de déclaration 2026 (année de référence 2024), au paiement centralisé du droit de prêt public ;
Considérant que la responsabilité de la déclaration et du paiement incombe désormais aux autorités locales et qu'il s'agit d'une nouvelle dépense pour la bibliothèque NL ;
Qu'il existe deux scénarios pour régler cette dépense : soit par une déclaration individuelle directement auprès de Reprobel (à calculer par la bibliothèque elle-même), soit via Cultuurconnect (soutien centralisé) ;
Que la bibliothèque opte pour le soutien centralisé en raison des avantages qui y sont liés : Cultuurconnect prend en charge les démarches pratiques et administratives, ce qui permet en outre de bénéficier d'une réduction de groupe (voir explications détaillées dans le dossier ci-joint) ;
Que, pour bénéficier de ce service, il convient de conclure avec Cultuurconnect une « Convention de déclaration de la rémunération pour le droit de prêt public via Cultuurconnect » (convention annexée) ;
Vu qu'il n'existe pas encore d'article budgétaire destiné à cette dépense ; Qu'à l'exemple de la bibliothèque francophone, un article portant le numéro 7671.12306 peut être créé ;
Considérant qu'aucun budget supplémentaire n'a été prévu au budget 2026 pour cette nouvelle dépense, cette mesure d'économie n'ayant pas encore été définitivement mise en œuvre par le Gouvernement flamand au moment de l'élaboration du budget ;
Considérant qu'à titre exceptionnel pour l'exercice 2026, cette dépense sera financée par prélèvement sur le budget en cours, au moyen d'un transfert de crédits depuis des articles existants vers le nouvel article ; Que la bibliothèque veillera à modérer temporairement ses dépenses en 2026 afin de compenser cette charge ;
Considérant que la redevance estimée par Cultuurconnect (TVA comprise) pour l'année de référence 2024, à déclarer en 2026, s'élève à un montant de 2.021,24 EUR (réduction de groupe incluse) ;
Que les transferts de crédits suivants peuvent être effectués vers le nouvel article 7671.12306.2026 :

- 1.200 EUR de l'art. 7671/12313.2026
- 830 EUR de l'art. 7671/12317.2026

Décide:

- De signer la « Convention de déclaration de la rémunération pour le droit de prêt public via Cultuurconnect » et de l'envoyer à Cultuurconnect;
- De créer un article budgétaire 7671/12306 pour le paiement annuel du droit de prêt;
- De transférer un montant de 1.200 EUR de l'art. 7671/12313.2026 vers l'art. 7671/12306.2026;
- De transférer un montant de 830 EUR de l'art. 7671/12317.2026 vers l'art.

7671/12306.2026.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Bibliotheek
Afsluiten van een "Overeenkomst aangifte vergoeding voor openbaar leenrecht via cultuurconnect" met Cultuurconnect, creatie van een nieuw budgetartikel en budgetoverheveling.

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;
Gelet op het decreet van 06/07/2012 betreffende de organisatie van het overleg en de advisering van het Lokaal Cultuurbeleid (B.S. 28/08/2012);
Gelet op de beslissing van de Vlaamse overheid tot stopzetting vanaf aangiftejaar 2026 (referentiejaar 2024) van de centrale betaling van het openbaar leenrecht
Dat de verantwoordelijkheid voor de aangifte en de betaling voortaan dus bij de lokale besturen ligt en dit een nieuwe uitgave betreft voor de Nederlandstalige bibliotheek;
Dat er 2 scenario's bestaan om deze uitgave te regelen: hetzij met een individuele aangifte rechtstreeks bij Reprobel (zelf te berekenen), hetzij via Cultuurconnect (centrale ondersteuning);
Dat de bibliotheek opteert voor de centrale ondersteuning omwille van de voordelen die daaraan verbonden zijn: Cultuurconnect neemt de praktische en administratieve afhandeling op zich en dit levert zelfs een groepskorting op (volledige toelichting in de infobundel, zie bijlage);
Dat voor deze dienstverlening door Cultuurconnect met hen een "Overeenkomst aangifte vergoeding voor openbaar leenrecht via Cultuurconnect" afgesloten dient te worden (overeenkomst gaat als bijlage);
Gezien er nog geen geschikt budgetartikel bestaat voor deze uitgave; Dat naar analogie van de Franstalige bibliotheek een artikel met nummer 7671/12306 aangemaakt kan worden;
Dat er voor 2026 geen extra budget werd begroot voor deze nieuwe uitgave (omdat deze besparing nog niet definitief was doorgevoerd door de Vlaamse regering);
Dat er eenmalig voor 2026 geput zal worden uit het lopende budget door een overheveling van bestaande artikelen naar het nieuwe; Dat de bibliotheek haar uitgaven in 2026 tijdelijk zal matigen om dit op te vangen;
Dat de door Cultuurconnect geschatte vergoeding (incl. btw) voor referentiejaar 2024, aangiftejaar 2026, neerkomt op een bedrag van 2.021,24 EUR (incl. de groepskorting);
Dat volgende overhevelingen naar het nieuwe artikel 7671.12306.2026 gedaan kunnen worden:

- 1.200 EUR van artikel 7671/12313.2026
- 830 EUR van artikel 7671/12317.2026

Beslist:

- De "Overeenkomst aangifte vergoeding voor openbaar leenrecht via cultuurconnect" te ondertekenen en op te sturen naar Cultuurconnect;
- Een budgetartikel 7671/12306 aan te maken voor de betaling van de jaarlijkse vergoeding van het openbaar leenrecht;
- Een bedrag van 1.200 EUR over te hevelen van artikel 7671/12313.2026 naar 7671/12306.2026;
- Een bedrag van 830 EUR over te hevelen van artikel 7671/12317.2026 naar 7671/12306.2026.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0033 **Bibliothèque**
Engagement de participation à "Boekstart voor kleuters" pour la période 2026-2030.

Vu la Nouvelle Loi communale ;
Vu le décret du 06/07/2012 relatif à l'organisation de la concertation et de l'avis en matière de politique culturelle locale (M.B. 28/08/2012) ;
Vu le plan pour la politique culturelle locale 2026-2031, approuvé par le Collège du Bourgmestre et des Echevins le 27/01/2026 et par le Conseil communal le 12/02/2026;
Vu la décision du conseil communal #002/12.02.2026/A/0013# portant sur la prolongation de la participation au programme Boekstart pour la période 2026-2031 ;
Considérant que notre bibliothèque a participé au projet pilote de deux ans « Boekstart voor kleuters » mis en place par Iedereen Leest durant les années scolaires 2022-2023 et 2023-2024 et qu'elle en a dressé une évaluation très positive ; Que, durant les années scolaires 2024-2025 et 2025-2026, ce projet n'a été proposé par Iedereen Leest que sur une base volontaire, les charges financières et organisationnelles étant entièrement à supporter par les bibliothèques communales (à raison de 10 EUR par enfant de maternelle, soit un coût potentiel de 1 500 EUR), raison pour laquelle il a été décidé d'y mettre temporairement fin ;
Qu'Iedereen Leest a désormais obtenu des moyens financiers grâce à des subsides flamands dans le cadre de l'action 10 « Renforcement de l'implication communautaire » de la note d'action « Ieder kind taalheld » du gouvernement flamand, assurant ainsi la pérennisation de ce projet pour les quatre prochaines années ;
Que ce projet vise à établir un lien entre la période préscolaire et la première année de l'enseignement maternel et qu'un troisième kit Boekstart permet de renforcer la continuité du parcours de lecture en favorisant une initiation précoce à la lecture et à la lecture à voix haute, contribuant ainsi à l'égalité des chances éducatives pour chaque enfant de maternelle ;
Vu que la Commission communautaire flamande (VGC), dans le cadre de sa mission décrétale, soutient le programme de promotion de la lecture Boekstart dans les 19 bibliothèques publiques néerlandophones à Bruxelles ainsi que Muntpunt, et qu'elle prévoit un cofinancement de 75 %, réduisant ainsi le coût à charge des bibliothèques bruxelloises à seulement 0,50 EUR par enfant de première maternelle ;
Qu'à Auderghem, un maximum de six classes de première maternelle peuvent participer à ce projet, à raison de 25 enfants au maximum par classe ; que la contribution financière de la bibliothèque s'élève dès lors à un maximum de 75 EUR par année scolaire pour un maximum de 150 enfants ; que la VGC a calculé, sur la base du nombre actuel d'élèves (février 2026), que la contribution de la commune ne s'élèverait qu'à 45 EUR par an (voir annexe) ;
Considérant que des crédits suffisants sont inscrits chaque année à l'article budgétaire 7671/12406 afin de poursuivre la participation au programme Boekstart dans son intégralité, y compris ce nouveau volet destiné aux enfants de première maternelle.
DÉCIDE:
Que la commune d'Auderghem participe à "Boekstart voor kleuters" dès l'année scolaire 2026-2027 et ceci pour 4 ans jusqu'à l'année scolaire 2029-2030 compris;
De signer la déclaration d'engagement de participation au programme "Boekstart voor

kleuters" et de la renvoyer à Iedereen Leest;
De prévoir chaque année assez de budget à l'article 7671/12406 pour ce programme (75 EUR/an pendant 4 ans);

Le Conseil approuve le projet de délibération.
32 votants : 32 votes positifs.

Bibliotheek
Engagement tot deelname aan Boekstart voor kleuters voor de periode 2026-2030.

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet;
Gelet op het decreet van 06/07/2012 betreffende de organisatie van het overleg en de advisering van het Lokaal Cultuurbeleid (B.S. 28/08/2012);
Gelet op het Lokaal Cultuurbeleidsplan 2026-2031, goedgekeurd door het College van burgemeester en schepenen op 27/01/2026 en door de Gemeenteraad op 12/02/2026;
Gelet op het besluit van de gemeenteraad #002/12.02.2026/A/0013# tot verlenging van deelname aan het Boekstart-programma voor de periode 2026-2031;
Dat onze bibliotheek het tweejarig piloottraject "boekstart voor kleuters" van Iedereen Leest heeft doorlopen tijdens de schooljaren 2022-2023 en 2023-2024 en dit als zeer waardevol heeft geëvalueerd; Dat gedurende schooljaar 2024-2025 en 2025-2026 dit project door Iedereen Leest enkel aangeboden werd op vrijwillige basis doch met de financiële en organisatorische last volledig ten laste van de gemeentelijke bibliotheken (a rato van 10 EUR per kleuter, hetzij potentieel 1500 EUR) en dat daarom besloten werd hiermee tijdelijk te stoppen;
Dat thans Iedereen Leest financiële middelen heeft verkregen dankzij Vlaamse subsidies in het kader van actie 10 'het versterken van de gemeenschapsbetrokkenheid' van de actienota 'Ieder kind taalheld' van de Vlaamse overheid en dit project daarmee verduurzaamt voor de komende 4 jaar;
Dat dit traject als doel heeft de brug te slaan tussen de voorschoolse leeftijd en de eerste kleuterklas en met een derde Boekstart-pakket ingezet wordt op de doorgaande leeslijn om een vroege (voor)leesstart te maken en draagt bij aan de gelijke onderwijskansen van elke kleuter;
Gezien de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) vanuit haar decretale opdracht, het leesbevorderingsprogramma Boekstart ondersteunt in de 19 Nederlandstalige openbare bibliotheken van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en Muntpunt en eveneens voorziet in een co-financiering (75%) waardoor voor de Brusselse bibliotheken de kostprijs per kleuter uit de eerste kleuterklas nog slechts 0,50 EUR bedraagt;
Dat er in Oudergem maximaal zes 1ste kleuterklassen kunnen intekenen op dit project en dit maximaal voor 25 kleuters; De financiële bijdrage voor de bibliotheek bedraagt alzo maximaal 75 EUR per schooljaar voor maximaal 150 kleuters; De VGC berekende op basis van het huidige leerlingenaantal (februari 2026) dat de bijdrage voor de gemeente slechts op 45 EUR per jaar zou neerkomen (zie bijlage);
Dat er jaarlijks voldoende budget begroot wordt op het artikel 7671/12406 om verder deel te nemen aan het volledige Boekstart-programma inclusief dit nieuwe hoofdstuk voor kleuters van de 1ste kleuterklassen.
BESLIST:
Dat de gemeente Oudergem deelneemt aan Boekstart voor kleuters vanaf schooljaar 2026-2027 en dit voor 4 jaar tot en met schooljaar 2029-2030;
De Engagementsverklaring Deelname programma "Boekstart voor kleuters" te ondertekenen en terug te bezorgen aan Iedereen Leest;
Jaarlijks voldoende budget beschikbaar te stellen op artikel 7671/12406 voor dit programma (75 EUR/jaar voor 4 jaar);

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
32 stemmers : 32 positieve stemmen.

25.06.2026/A/0034 **Secrétariat**

Question orale de Monsieur Jean-François Noël (Liste de la Bourgmestre) : Situation des crèches dans notre commune

Madame La Bourgmestre,
Monsieur le Président,
Mesdames et Messieurs les Echevins,
Chers Collègues,
Ces dernières semaines, la presse s'est fait l'écho de la fermeture prochaine de trois mini-crèches du réseau d'enseignement officiel flamand GO! situées à Saint-Gilles, Ixelles et Auderghem. Cette décision fait suite à la suppression progressive d'un financement spécifique accordé jusqu'à présent par les autorités flamandes à ces petites structures d'accueil bruxelloises.
Selon les informations publiées, ces trois établissements accueillent ensemble 66 enfants. Bien que cette décision ne relève pas directement de la compétence de notre commune, elle soulève néanmoins des interrogations quant à son impact local et, plus largement, quant à l'évolution de l'offre d'accueil de la petite enfance à Auderghem.
Cette question intervient dans un contexte où les besoins des familles restent importants malgré un ralentissement de la natalité dans notre Région. En effet, notre Commune a connu, et connaît toujours un développement immobilier important, poursuivant ainsi sa croissance démographique. Dans ce contexte, il apparaît essentiel de s'assurer que l'offre d'accueil évolue de manière cohérente avec les besoins futurs de la population.
Dès lors, Madame l'Échevine peut-elle nous indiquer :

1. La commune a-t-elle été officiellement informée de la fermeture annoncée de la mini-crèche GO! située à Auderghem ?
2. Quel impact cette fermeture aura-t-il sur l'offre d'accueil disponible dans la commune ?
3. D'autres fermetures sont-elles attendues ou à prévoir sur la commune?
4. Quel est aujourd'hui le nombre de places d'accueil disponibles sur le territoire communal, tous réseaux confondus, et comment ce chiffre a-t-il évolué au cours des cinq dernières années ?
5. Quel est actuellement le nombre d'enfants inscrits sur liste d'attente dans les structures d'accueil communales ou conventionnées ?
6. Enfin, des initiatives ou projets visant à maintenir, développer ou diversifier l'offre d'accueil de la petite enfance sont-ils actuellement à l'étude ou envisagés pour les prochaines années ?

Je vous remercie d'avance pour votre réponse.

- **Réponse de Madame Florence Couldrey, Échevine :**

Monsieur le Conseiller communal,
Je vous remercie pour votre question, qui me permet d'aborder un sujet particulièrement important pour les familles auderghemoises : l'accueil de la petite enfance.
La commune a appris la fermeture de la crèche néerlandophone De Bengeltjes par

voie de presse. Cette fermeture ne résulte ni d'un manque de demande locale ni de difficultés propres à la structure.
Elle s'explique par une décision budgétaire prise au niveau de la Communauté flamande consistant en la suppression d'un financement complémentaire d'environ 3,5 millions d'euros par an accordé aux crèches bruxelloises du réseau GO!
Ce financement visait à compenser des coûts de fonctionnement plus élevés dans certaines structures bruxelloises. Sa suppression a fragilisé l'équilibre financier de plusieurs établissements et conduit certaines crèches, dont De Bengeltjes, à ne plus disposer d'un modèle économiquement viable.
Cette situation s'inscrit dans un contexte plus large de réorganisation du secteur. Le financement des milieux d'accueil flamands relève désormais du domaine du Bien-être plutôt que de celui de l'Enseignement.
Parallèlement, les autorités flamandes ont exprimé leur volonté de privilégier à l'avenir des structures de plus grande capacité, davantage conformes aux normes actuelles fixées notamment par l'Agence Opgroeien.
Le retrait de ce financement intervient alors que les solutions de remplacement envisagées ne sont pas encore toutes opérationnelles. Ceci conduit à la fermeture de certaines implantations et engendre des pertes de places.
Au niveau de la commune d'Auderghem, la fermeture de la crèche De Bengeltje suscite la perte de 28 places.
En un an, Auderghem a perdu 103 places d'accueil agréées par Opgroeien.
Les causes de ces fermetures sont multiples : difficultés à trouver des locaux adaptés à un coût raisonnable, fragilité économique, structure ayant une difficulté de gestion.
Vous m'interrogez sur le risque de nouvelles fermetures. Malheureusement, ce risque est réel.
Du côté des milieux d'accueil agréés par Opgroeien, une structure de 21 places rencontre des difficultés. Par ailleurs, il se pourrait qu'une autre crèche de 28 places liée au réseau GO! Onderwijs soit amenée à fermer.
Du côté des structures agréées par l'ONE, 22 places sont actuellement menacées.
Une structure de 11 places cessera ses activités d'ici la fin de l'année à la suite du départ à la retraite de ses responsables. Ce milieu d'accueil ne pourra être repris en raison des exigences introduites par la réforme MILAc, qui ne permet plus l'exploitation de structures de moins de 14 places.
Une seconde structure privée, également d'une capacité de 11 places, rencontre aujourd'hui des difficultés de viabilité économique qui pourraient conduire à sa fermeture.
Ces situations illustrent une réalité plus large : les milieux d'accueil privés remplissent une mission d'intérêt général essentielle mais doivent faire face à des contraintes réglementaires comparables à celles des structures subventionnées sans bénéficier des mêmes mécanismes de soutien. L'équilibre financier de la majorité des structures privées est donc extrêmement fragile puisque les recettes ne reposent que sur la participation financière des parents.
Dans ce contexte, toute évolution réglementaire aurait dû faire l'objet d'une évaluation approfondie de son impact financier et organisationnel.
Or, certaines mesures de la réforme MILAc ont généré des coûts supplémentaires sans compensation financière.
A titre informatif, entre 2019 et 2024, la Fédération Wallonie-Bruxelles a perdu 3.124 places d'accueil issues du secteur privé. Une diminution qui résulte à la fois de la conjoncture économique et des effets de certaines mesures introduites lors de la législature précédentes dans le cadre de la réforme MILAC.
Soutenir le secteur privé est essentiel. Les milieux d'accueil privés apportent une complémentarité essentielle au secteur public, notamment en offrant un cadre souvent plus familial, une plus grande souplesse organisationnelle ainsi qu'une implantation de proximité répondant concrètement aux besoins des familles.

Pour Auderghem, l'enjeu est majeur.
Notre commune compte aujourd'hui 1.037 enfants âgés de 0 à 3 ans. Si en 2021, nous comptions 28 milieux d'accueil, désormais, nous n'en comptons aujourd'hui plus que 22. En 5 ans, le nombre de place est passé de 650 à 543. Parallèlement aux 196 places issues de crèches communales agréées par l'ONE , la commune compte actuellement 185 places agrées par l'ONE et 162 agréées par Opgroeien.
Chaque fermeture réduit encore davantage une offre déjà insuffisante pour répondre aux besoins des familles.
Face à cette situation, les marges d'action des communes sont limitées mais nous nous faisons tout ce que nous pouvons pour agir.
En mars, nous avons alerté Brulocalis et demandé qu'un plaidoyer regroupant les 19 communes soit porté auprès du Cabinet de la Ministre.
Début juin, nous avons transmis à la Ministre concernée une analyse détaillée de la situation ainsi que plusieurs pistes destinées à freiner l'érosion des places d'accueil. Parmi celles-ci figurent notamment la mise en place d'un soutien financier par place d'accueil pour les structures privées, à l'image de certains dispositifs existants en Flandre, ainsi qu'une révision de certaines dispositions de la réforme MILAc qui affectent directement la viabilité des petites structures ou encore un accompagnement concret des milieux d'accueil.
Parallèlement, nous plaidons pour la mise en place, à Auderghem, d'un projet pilote visant à soutenir durablement l'offre d'accueil de la petite enfance. Ce projet nécessiterait l'obtention de subsides permettant à la commune de disposer de locaux destinés à accueillir des opérateurs privés de la petite enfance. À l'instar du modèle développé à Anvers, ces infrastructures pourraient être mises à disposition à des conditions financières avantageuses, elles pourraient être aménagées afin de réduire les coûts d'installation et de favoriser la création ainsi que le maintien à long terme de places d'accueil sur la commune.
Même en l'absence de subventions, l'an prochain la commune prévoit l'aménagement de locaux « clés sur porte » destinés à accueillir un projet de co-accueil de 8 places.
Cette démarche s'inscrit également dans la dynamique d'augmentation de l'offre d'accueil sur la commune, notamment avec l'ouverture prochaine de nouvelles places sur le site du Triomphe.
Parallèlement, nous étudions la possibilité de créer une prime par place destinée aux milieux d'accueil ne bénéficiant d'aucune subvention structurelle car la place la moins chère à créer est souvent celle qui existe déjà.
Conscients que l'accueil de la petite enfance constitue un enjeu majeur pour les familles, l'emploi, l'égalité des chances et l'attractivité de notre commune, nous mettons tout ce que nous pouvons en oeuvre pour défendre activement le maintien et le développement de cette offre indispensable.

Le Conseil prend acte.

Secretariaat
Mondelinge vraag van de heer Jean-François Noël (Liste de la Bourgmestre): Situatie van de kinderopvang in onze gemeente

Mevrouw de Burgemeester,
Mijnheer de Voorzitter,
Dames en Heren Schepenen,
Geachte Collega's,
De afgelopen weken heeft de pers bericht over de nakende sluiting van drie minicrèches van het officieel Vlaams GO!-onderwijsnet, gelegen in Sint-Gillis, Elsene en Oudergem. Deze beslissing volgt op de geleidelijke afschaffing van een specifieke financiering die tot dusver door de Vlaamse overheid aan deze kleinschalige Brusselse

opvanginitiatieven werd toegekend.
Volgens de gepubliceerde informatie vangen deze drie voorzieningen samen 66 kinderen op. Hoewel deze beslissing niet rechtstreeks onder de bevoegdheid van onze gemeente valt, roept zij toch vragen op over de lokale impact ervan en, meer in het algemeen, over de evolutie van het aanbod aan kinderopvang in Oudergem.
Deze vraag past in een context waarin de noden van gezinnen groot blijven, ondanks een vertraging van de geboortecijfers in ons Gewest. Onze gemeente heeft immers een aanzienlijke vastgoedontwikkeling gekend en kent die nog steeds, en zet zo haar demografische groei voort. In dat kader lijkt het essentieel erop toe te zien dat het opvangaanbod op een coherente manier mee evolueert met de toekomstige behoeften van de bevolking.
Daarom zou ik aan mevrouw de Schepen graag het volgende willen vragen:

1. Werd de gemeente officieel op de hoogte gebracht van de aangekondigde sluiting van de GO!-minicrèche in Oudergem?
2. Welke impact zal deze sluiting hebben op het beschikbare opvangaanbod in de gemeente?
3. Worden er nog andere sluitingen verwacht of voorzien op het grondgebied van de gemeente?
4. Wat is momenteel het totale aantal beschikbare opvangplaatsen op het grondgebied van de gemeente, over alle netten heen, en hoe is dit aantal geëvolueerd in de voorbije vijf jaar?
5. Hoeveel kinderen staan momenteel op de wachtlijst voor gemeentelijke of geconventioneerde opvangvoorzieningen?
6. Tot slot: zijn er momenteel initiatieven of projecten in studie of gepland om het aanbod aan kinderopvang te behouden, uit te breiden of te diversifiëren in de komende jaren?

Ik dank u bij voorbaat voor uw antwoord.

- **<u>Antwoord van mevrouw Florence Couldrey, schepen:</u>**

Mijnheer de gemeenteraadslid,
Ik dank u voor uw vraag, die mij de gelegenheid biedt een bijzonder belangrijk onderwerp voor de gezinnen in Oudergem aan te snijden: de opvang van jonge kinderen.
De gemeente heeft via de pers kennisgenomen van de sluiting van de Nederlandstalige crèche De Bengeltjes. Deze sluiting is noch het gevolg van een gebrek aan lokale vraag, noch van moeilijkheden eigen aan de structuur zelf.
Ze is het gevolg van een budgettaire beslissing op het niveau van de Vlaamse Gemeenschap, namelijk de afschaffing van een aanvullende financiering van ongeveer 3,5 miljoen euro per jaar voor Brusselse crèches van het GO!-netwerk.
Deze financiering was bedoeld om hogere werkingskosten in bepaalde Brusselse voorzieningen te compenseren. De afschaffing ervan heeft het financieel evenwicht van meerdere instellingen verzwakt en ertoe geleid dat sommige crèches, waaronder De Bengeltjes, niet langer over een economisch leefbaar model beschikken.
Deze situatie kadert in een bredere herstructurering van de sector. De financiering van de Vlaamse opvangvoorzieningen behoort voortaan tot het beleidsdomein Welzijn in plaats van Onderwijs.
Tegelijk hebben de Vlaamse autoriteiten hun wil geuit om voortaan grotere opvangstructuren te bevoordelen, die beter beantwoorden aan de huidige normen, onder meer vastgelegd door het agentschap Opgroeien.
Het wegvallen van deze financiering gebeurt op een moment dat de geplande oplossingen nog niet allemaal operationeel zijn. Dit leidt tot de sluiting van bepaalde vestigingen en tot het verlies van opvangplaatsen.

In Oudergem betekent de sluiting van de crèche De Bengeltjes een verlies van 28 plaatsen.
Op één jaar tijd heeft Oudergem 103 opvangplaatsen verloren die erkend zijn door Opgroeien.
De oorzaken van deze sluitingen zijn divers: moeilijkheden om aangepaste lokalen te vinden tegen een redelijke kostprijs, economische kwetsbaarheid en beheersproblemen binnen bepaalde structuren.
U vraagt naar het risico op nieuwe sluitingen. Helaas is dit risico reëel.
Aan de kant van de opvangvoorzieningen erkend door Opgroeien kampt een structuur van 21 plaatsen met moeilijkheden. Daarnaast bestaat de mogelijkheid dat een andere crèche van 28 plaatsen, verbonden aan het GO! Onderwijs, zal moeten sluiten.
Bij de structuren erkend door de ONE zijn momenteel 22 plaatsen bedreigd.
Een structuur van 11 plaatsen zal tegen het einde van het jaar haar activiteiten stopzetten wegens het pensioen van de verantwoordelijken. Deze opvang kan niet worden overgenomen door de vereisten die zijn ingevoerd via de hervorming MILAc, die de uitbating van structuren met minder dan 14 plaatsen niet langer toelaat.
Een tweede particuliere structuur, eveneens met een capaciteit van 11 plaatsen, ondervindt momenteel economische moeilijkheden die tot een sluiting kunnen leiden.
Deze situaties illustreren een bredere realiteit: particuliere opvangvoorzieningen vervullen een essentiële maatschappelijke rol, maar moeten voldoen aan vergelijkbare reglementaire verplichtingen als gesubsidieerde structuren zonder over dezelfde ondersteuningsmechanismen te beschikken. Het financiële evenwicht van de meeste private initiatieven is daardoor bijzonder fragiel, aangezien hun inkomsten uitsluitend gebaseerd zijn op de ouderbijdragen.
In deze context had elke reglementaire wijziging vooraf grondig geëvalueerd moeten worden op haar financiële en organisatorische impact.
Bepaalde maatregelen binnen de hervorming MILAc hebben echter bijkomende kosten gegenereerd zonder financiële compensatie.
Ter informatie: tussen 2019 en 2024 heeft de Federatie Wallonië-Brussel 3.124 opvangplaatsen in de private sector verloren. Deze daling is zowel te wijten aan de economische context als aan de impact van bepaalde maatregelen die tijdens de vorige legislatuur zijn ingevoerd in het kader van de hervorming MILAc.
Het ondersteunen van de private sector is essentieel. Particuliere opvangvoorzieningen vormen een onmisbare aanvulling op het publieke aanbod, onder meer doordat zij vaak een meer huiselijke omgeving bieden, meer organisatorische flexibiliteit en een nabijheid die concreet aan de noden van gezinnen beantwoordt.
Voor Oudergem is de uitdaging aanzienlijk.
Onze gemeente telt vandaag 1.037 kinderen van 0 tot 3 jaar. Waar we in 2021 nog 28 opvanginitiatieven telden, zijn dat er vandaag nog slechts 22. Op vijf jaar tijd is het aantal plaatsen gedaald van 650 naar 543. Naast de 196 plaatsen in gemeentelijke crèches erkend door de ONE, telt de gemeente momenteel 185 plaatsen erkend door de ONE en 162 erkend door Opgroeien.
Elke sluiting vermindert een aanbod dat nu al ontoereikend is om aan de behoeften van de gezinnen te voldoen.
Tegen deze achtergrond zijn de actiemarges van de gemeenten beperkt, maar wij doen alles wat in onze mogelijkheden ligt om te handelen.
In maart hebben wij Brulocalis gewaarschuwd en gevraagd om een gezamenlijk pleidooi van de 19 gemeenten over te maken aan het kabinet van de bevoegde minister.
Begin juni hebben wij aan de betrokken minister een gedetailleerde analyse van de situatie bezorgd, evenals verschillende pistes om de afname van het aantal opvangplaatsen af te remmen. Daarbij denken wij onder meer aan de invoering van een financiële ondersteuning per opvangplaats voor private structuren, naar analogie

met bepaalde systemen die in Vlaanderen bestaan, alsook aan een herziening van bepaalde bepalingen van de hervorming MILAc die de leefbaarheid van kleine structuren rechtstreeks beïnvloeden, en aan een concrete begeleiding van opvanginitiatieven.
Daarnaast pleiten wij voor de opstart, in Oudergem, van een pilootproject om het aanbod aan kinderopvang duurzaam te ondersteunen. Dit project zou subsidies vereisen zodat de gemeente over lokalen kan beschikken die ter beschikking worden gesteld van private opvanginitiatieven. Naar het voorbeeld van het model in Antwerpen zouden deze infrastructuren aan gunstige financiële voorwaarden kunnen worden aangeboden en zo ingericht worden dat de opstartkosten dalen en de creatie en het behoud van opvangplaatsen op lange termijn worden bevorderd.
Ook zonder subsidies plant de gemeente volgend jaar de inrichting van “sleutel-op-de-deur”-lokalen voor een project van 8 opvangplaatsen in co-opvang.
Deze aanpak kadert eveneens in de dynamiek om het opvangaanbod in de gemeente te verhogen, onder meer via de geplande opening van nieuwe plaatsen op de site Triomphe.
Daarnaast onderzoeken wij de mogelijkheid om een premie per plaats in te voeren voor opvanginitiatieven die geen structurele subsidies ontvangen, aangezien de goedkoopste plaats vaak degene is die al bestaat.
Zich bewust van het feit dat kinderopvang een cruciale uitdaging vormt voor gezinnen, werkgelegenheid, gelijke kansen en de aantrekkelijkheid van onze gemeente, stellen wij alles in het werk om het behoud en de ontwikkeling van dit onmisbare aanbod actief te verdedigen.

De Raad neemt akte.

25.06.2026/A/0035 **Secrétariat**
Question orale de Madame Noémie Dekoninck et Monsieur Alan Lenglet (Ecolo Groen) : Terrains de padel sur le site de l’Adeps (Forêt de Soignes)

Monsieur le Président,
Madame la Bourgmestre,
Mesdames les Échevines et Messieurs les Échevins,
Cher•e•s collègues,
Le padel connaît un essor spectaculaire à Bruxelles, et le développement de l’offre sportive est une bonne nouvelle. Cependant, l’implantation de nouveaux terrains pose partout les mêmes questions qui peuvent se résumer ainsi : à quel endroit, et à quelles conditions ?
Ces questions se posent à nouveau aujourd’hui à Auderghem, où un projet vise à aménager des terrains de padel sur le site du Centre sportif de la Forêt de Soignes, en pleine lisière de la forêt et à proximité immédiate d’habitations.
Concrètement, une demande de permis à été à nouveau introduite et qui prévoit la construction de quatre terrains de padel couverts, l’aménagement d’un nouveau parking de 14 emplacements et l’abattage de deux arbres.
Le site est doublement sensible. Il borde la zone Natura 2000 « Forêt de Soignes » et un quartier résidentiel. Très logiquement, le projet suscite des inquiétudes fortes et légitimes parmi les riverain•e•s.
Ce dossier a été reporté en commission de concertation le 23 avril, puis examiné le 12 mai 2026. À cette occasion, la commission n’a rendu globalement aucun avis (« sans avis »). La commune d’Auderghem a émis un avis défavorable, tandis qu’un avis

favorable sous conditions a également été exprimé (notamment limiter le projet à trois terrains non couverts et non éclairés, prévoir des parois acoustiques sur tout le périmètre, supprimer les terrains de football, prévoir une haie et compenser les abattages). Faute de consensus, c'est désormais le fonctionnaire délégué régional (urban.brussels) qui tranchera.
Les réserves sont sérieuses et convergent avec les inquiétudes du quartier sur lesquelles nous sommes régulièrement interpellés. L'avis communal relève que:

- Le PPAS n° 42 interdit aussi bien la couverture que l'éclairage des terrains de sport sur ce site.
- La proximité de la zone Natura 2000 impose des mesures d'atténuation du bruit efficaces.
- L'étude d'incidence acoustique n'apparaît pas aboutie.
- La bâche de couverture étant ouvrante et rétractable, son effet d'atténuation du bruit pourrait être annihilé.
- S'y ajoutent une pression accrue sur le stationnement, des dérogations au RRU sur les zones à végétaliser, et l'abattage d'arbres à haute tige.

Les riverain•e•s, qui s'étaient déjà opposé•e•s au projet en 2025, dénoncent un manque de dialogue réel, demandent l'examen d'alternatives comme par exemple une infrastructure construite en intérieur et correctement isolée sur le plan acoustique.
Ils craignent un « saucissonnage » des projets, ce padel s'inscrivant dans une dynamique plus large d'extension d'activités sportives en lisière de forêt, soumise à des enquêtes publiques distinctes.
Nous ne sommes évidemment pas opposé•e•s à une offre sportive de qualité. Mais sur un site aussi sensible, et alors que la commune elle-même a remis un avis défavorable, il nous semble essentiel que le Collège puisse défendre activement sa position, rétablisse le dialogue et recherche des solutions concrètes avant que la Région ne statue.
Nos questions sont dès lors les suivantes :

1. La commune ayant rendu un avis défavorable le 12 mai 2026, comment le Collège compte-t-il faire valoir et défendre cette position auprès du fonctionnaire délégué (urban.brussels), qui détient le pouvoir de décision ?
2. Quelles démarches le Collège entreprend-il auprès de l'Adeps (demandeur) et de Bruxelles Environnement pour que le projet soit revu dans le sens des réserves émises à savoir réduction à trois terrains, absence de couverture et d'éclairage conformément au PPAS n° 42, parois acoustiques et étude acoustique aboutie ?
3. Alors qu'une demande de permis pour l'installation de terrain de padel est régulièrement introduit et refusé, le Collège est-il prêt à réunir rapidement autour de la table l'Adeps, urban.brussels, Bruxelles Environnement, la commune et les représentant•e•s des riverain•e•s, afin de dégager des solutions équilibrées avant que le fonctionnaire délégué ne statue ou qu'une énième demande de permis ne soit introduite ?
4. Quelles garanties le Collège peut-il apporter pour éviter un « saucissonnage » des projets sportifs en lisière de la Forêt de Soignes et pour qu'une évaluation des incidences cumulées (bruit, mobilité, biodiversité) soit menée ?

Je vous remercie.
Alan Lenglet, pour le groupe Ecolo-Groen

- **<u>Réponse de Monsieur Matthieu Pillois, Échevin</u>**

Madame la conseillère,
Monsieur le conseiller,

Merci pour votre question sur ce dossier qui n'est pas nouveau.
La première demande relative à l'implantation de terrains de padel sur le site du Centre sportif de la Forêt de Soignes remonte à 2016. Cela fait donc près de dix ans que ce dossier fait l'objet de demandes de permis, d'enquêtes publiques, de commissions de concertation, de réunions de projet et de débats avec les riverains.
Je tiens aussi à rappeler un point important : la commune n'est pas opposée au sport. Elle n'est pas opposée au padel non plus. Le Centre sportif de la Forêt de Soignes est un équipement important pour Auderghem et pour la Région.
Mais lorsqu'un projet se situe à proximité immédiate d'habitations, en lisière de la Forêt de Soignes, à côté d'une zone Natura 2000 et dans un environnement particulièrement sensible sur le plan environnemental et paysager, il est normal qu'il fasse l'objet d'un examen attentif et c'est précisément ce que nous avons fait.
La commune a donc rendu un nouvel avis défavorable motivé en commission de concertation en mai 2026. Nous avons, une nouvelle fois, exprimé nos réserves sur le nombre de terrains, leur couverture, leur éclairage, les incidences acoustiques, l'intégration du projet dans son environnement, la protection de la biodiversité, les arbres à haute tige, la mobilité et plusieurs dérogations urbanistiques.
Je me permets d'ailleurs d'apporter une précision concernant la chronologie reprise dans votre question.
La commission de concertation s'est bien tenue le 23 avril. Compte tenu de la complexité du dossier, la commune et Urban.brussels ont souhaité prendre un temps complémentaire pour confronter leurs analyses et voir s'il était possible d'aboutir à une position commune. C'est dans ce cadre que l'avis a été reporté au 12 mai. Ceci démontre aussi que le dialogue existe entre les administrations.
Le Fonctionnaire délégué n'a cependant pas suivi la position de la commune puisqu'il n'a pas refusé le projet en l'état. Mais il n'a pas non plus considéré qu'il pouvait être accepté tel quel. Urban estime que le projet pourrait éventuellement être envisageable, mais uniquement à condition qu'il soit profondément revu. Il a donc émis un article 191 en ce sens.
Et lorsque l'on lit cet article 191, on constate que plusieurs préoccupations exprimées par la commune et les riverains ont été entendues. Urban demande notamment de passer de quatre à trois terrains, de supprimer la couverture, de supprimer l'éclairage, de revoir l'étude acoustique, de mieux prendre en compte les nuisances sonores, de renforcer les protections acoustiques, de retravailler l'implantation du projet, de renforcer la protection des arbres, d'améliorer l'intégration paysagère et de revoir certaines questions de stationnement.
Je constate donc que plusieurs critiques formulées par la commune se retrouvent aujourd'hui dans les conditions imposées au demandeur.
Cela ne signifie évidemment pas que la commune partage désormais pleinement la position de la Région ou qu'elle considère le dossier comme réglé. Tant que nous n'avons pas vu les plans modifiés, personne ne peut dire si ceux-ci répondront réellement à nos préoccupations exprimées et à celles des riverains.
Vous nous demandez aujourd'hui comment nous allons défendre la position de la commune auprès des instances régionales et comment nous allons obtenir notamment une réduction du projet, l'absence de couverture, l'absence d'éclairage ou encore un meilleur traitement des questions acoustiques. C'est précisément ce que l'autorité régionale vient déjà d'exiger du demandeur via l'article 191.
Je crois aussi qu'il faut reconnaître le travail réalisé en amont. La commune n'a évidemment pas attendu cette question orale pour agir. Elle n'a pas attendu ce conseil communal pour défendre sa position, rencontrer les riverains, échanger avec Urban.brussels ou formuler ses réserves.
Parfois, à entendre certaines interpellations et les retours qui en sont fait par la suite, on pourrait croire que les dossiers commencent le soir du conseil communal et que les choses se mettent en mouvement parce qu'une question est posée. La réalité est

évidemment bien différente.
Dans ce dossier-ci, comme dans beaucoup d'autres, la commune échange, analyse, consulte et défend sa position depuis longtemps déjà. Ce travail se mène dans les réunions de projet, les échanges avec les administrations, les enquêtes publiques, les commissions de concertation et les rencontres avec les habitants, bien avant ce soir.
Vous nous demandez également s'il faudrait aujourd'hui réunir l'ensemble des acteurs autour de la table avant que la Région ne statue.
Nous ne sommes déjà plus dans cette phase de la procédure.
L'article 191 suspend aujourd'hui l'instruction du dossier et impose au demandeur de revoir son projet. La Région n'a donc pas encore statué. Le projet actuel n'est pas accepté en l'état et le demandeur doit désormais revenir avec une nouvelle version. Par contre, la Région ne peut plus revenir sur cet article 191 et sa décision tant que la position du demandeur n'est pas connue.
La balle est aujourd'hui dans son camp. Soit il adapte son projet pour répondre aux conditions imposées. Soit il tente de s'en écarter, mais il devra alors le justifier de manière particulièrement solide. Soit il décide de ne pas poursuivre la procédure. Je sais d'ailleurs que le demandeur considère certaines conditions imposées par Urban.brussels comme particulièrement restrictives. Il lui appartient désormais de déterminer s'il souhaite poursuivre ou non le projet.
Concernant le dialogue avec les riverains, je pense également qu'il faut éviter de donner l'impression qu'il n'existerait pas.
Depuis mon entrée en fonction, j'ai organisé plusieurs réunions d'information consacrées à ce dossier. Nous connaissons parfaitement les préoccupations des habitants et les alternatives qu'ils proposent. Chaque proposition formulée a été relayée dans les réunions de projet afin qu'elle puisse être analysée par les administrations régionales et le demandeur.
Les riverains ont également pu s'exprimer lors des enquêtes publiques et des commissions de concertation. Bien entendu, ils ne participent pas aux réunions techniques entre administrations, mais cela ne signifie absolument pas que leurs préoccupations ne sont pas relayées. L'avis de la commission et l'article 191 démontrent d'ailleurs que nombre d'entre elles ont été entendues.
Vous évoquez également un risque de « saucissonnage » des projets. Nous sommes évidemment attentifs à cette question. Les dossiers ne sont jamais analysés de manière isolée. Les administrations examinent systématiquement le contexte environnant ainsi que les impacts sur la mobilité, le bruit, la biodiversité ou la qualité de vie des riverains. C'est d'ailleurs précisément l'objet des études/rapports d'incidences lorsqu'elles sont requises.
Je dois également relever une petite contradiction dans votre position. Lors du précédent conseil communal, à l'occasion du débat sur le marché-stock d'avocats en urbanisme, votre groupe s'était notamment étonné de voir figurer le projet de l'ADEPS parmi les dossiers susceptibles de générer un contentieux. Vous laissiez entendre que sa présence dans cette liste sonnait faux. Ce sont vos mots.
Aujourd'hui, vous nous demandez comment nous allons défendre la position de la commune et des riverains si la Région devait délivrer un permis qui ne répondrait pas aux réserves exprimées.
Je constate donc qu'en l'espace d'un mois, vous semblez avoir rejoint l'analyse qui était la nôtre depuis le départ : ce dossier est précisément un dossier sensible, complexe et potentiellement contentieux, qui justifie pleinement que la commune se prépare à défendre sa position et les riverains jusqu'au bout si cela s'avère nécessaire.
Lorsque les plans modifiés seront éventuellement déposés, ils seront analysés par Urban.brussels, autorité délivrante je le rappelle, et la commune sera consultée. Nous examinerons alors cette nouvelle version du projet et déterminerons la suite à y réserver.
Si au terme de la procédure la Région devait délivrer un permis qui ne répondrait pas

aux réserves exprimées par la commune ou qui s'écarterait de manière significative de la position que nous défendons, nous étudierons évidemment les voies de recours à notre disposition, d'abord auprès du Gouvernement régional et, le cas échéant, devant le Conseil d'État.
Et, c'est précisément pour ce type de dossier que nous avons mis en place un marché-stock d'avocats spécialisés en urbanisme.
Nous ne sommes pas dans une logique de blocage ou idéologique, mais bien dans une logique d'équilibre entre le développement d'une offre sportive de qualité, la protection de la Forêt de Soignes, le respect du cadre réglementaire et la qualité de vie des habitants qui vivent à proximité du site.
Et c'est cette ligne que nous continuerons à défendre dans ce dossier comme dans les autres.
Matthieu Pillois

Le Conseil prend acte.

Secretariaat
Mondelinge vraag van Mevrouw Noémie Deconick en de Heer Alan Lenglet (Ecolo Groen): Padelterreinen op de site van Adeps (Zoniënwoud)

Mijnheer de Voorzitter,
Mevrouw de Burgemeester,
Mevrouwen de Schepenen en Heren Schepenen,
Beste collega's,
Padel kent een spectaculaire groei in Brussel, en de ontwikkeling van het sportaanbod is goed nieuws. De aanleg van nieuwe terreinen roept echter overal dezelfde vragen op, die als volgt kunnen worden samengevat: waar en onder welke voorwaarden?
Deze vragen stellen zich vandaag opnieuw in Oudergem, waar een project voorziet in de aanleg van padelterreinen op de site van het Sportcentrum Zoniënwoud, op de rand van het bos en in de onmiddellijke nabijheid van woningen.
Concreet werd opnieuw een vergunningsaanvraag ingediend, die voorziet in de bouw van vier overdekte padelterreinen, de aanleg van een nieuwe parking met 14 plaatsen en het kappen van twee bomen.
De site is dubbel gevoelig. Ze grenst zowel aan het Natura 2000-gebied "Zoniënwoud" als aan een woonwijk. Het is dan ook logisch dat het project sterke en legitieme bezorgdheden oproept bij de buurtbewoners.
Dit dossier werd uitgesteld in de overlegcommissie van 23 april en vervolgens behandeld op 12 mei 2026. Bij die gelegenheid heeft de commissie globaal geen advies uitgebracht ("zonder advies"). De gemeente Oudergem gaf een ongunstig advies, terwijl ook een gunstig advies onder voorwaarden werd geformuleerd (met name beperking tot drie niet-overdekte en niet-verlichte terreinen, voorzien van geluidswerende wanden rondom, schrapping van de voetbalvelden, aanleg van een haag en compensatie van het bomenverlies). Bij gebrek aan consensus is het voortaan aan de gewestelijke gemachtigde ambtenaar (urban.brussels) om een beslissing te nemen.
De bedenkingen zijn ernstig en stemmen overeen met de bezorgdheden van de buurt, waarover wij regelmatig worden aangesproken. Het gemeentelijk advies wijst erop dat:

- Het BBP nr. 42 zowel de overkapping als de verlichting van sportterreinen op deze site verbiedt.
- De nabijheid van het Natura 2000-gebied doeltreffende geluidsbeperkende maatregelen vereist.
- De akoestische impactstudie niet als afgerond kan worden beschouwd.

- De overkappingszeilen, die open- en inschuifbaar zijn, hun geluidsdempend effect kunnen verliezen.
- Daarbovenop komen een verhoogde parkeerdruk, afwijkingen op de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV) inzake te vergroenen zones, en het kappen van hoogstammige bomen.

De buurtbewoners, die zich reeds in 2025 tegen het project hadden verzet, hekelen een gebrek aan echte dialoog en vragen dat alternatieven worden onderzocht, zoals bijvoorbeeld een binneninfrastructuur die degelijk akoestisch geïsoleerd is.
Zij vrezen een “salamitactiek” in de projecten, waarbij dit padelproject deel uitmaakt van een bredere dynamiek van uitbreiding van sportactiviteiten aan de rand van het bos, die elk afzonderlijk aan openbaar onderzoek worden onderworpen.
Wij zijn uiteraard niet gekant tegen een kwalitatief sportaanbod. Maar op een dergelijk gevoelige site, en terwijl de gemeente zelf een ongunstig advies heeft uitgebracht, lijkt het ons essentieel dat het College zijn standpunt actief verdedigt, de dialoog herstelt en concrete oplossingen zoekt vóór de beslissing op gewestelijk niveau wordt genomen.
Onze vragen zijn dan ook de volgende:

1. Aangezien de gemeente op 12 mei 2026 een ongunstig advies heeft uitgebracht, hoe is het College van plan dit standpunt te laten gelden en te verdedigen bij de gemachtigde ambtenaar (urban.brussels), die de beslissingsbevoegdheid heeft?
2. Welke stappen onderneemt het College ten aanzien van de Adeps (aanvrager) en Leefmilieu Brussel opdat het project wordt bijgestuurd in lijn met de geformuleerde bezwaren, namelijk beperking tot drie terreinen, geen overkapping en geen verlichting conform het BBP nr. 42, geluidswerende wanden en een volwaardige akoestische studie?
3. Aangezien er regelmatig vergunningsaanvragen voor padelterreinen worden ingediend en geweigerd, is het College bereid om op korte termijn Adeps, urban.brussels, Leefmilieu Brussel, de gemeente en de vertegenwoordigers van de buurtbewoners rond de tafel te brengen, om evenwichtige oplossingen te vinden vóór de gemachtigde ambtenaar een beslissing neemt of er opnieuw een aanvraag wordt ingediend?
4. Welke garanties kan het College bieden om een “salamitactiek” bij sportprojecten aan de rand van het Zoniënwoud te vermijden en om een evaluatie van de gecumuleerde effecten (geluid, mobiliteit, biodiversiteit) te waarborgen?

Ik dank u.
Alan Lenglet,
voor de fractie Ecolo-Groen

- **<u>Antwoord van de heer Matthieu Pillois</u>**

Mevrouw de gemeenteraadslid,
Mijnheer de gemeenteraadslid,
Dank u voor uw vraag over dit dossier, dat niet nieuw is.
De eerste aanvraag voor de aanleg van padelterreinen op de site van het Sportcentrum van het Zoniënwoud dateert van 2016. Dit dossier is dus al bijna tien jaar het voorwerp van vergunningsaanvragen, openbaar onderzoeken, overlegcommissies, projectvergaderingen en debatten met de omwonenden.
Ik wil ook een belangrijk punt benadrukken: de gemeente is niet tegen sport, en evenmin tegen padel. Het Sportcentrum van het Zoniënwoud is een belangrijke voorziening voor Oudergem en voor het Gewest.
Maar wanneer een project zich in de onmiddellijke nabijheid van woningen bevindt,

aan de rand van het Zoniënwoud, naast een Natura 2000-gebied en in een bijzonder gevoelig milieu- en landschappelijk kader, is het normaal dat het grondig wordt onderzocht. Dat is precies wat wij hebben gedaan.
De gemeente heeft in mei 2026 in de overlegcommissie opnieuw een gemotiveerd ongunstig advies uitgebracht. Wij hebben opnieuw onze bezorgdheden geuit over het aantal terreinen, de overkapping, de verlichting, de akoestische impact, de inpassing van het project in zijn omgeving, de bescherming van de biodiversiteit, de hoogstammige bomen, de mobiliteit en verschillende stedenbouwkundige afwijkingen.
Ik wens overigens een verduidelijking te geven bij de chronologie in uw vraag.
De overlegcommissie heeft inderdaad plaatsgevonden op 23 april. Gelet op de complexiteit van het dossier wilden de gemeente en Urban.brussels extra tijd nemen om hun analyses te vergelijken en na te gaan of een gemeenschappelijk standpunt mogelijk was. In dat kader werd het advies uitgesteld tot 12 mei. Dit toont ook aan dat er wel degelijk overleg bestaat tussen de administraties.
De gedelegeerd ambtenaar heeft het standpunt van de gemeente echter niet gevolgd, aangezien hij het project niet in zijn huidige vorm heeft geweigerd. Tegelijk heeft hij het ook niet aanvaard zoals voorgesteld. Urban is van oordeel dat het project eventueel mogelijk zou kunnen zijn, maar enkel indien het grondig wordt herwerkt. Daarom werd een artikel 191 afgeleverd.
Wanneer men dit artikel 191 leest, stelt men vast dat verschillende bezorgdheden van de gemeente en de omwonenden werden meegenomen. Urban vraagt onder meer om het aantal terreinen te verminderen van vier naar drie, de overkapping te schrappen, de verlichting te verwijderen, de akoestische studie te herzien, de geluidshinder beter te beheersen, de geluidsschermen te versterken, de inplanting van het project te herwerken, de bescherming van de bomen te versterken, de landschappelijke integratie te verbeteren en bepaalde parkeerkwesties te herbekijken.
Ik stel dus vast dat verschillende kritieken van de gemeente vandaag terugkomen in de opgelegde voorwaarden aan de aanvrager.
Dat betekent uiteraard niet dat de gemeente het standpunt van het Gewest nu volledig deelt of dat het dossier afgerond is. Zolang wij de aangepaste plannen niet hebben gezien, kan niemand zeggen of die effectief tegemoetkomen aan onze bezorgdheden en die van de omwonenden.
U vraagt ons vandaag hoe wij het standpunt van de gemeente zullen verdedigen bij de gewestelijke instanties, en hoe wij onder meer een beperking van het project, het ontbreken van overkapping, het ontbreken van verlichting en een betere aanpak van de geluidsproblematiek zullen bekomen. Dat is precies wat de gewestelijke overheid via artikel 191 reeds aan de aanvrager heeft opgelegd.
Ik denk ook dat het belangrijk is om het werk dat vooraf werd verricht te erkennen. De gemeente heeft uiteraard niet gewacht op deze mondelinge vraag om te handelen. Zij heeft niet gewacht op deze gemeenteraad om haar standpunt te verdedigen, de omwonenden te ontmoeten, overleg te plegen met Urban.brussels of haar bezorgdheden te formuleren.
Soms zou men, bij bepaalde tussenkomsten en de manier waarop ze achteraf worden voorgesteld, kunnen denken dat dossiers starten op de avond van de gemeenteraad en dat zaken pas in beweging komen wanneer een vraag wordt gesteld. De realiteit is uiteraard heel anders.
In dit dossier, zoals in vele andere, heeft de gemeente al lange tijd overleg gepleegd, analyses uitgevoerd, consultaties georganiseerd en haar standpunt verdedigd. Dit gebeurt in projectvergaderingen, in contacten met administraties, tijdens openbare onderzoeken, in overlegcommissies en bij ontmoetingen met bewoners, ruim vóór vanavond.
U vraagt ook of het nodig is om alle actoren opnieuw rond de tafel te brengen voordat het Gewest een beslissing neemt.

Wij bevinden ons niet langer in die fase van de procedure.
Het artikel 191 schorst momenteel het onderzoek van het dossier en verplicht de aanvrager om zijn project te herwerken. Het Gewest heeft dus nog geen definitieve beslissing genomen. Het huidige project is niet aanvaard en de aanvrager moet nu met een aangepaste versie komen. Het Gewest kan echter niet terugkomen op dit artikel 191 zolang het standpunt van de aanvrager niet gekend is.
De bal ligt nu in zijn kamp. Ofwel past hij zijn project aan om te voldoen aan de opgelegde voorwaarden. Ofwel wijkt hij daarvan af, maar dan zal hij dit bijzonder stevig moeten motiveren. Ofwel beslist hij om de procedure niet verder te zetten. Ik weet overigens dat de aanvrager bepaalde door Urban.brussels opgelegde voorwaarden als bijzonder strikt beschouwt. Het is aan hem om te bepalen of hij het project wil voortzetten.
Wat de dialoog met de omwonenden betreft, wil ik ook vermijden dat de indruk zou ontstaan dat die niet bestaat.
Sinds mijn aantreden heb ik meerdere infomomenten over dit dossier georganiseerd. Wij kennen de bezorgdheden van de bewoners zeer goed, evenals de alternatieven die zij voorstellen. Elk voorstel werd aan bod gebracht tijdens de projectvergaderingen, zodat het kon worden geanalyseerd door de gewestelijke administraties en de aanvrager.
De omwonenden hebben zich ook kunnen uitspreken tijdens de openbare onderzoeken en de overlegcommissies. Zij nemen uiteraard niet deel aan technische vergaderingen tussen administraties, maar dat betekent geenszins dat hun bekommernissen niet worden meegenomen. Het advies van de commissie en artikel 191 tonen aan dat vele daarvan wel degelijk gehoord zijn.
U verwijst ook naar een risico van “salamislicing” van projecten. Wij zijn uiteraard aandachtig voor dit punt. Dossiers worden nooit geïsoleerd beoordeeld. De administraties bekijken systematisch de ruimere context en de impact op mobiliteit, geluid, biodiversiteit en levenskwaliteit van de omwonenden. Dat is precies het doel van de effectenstudies en -rapporten wanneer die vereist zijn.
Ik wens ook een kleine tegenstrijdigheid in uw standpunt aan te stippen. Tijdens de vorige gemeenteraad, bij het debat over het raamcontract met advocaten gespecialiseerd in stedenbouwrecht, stelde uw fractie zich vragen bij het feit dat het ADEPS-project werd opgenomen in de lijst van dossiers die mogelijk tot geschillen zouden leiden. U suggereerde toen dat dit niet terecht was — ik citeer uw woorden.
Vandaag vraagt u ons hoe wij het standpunt van de gemeente en de omwonenden zullen verdedigen indien het Gewest een vergunning zou afleveren die geen rekening houdt met de geformuleerde bezorgdheden.
Ik stel dus vast dat u in één maand tijd lijkt aan te sluiten bij onze analyse: dit is wel degelijk een gevoelig, complex en potentieel betwist dossier, waarbij het gerechtvaardigd is dat de gemeente zich voorbereidt om haar standpunt en de omwonenden, indien nodig, tot op het einde te verdedigen.
Wanneer de gewijzigde plannen worden ingediend, zullen ze worden onderzocht door Urban.brussels, de vergunningverlenende overheid, en zal de gemeente worden geraadpleegd. Wij zullen deze nieuwe versie analyseren en bepalen welk gevolg eraan moet worden gegeven.
Indien het Gewest op het einde van de procedure een vergunning zou afleveren die geen rekening houdt met de bezorgdheden van de gemeente of aanzienlijk afwijkt van het door ons verdedigde standpunt, zullen wij uiteraard de beschikbare beroepsmogelijkheden onderzoeken, eerst bij de Gewestregering en, indien nodig, bij de Raad van State.
Het is trouwens precies voor dit type dossiers dat wij een raamcontract met advocaten gespecialiseerd in stedenbouwrecht hebben afgesloten.
Wij hanteren geen blokkade- of ideologische logica, maar streven naar een evenwicht tussen de ontwikkeling van een kwalitatief sportaanbod, de bescherming van het

Zoniënwoud, de naleving van het regelgevend kader en de levenskwaliteit van de omwonenden.
Dat is de lijn die wij in dit dossier en in andere dossiers zullen blijven verdedigen.
Matthieu Pillois

De Raad neemt akte.

25.06.2026/A/0036 **Secrétariat**
Question orale de Monsieur Alan Lenglet et Madame Élise Willame (Ecolo-Groen) : Square du Sacré-Cœur : une belle rénovation qui pose des questions d'accessibilités

Monsieur le Président,
Madame la Bourgmestre,
Mesdames les Échevines et Messieurs les Échevins,
Cher•e•s collègues,
Commençons par une reconnaissance sincère. La rénovation du Square du Sacré-Cœur est une réussite. L'espace est plus vert, plus apaisé et plus convivial, conformément aux objectifs définis avec les habitant•e•s, et le résultat mérite d'être salué. C'est donc dans une volonté d'amélioration partagée que nous soulevons le point suivant.
Le projet affichait également, parmi ses objectifs, une meilleure accessibilité pour les personnes à mobilité réduite. C'est précisément sur ce point qu'une difficulté concrète est apparue. À certains endroits, principalement sur les cheminements qui desservent des bancs, le sol est constitué d'un revêtement perméable engazonné, fait de longues lamelles de béton séparées par de larges joints plantés d'herbe (un revêtement de type « dalles-gazon »). Or ces joints, larges et meubles, peuvent piéger les embouts de cannes et de béquilles ainsi que les roues des déambulateurs.
Ce constat rejoint les recommandations régionales. Le Guide Bâtiment durable de Bruxelles Environnement souligne explicitement que ces revêtements drainants engazonnés « ne favorisent pas l'accessibilité des personnes à mobilité réduite ». Le vade-mecum piéton de la Région et le Règlement régional d'urbanisme (Titre IV) imposent par ailleurs des cheminements planes, stables, antidérapants et sans obstacle, les joints et ressauts devant rester inférieurs à 2 cm. C'est une exigence que ce type de revêtement, par nature, ne rencontre pas.
Les conséquences ici sont très concrètes. Des personnes âgées ou à mobilité réduite sont contraintes d'emprunter des trajets plus longs pour contourner ces zones, et doivent renoncer tout simplement à s'asseoir sur les bancs concernés ou prendre le risque de tomber. Pourtant un banc accessible est la condition même d'une sortie dans le quartier pour beaucoup de personnes.
Ce constat n'est pas théorique. Une habitante du square nous a interpellés à ce sujet. En nous rendant sur place pour voir la situation, nous avons assisté à la chute d'une personne se déplaçant avec des béquilles, dont l'une s'était coincée dans un joint du revêtement. Plus de peur que de mal heureusement. L'incident illustre un risque réel pour la sécurité des usager•ère•s les plus fragiles.
Un espace public réussi doit pouvoir être emprunté par toutes et tous. Il nous paraît donc utile de vérifier la conformité de ces aménagements et d'apporter, là où c'est nécessaire, des correctifs simples.
Nos questions sont les suivantes :

1. Le revêtement engazonné installé sur ces cheminements respecte-t-il les normes d'accessibilité (RRU Titre IV, vade-mecum piéton), notamment la largeur

maximale des joints (2 cm) et l'exigence d'une surface plane, stable et sans obstacle ?
2. Pourquoi ce type de revêtement a-t-il été retenu sur des cheminements desservant des bancs, alors que les recommandations régionales signalent qu'il ne favorise pas l'accessibilité des personnes à mobilité réduite ?
3. Une association spécialisée dans l'accessibilité (telle que le CAWaB ou Atingo) a-t-elle été consultée lors de la conception, et un test d'usage a-t-il été réalisé avec des personnes à mobilité réduite ?
4. Tous les bancs du square sont-ils accessibles via un cheminement continu et praticable (surface plane, joints conformes) sans obstacle pour les cannes, les béquilles, les chaises roulantes et les déambulateurs notamment ?
5. Le Collège est-il disposé à faire auditer l'ensemble du square et à apporter des correctifs, et dans quel délai ?

Je vous remercie.
Alan Lenglet et Elise Willame, pour le groupe Ecolo-Groen

- **<u>Réponse de Monsieur Matthieu Pillois, Échevin :</u>**

Madame la conseillère,
Monsieur le conseiller,
Je tiens tout d'abord à vous remercier pour les éléments positifs que vous mentionnez concernant la rénovation du Square du Sacré-Cœur. Je les partage également. Ce réaménagement constitue, à mon sens, une réelle amélioration pour le quartier. Il est plus vert, plus convivial, plus sécurisé et offre aujourd'hui un cadre de vie nettement plus agréable qu'auparavant.
Et je dois dire que c'est aussi le retour que nous avons reçu lors de l'inauguration du square. Les nombreux habitants présents, y compris certains qui étaient initialement très réservés, pour ne pas dire opposés, sur le projet ou qui ont subi les désagréments du chantier, ont très largement salué le résultat final.
Avant de répondre sur le fond, je crois qu'il est important de rappeler un élément de contexte.
Ce projet a fait l'objet d'un processus particulièrement long et transparent. Les plans ont été présentés à de multiples reprises aux riverains, aux administrations compétentes, au Collège et au Conseil communal. Les évolutions du projet, les avis des administrations régionales, les modifications demandées par Urban.brussels, les plans corrigés ainsi que le permis final ont été discutés à chaque étape.
Je rappelle également que l'ensemble de ces décisions ont été prises sous la précédente législature, à une époque où votre groupe siégeait dans la majorité.
Les membres de votre groupe ont donc eu accès à l'ensemble des plans, des notes explicatives, des rapports techniques, des avis régionaux et des modifications apportées au projet au fur et à mesure de son évolution.
Mais surtout, ces différentes étapes ont été approuvées par le Collège puis par le Conseil communal. Votre groupe a donc validé à chaque étape l'évolution du projet, y compris les adaptations demandées par Urban.brussels et les choix d'aménagement qui en découlaient.
C'est pourquoi je suis un peu surpris d'entendre aujourd'hui certaines interrogations présentées comme si ces choix avaient été découverts après coup ou réalisés sans information préalable.
Chacun est évidemment libre de faire évoluer son avis sur un dossier lorsqu'il passe de la majorité à l'opposition. C'est le jeu démocratique. Mais il me paraît important de rappeler que les choix d'aménagement, les matériaux retenus et les adaptations imposées par la Région ont non seulement été examinés en toute transparence tout au long de la procédure, mais également validés par la majorité de l'époque dont votre groupe faisait partie.

Sur le fond maintenant et pour être bien précis, dans la version initiale du projet introduit par la commune, les cheminements en dalles-gazon que sont au centre de votre question n'y figuraient pas.
Lorsque le dossier a été analysé par Urban.brussels, l'autorité délivrante du permis d'urbanisme et qui doit veiller au respect du Règlement régional d'urbanisme, celle-ci a demandé une série de modifications dans le cadre de l'article 191 du CoBAT.
Parmi ces modifications figurait explicitement l'obligation de poursuivre les cheminements piétons à joints enherbés en cœur de square et d'y implanter les bancs. Cette exigence a d'ailleurs été également reprises comme une condition essentielle du permis d'urbanisme délivré par Urban en décembre 2022.
La commune a donc revu ses plans afin de répondre aux exigences de l'autorité régionale.
Autrement dit, nous ne sommes pas face à un choix fait en catimini ou de manière irréfléchi. Nous sommes face à un aménagement qui a été exigé comme conditionnelle essentielle au permis par l'autorité régionale.
Et cela me semble important à rappeler, parce qu'Urban.brussels est précisément l'administration chargée de vérifier la conformité des projets au Règlement régional d'urbanisme.
Je vois donc mal comment on pourrait sérieusement soutenir aujourd'hui que cette même administration aurait imposé des aménagements contraires aux règles qu'elle est chargée de faire respecter.
Vous comprendrez donc aussi aisément qu'il n'est pas possible pour la commune de modifier aujourd'hui ces aménagements imposés dans le cadre du permis d'urbanisme comme si de rien n'était. Un permis est un acte juridique contraignant. Si la commune décidait de ne plus respecter les conditions qui lui ont été imposées, elle se placerait elle-même en situation d'infraction urbanistique et s'exposerait à des sanctions ainsi qu'à des conséquences financières.
Au-delà de ces aspects, j'ajouterais que l'accessibilité de manière globale a été un élément central de l'instruction du dossier.
Suite à l'enquête publique et à la commission de concertation, Urban.brussels a imposé pas moins de quinze adaptations au projet. Parmi celles-ci figuraient notamment l'amélioration du guidage podotactile, l'aménagement de places PMR, l'équipement d'une partie des bancs avec dossiers et accoudoirs, le déplacement de la station Villo afin d'éviter les conflits avec les personnes déficientes visuelles, ainsi que plusieurs adaptations des cheminements piétons. Bruxelles Mobilité a également rendu un avis détaillé sur le projet, y compris sur cet aspect d'accessibilité.
Cela ne signifie évidemment pas qu'aucune difficulté d'usage ne puisse apparaître une fois le site mis en service. Aucun aménagement public n'est parfait et les retours du terrain sont toujours utiles.
Mais il faut éviter de réécrire l'histoire du dossier en laissant entendre que l'accessibilité aurait été oubliée ou négligée. Les documents et le processus depuis 2019 démontrent exactement l'inverse.
Concernant votre question sur l'accessibilité concrète des bancs, il est important de rappeler que l'ensemble du square reste accessible sans devoir emprunter les zones en dalles-gazon.
On peut faire le tour complet du square et rejoindre son espace central par des cheminements classiques. Sur les neuf bancs installés, cinq sont accessibles sans devoir traverser les zones engazonnées. Quatre sont effectivement situés au niveau des cheminements à joints enherbés, comme demandé par Urban.brussels.
J'ai d'ailleurs moi-même été interpellé lors de l'inauguration par une habitante au sujet de l'un de ces bancs. En parcourant le square avec elle, nous avons constaté ensemble qu'il existait bien plusieurs espaces de repos accessibles sans devoir emprunter les zones engazonnées.
Je terminerai en rappelant que ce projet a précisément cherché à concilier plusieurs

objectifs parfois difficiles à faire coexister : davantage de végétation, davantage de perméabilité des sols, davantage de convivialité, davantage de sécurité routière et davantage d'accessibilité.
Trouver cet équilibre n'est jamais simple.
Mais je crois sincèrement que le résultat obtenu aujourd'hui constitue une amélioration très significative par rapport à la situation qui existait auparavant, et c'est d'ailleurs ce que nous disent très largement les habitants du quartier.
Matthieu Pillois

Le Conseil prend acte.

Secretariaat
Mondelinge vraag van de Heer Alan Lenglet en mevrouw Élise Willame (Ecolo-Groen): Heilig-Hartplein: een geslaagde renovatie die vragen oproept over de toegankelijkheid

Mijnheer de Voorzitter,
Mevrouw de Burgemeester,
Mevrouwen de Schepenen en Heren Schepenen,
Beste collega's,
Laat ons beginnen met een oprechte erkenning. De renovatie van het Heilig-Hartplein is een succes. De ruimte is groener, rustiger en aangenamer geworden, in lijn met de doelstellingen die samen met de bewoners werden vastgelegd, en het resultaat verdient lof. Het is dan ook in een gedeelde wil tot verbetering dat wij het volgende punt aanhalen.
Het project stelde ook een betere toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit als doel. Net op dat punt is een concreet probleem gebleken. Op bepaalde plaatsen, voornamelijk op de paden die naar de banken leiden, bestaat de ondergrond uit een waterdoorlatende grasverharding, met lange betonnen stroken gescheiden door brede voegen met gras (een verharding van het type "grasdallen"). Deze voegen, die breed en los zijn, kunnen echter de uiteinden van wandelstokken en krukken alsook de wielen van rollators vastklemmen.
Deze vaststelling sluit aan bij de gewestelijke aanbevelingen. De Gids Duurzaam Bouwen van Leefmilieu Brussel stelt uitdrukkelijk dat dergelijke begroeide waterdoorlatende verhardingen "de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit niet bevorderen". Het Vademecum Voetganger van het Gewest en de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (Titel IV) leggen bovendien vlakke, stabiele, slipvrije en obstakelvrije paden op, waarbij voegen en niveauverschillen kleiner moeten blijven dan 2 cm. Dit type verharding voldoet daar naar zijn aard niet aan.
De gevolgen zijn hier zeer concreet. Ouderen of personen met een beperkte mobiliteit zijn genoodzaakt om langere trajecten te nemen om deze zones te vermijden, of moeten er eenvoudigweg van afzien om gebruik te maken van de betrokken banken, of het risico lopen om te vallen. Nochtans is een toegankelijke bank voor veel mensen net de voorwaarde om zich in de wijk te verplaatsen.
Deze vaststelling is niet louter theoretisch. Een bewoonster van het plein heeft ons hierover aangesproken. Toen wij ter plaatse gingen om de situatie te bekijken, waren wij getuige van een val van een persoon die zich met krukken verplaatste, waarvan er één vast kwam te zitten in een voeg van de verharding. Gelukkig zonder ernstige gevolgen. Dit incident illustreert echter een reëel risico voor de veiligheid van de meest kwetsbare gebruikers.
Een geslaagde openbare ruimte moet door iedereen kunnen worden gebruikt. Het lijkt ons dan ook nuttig om de conformiteit van deze inrichting te verifiëren en, waar nodig, eenvoudige aanpassingen door te voeren.

Onze vragen zijn de volgende:

1. Voldoet de aangelegde grasverharding op deze paden aan de toegankelijkheidsnormen (GSV Titel IV, Vademecum Voetganger), met name wat betreft de maximale breedte van de voegen (2 cm) en de vereiste van een vlak, stabiel en obstakelvrij oppervlak?
2. Waarom werd voor dit type verharding gekozen op paden die naar banken leiden, terwijl de gewestelijke aanbevelingen aangeven dat dit de toegankelijkheid voor personen met een beperkte mobiliteit niet bevordert?
3. Werd bij het ontwerp een gespecialiseerde toegankelijkheidsorganisatie (zoals CAWaB of Atingo) geraadpleegd, en werd er een gebruikstest uitgevoerd met personen met een beperkte mobiliteit?
4. Zijn alle banken op het plein bereikbaar via een continue en bruikbare route (vlak oppervlak, conforme voegen), zonder obstakels voor onder meer wandelstokken, krukken, rolstoelen en rollators?
5. Is het College bereid om het volledige plein te laten auditen en de nodige aanpassingen door te voeren, en binnen welke termijn?

Ik dank u.

- **<u>Antwoord van de heer Matthieu Pillois, schepen:</u>**

Mevrouw de gemeenteraadslid,
Mijnheer de gemeenteraadslid,
Allereerst wil ik u bedanken voor de positieve elementen die u aanhaalt met betrekking tot de heraanleg van het Heilig-Hartplein. Ik deel die beoordeling volledig. Deze herinrichting vormt naar mijn mening een echte verbetering voor de wijk. Het plein is groener, aangenamer, veiliger en biedt vandaag een duidelijk kwalitatievere leefomgeving dan voorheen.
Dat is trouwens ook de feedback die wij hebben gekregen bij de inhuldiging van het plein. De vele aanwezige bewoners, waaronder ook sommigen die aanvankelijk eerder terughoudend waren — om niet te zeggen gekant tegen het project — of die de hinder van de werken hebben ondergaan, hebben het eindresultaat in grote mate geprezen.
Vooraleer inhoudelijk te antwoorden, lijkt het mij belangrijk om een element van context te schetsen.
Dit project heeft een bijzonder lang en transparant traject doorlopen. De plannen werden meermaals voorgesteld aan de buurtbewoners, de bevoegde administraties, het College en de gemeenteraad. De evoluties van het project, de adviezen van de gewestelijke administraties, de wijzigingen gevraagd door Urban.brussels, de aangepaste plannen en de uiteindelijke vergunning werden in elke fase besproken.
Ik herinner er ook aan dat al deze beslissingen zijn genomen tijdens de vorige legislatuur, toen uw fractie deel uitmaakte van de meerderheid.
De leden van uw fractie hadden dus toegang tot alle plannen, toelichtingsnota's, technische verslagen, gewestelijke adviezen en de opeenvolgende aanpassingen van het project.
Belangrijker nog: al deze stappen werden goedgekeurd door het College en vervolgens door de gemeenteraad. Uw fractie heeft dus bij elke stap de evolutie van het project goedgekeurd, inclusief de aanpassingen opgelegd door Urban.brussels en de daaruit voortvloeiende inrichtingskeuzes.
Daarom ben ik enigszins verrast dat bepaalde vragen vandaag worden gesteld alsof deze keuzes pas achteraf zijn ontdekt of zonder voorafgaande informatie zouden zijn genomen.
Iedereen is uiteraard vrij om zijn standpunt te herzien wanneer men van meerderheid naar oppositie gaat. Dat is de werking van de democratie. Maar het lijkt mij belangrijk te benadrukken dat de inrichtingskeuzes, de gebruikte materialen en de door het

Gewest opgelegde aanpassingen niet alleen in alle transparantie zijn besproken, maar ook zijn goedgekeurd door de toenmalige meerderheid, waarvan uw fractie deel uitmaakte.
Wat de inhoud betreft en om zeer precies te zijn: in de oorspronkelijke versie van het project, ingediend door de gemeente, waren de grasdallenpaden waarnaar u verwijst, niet voorzien.
Bij de analyse van het dossier door Urban.brussels — de vergunningverlenende overheid die toeziet op de naleving van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening — werd een reeks wijzigingen gevraagd in het kader van artikel 191 van het BWRO.
Onder deze wijzigingen bevond zich uitdrukkelijk de verplichting om de voetgangerspaden met begroeide voegen door te trekken tot in het hart van het plein en daar de banken te plaatsen. Deze eis werd trouwens ook opgenomen als een essentiële voorwaarde in de stedenbouwkundige vergunning die Urban in december 2022 heeft afgeleverd.
De gemeente heeft haar plannen dus aangepast om aan de eisen van de gewestelijke overheid te voldoen.
Met andere woorden: het gaat hier niet om een keuze die in het geheim of lichtzinnig is gemaakt. Het gaat om een inrichting die als essentiële voorwaarde aan de vergunning werd opgelegd door de gewestelijke overheid.
Dat lijkt mij belangrijk om te onderstrepen, aangezien Urban.brussels precies de administratie is die belast is met het toezicht op de naleving van de stedenbouwkundige regelgeving.
Het lijkt mij dan ook moeilijk om vandaag ernstig te beweren dat dezelfde administratie inrichtingen zou hebben opgelegd die strijdig zijn met de regels die zij zelf moet handhaven.
U begrijpt dan ook dat het voor de gemeente niet mogelijk is om deze opgelegde elementen vandaag zomaar te wijzigen. Een vergunning is een bindende juridische akte. Indien de gemeente de opgelegde voorwaarden niet meer zou naleven, zou zij zich in overtreding stellen en zich blootstellen aan sancties en financiële gevolgen.
Naast deze aspecten wil ik toevoegen dat toegankelijkheid een centraal aandachtspunt was gedurende de hele behandeling van dit dossier.
Na het openbaar onderzoek en de overlegcommissie heeft Urban.brussels niet minder dan vijftien aanpassingen opgelegd. Daarbij ging het onder meer om het verbeteren van de podotactiele geleiding, het voorzien van parkeerplaatsen voor personen met beperkte mobiliteit, het uitrusten van een deel van de banken met rugleuningen en armsteunen, het verplaatsen van het Villo-station om conflicten met slechtzienden te vermijden, en verschillende aanpassingen aan de wandelpaden. Brussel Mobiliteit heeft bovendien een gedetailleerd advies uitgebracht, ook met betrekking tot de toegankelijkheid.
Dat betekent uiteraard niet dat er na de ingebruikname geen gebruiksproblemen kunnen opduiken. Geen enkele publieke ruimte is perfect en feedback van gebruikers blijft altijd waardevol.
Maar het is niet correct om te doen alsof toegankelijkheid werd vergeten of verwaarloosd. Het dossier en het proces sinds 2019 tonen net het tegenovergestelde aan.
Wat uw vraag betreft over de concrete toegankelijkheid van de banken, wil ik benadrukken dat het volledige plein toegankelijk blijft zonder gebruik te maken van de zones met grasdallen.
Men kan het plein volledig rondwandelen en de centrale zone bereiken via klassieke paden. Van de negen geplaatste banken zijn er vijf bereikbaar zonder de graszones te doorkruisen. Vier bevinden zich inderdaad langs de paden met begroeide voegen, zoals gevraagd door Urban.brussels.
Ik ben daar trouwens zelf op aangesproken tijdens de inhuldiging door een

buurtbewoonster in verband met één van deze banken. Tijdens een rondgang op het plein hebben wij samen vastgesteld dat er meerdere rustplaatsen toegankelijk zijn zonder gebruik van de graszones.
Tot slot wil ik eraan herinneren dat dit project net heeft geprobeerd verschillende doelstellingen met elkaar te verzoenen die niet altijd eenvoudig te combineren zijn: meer groen, meer doorlaatbaarheid van de bodem, meer gezelligheid, meer verkeersveiligheid en meer toegankelijkheid.
Het vinden van dat evenwicht is nooit eenvoudig.
Maar ik ben ervan overtuigd dat het resultaat vandaag een zeer duidelijke verbetering vormt ten opzichte van de vroegere situatie — en dat wordt overigens breed bevestigd door de bewoners van de wijk.
Matthieu Pillois

De Raad neemt akte.

25.06.2026/A/0037 **Secrétariat**
Question orale de Messieurs Alan Lenglet et François Lebovy (Ecolo-Groen) : Sécurité des cyclistes lors des événements organisés sur la berme centrale du boulevard du Souverain

Monsieur le Président,
Madame la Bourgmestre,
Mesdames les Échevines et Messieurs les Échevins,
Cher•e•s collègues,
Deux fois par an, la foire s'installe sur la berme centrale du boulevard du Souverain. Ces festivités font vivre la commune et rassemblent les Auderghemoises et Auderghemois.
Leur organisation entraîne chaque fois, comme vous le savez, la fermeture de la piste cyclable bidirectionnelle.
Cette piste constitue un axe majeur, reliant Watermael-Boitsfort, Auderghem et les deux Woluwe, avec en moyenne 1 500 passages par jour, avec des pointes à 2 500, dont un grand nombre d'enfants et d'adolescents en raison de la présence de nombreuses écoles avoisinantes, de lieux culturels ainsi que sportifs.
Pendant ces fermetures, une déviation est organisée par des rues parallèles et une partie du boulevard est mise en zone 30. Le constat, partagé depuis des années par les usagers et par l'association Avello, est que cette limitation est peu respectée par les automobilistes tandis que de nombreux cyclistes continuent de rouler sur le boulevard dans des conditions peu sûres. Récemment, l'association Avello a comptabilisé plus de 60 jours de fermeture de la piste en un an si l'on compte l'ensemble des évènements organisés sur la berme.
Lors de la braderie des 20 et 21 juin derniers, une difficulté supplémentaire s'est ajoutée.
La déviation elle-même a été fermée, en ce compris la zone cyclable qu'elle emprunte. Pendant ces deux jours, il n'existait donc plus d'itinéraire sécurisé pour traverser ce tronçon à vélo. Cette situation s'était déjà produite par le passé et interroge au regard de la mission communale d'assurer la sûreté et la commodité du passage dans les voies publiques.
Des pistes de solution existent et sont documentées telle que la conversion temporaire d'une bande de circulation en piste cyclable, recommandée par la régionale d'Avello et à laquelle Bruxelles-Mobilité s'est montrée favorable en proposant une phase test.

Des signaux encourageants ont déjà été donnés notamment:

- En novembre 2023, lorsque l'Échevin de la mobilité, à l'époque, disait sur la RTBF n'être « pas fermé à l'idée » de réserver une voie de circulation aux vélos, tout en relevant qu'« une étude nous a été promise mais elle ne nous a toujours pas été transmise ».
- Ou encore depuis peu avec une fermeture de la piste cyclable de midi à minuit au lieu de 24h/24h.

Cette dernière amélioration, apportée cette saison, comprend également une disposition effective des caravanes des forains sur la parcelle désignée à cet effet et une signalisation plus précise et mieux placée. Cependant, nous avons pu relever que les barrières restent fermées au trafic cycliste en dehors des périodes d'activité des manèges et du matériel jonche régulièrement la piste notamment aux heures d'affluence des entrées scolaires du matin.

Lors de la dernière commission mobilité, le sujet n'a pas pu être abordé. Notre groupe avait par ailleurs proposé, en avril 2025, de réactiver la « Commission Vélo » comme lieu d'échange avec les usagers. Nous ne pouvons que nous réjouir de voir que les acteurs sont à nouveau autour de la table pour échanger autour de la sécurité de tous les usagers qu'ils soient piétons, cyclistes ou automobilistes. Le travail du coordinateur sécurité routière et de la brigade cycliste sont également des points positifs que nous tenons à féliciter.
Notre objectif est d'aboutir, avec le Collège, à un itinéraire cyclable continu et sécurisé avant la prochaine édition. Nos questions sont dès lors les suivantes :

1. Quel bilan le Collège tire-t-il du dispositif mis en place lors de la foire et de la braderie des 20 et 21 juin, en particulier de la fermeture simultanée de la piste cyclable et de sa déviation ? Des incidents ou signalements ont-ils été rapportés ? La police a-t-elle été avertie de la fermeture de deux voiries régionales et y a-t-il un accord écrit, un pv ou tout autre document marquant l'accord ?
2. Le respect de la zone 30 sur le boulevard a-t-il fait l'objet de contrôles ou de mesures durant la foire ? Si oui, avec quels résultats ?
3. Le Collège compte-t-il accepter et réclamer la phase test proposée par Bruxelles Mobilité ?
4. Le Collège est-il disposé à organiser, avant la prochaine édition de la foire, une concertation avec les acteurs de terrain (usagers, Avello, écoles, zone de police, Bruxelles Mobilité) afin de dégager ensemble une solution garantissant un itinéraire cyclable continu et sécurisé ?

Avançons ensemble sur ce dossier, sans attendre qu'un accident ne nous y oblige.
Je vous remercie.
Alan Lenglet et François Lebovy pour le groupe Ecolo-Groen

- **<u>Réponse de Martine Maelschalck, Échevine :</u>**

Messieurs les Conseillers,
Ce n'est pas la première fois que je réponds aux questions posées à propos de la fermeture de la piste cyclable – et je sens que ce ne sera pas la dernière.
Quelques commentaires à propos de votre exposé introductif, avant de répondre à vos nouvelles questions :

- Un : la piste cyclable du boulevard du Souverain est certes un axe très direct et très pratique, mais l'itinéraire de contournement mis en place pendant les événements passe par un itinéraire cycliste régional, sécurisé puisqu'il passe par des rues limitées à 30 Km/h – à l'exception, c'est vrai, du tronçon sur la

Chaussée de Wavre pour lequel une solution plus sécurisée est à l'étude.

- Deux : la fermeture simultanée des deux itinéraires pendant les Fêtes d'Auderghem n'est certes pas idéale, mais comme vous le dites, la situation n'est pas nouvelle, ce qui signifie qu'elle a été entérinée par la précédente majorité.
- Trois : les barrières fermant la piste ont été ouvertes tous les matins par un ou une fonctionnaire communal(e). On ne peut cependant pas demander à cette personne d'arriver à la pointe de l'aube ni de faire le piquet à côté de la barrière pour s'assurer que personne ne s'amuse à les bousculer ou à les déplacer.
- Quatre : je vous remercie de souligner l'effort des forains pour libérer de l'espace afin que la piste cyclable soit totalement accessible quand elle est ouverte, et cela au détriment de leur confort de vie. Je ne sais pas si vous avez eu l'occasion d'aller voir, mais certaines caravanes étaient vraiment très près des voies du tram.
- Enfin, je rappelle que, comme cela a avait été demandé, des arceaux vélos temporaires ont été installés le long la Maison communale, afin de permettre aux cyclistes qui le souhaitent de fréquenter la foire en toute tranquillité.

J'en viens maintenant à vos questions :

- La police était évidemment informée des fermetures de voiries et des déviations. Renseignement pris auprès des policiers, ils n'ont pas eu connaissance d'incident particulier concernant des cyclistes ou trottinettistes, ni durant le WE de 20 au 21 juin 2026 ni depuis l'ouverture de la foire le 05 juin 2026.
- Le week-end des 20 et 21 juin, par mesure de précaution, la limitation de vitesse à 30 km/h a été étendue à l'autre côté du boulevard du Souverain (« côté Villance »). La police nous a indiqué qu'aucun contrôle de vitesse n'a été réalisé à cette hauteur sur le boulevard du Souverain depuis le 05 juin.
- A la suite de votre question sur la suppression temporaire d'une bande de circulation – et je vous remercie pour cette piqure de rappel – j'ai relancé Bruxelles-Mobilité à propos de l'étude promise. J'avais en effet pris pour acquis le fait que cette étude finirait pas arriver, mais force est de constater que ce n'est pas le cas. Je ne manquerai pas de vous tenir informés si je reçois une réponse.
- Enfin, sachez que, connaissant le caractère sensible du sujet, j'ai initié l'année dernière une réunion en interne avec l'ensemble des services (mobilité, animations, prévention, police…) pour remettre à plat la problématique de la circulation cycliste pendant les événements. Les améliorations que vous pointées ont été décidées à ce moment.
- En ce qui concerne votre demande d'une réunion de concertation, nous pouvons compter sur la Commission Modes actifs, également relancée l'an dernier. Cette Commission accueille des représentants des cyclistes, des piétons, de la police, des gardiens de la paix, de la prévention, des groupes politiques et du service Mobilité. C'est vrai que le sujet de la foire n'a pas été abordé lors de notre dernière réunion – et pourtant, quand j'ai vu que la réunion était fixée au 4 juin, soit la veille de l'ouverture de la foire, je me suis dit « ça va être ma fête ! » D'autant que le sujet du jour était : la sécurité des usagers faibles sur le boulevard du Souverain… Mais voilà : pour mettre le sujet sur le tapis, il faut évidemment oser se lancer, si besoin lors des points « Divers » si nous ne l'avons pas mis à l'ordre du jour. Et surtout, il faut venir à la réunion.

Messieurs les Conseillers, j'espère avoir répondu à vos questions pour cette année.

Le Conseil prend acte.

Secretariaat
Mondelinge vraag van de heren Alan Lenglet en François Lebovy (Ecolo-Groen): Veiligheid van fietsers tijdens evenementen georganiseerd op de middenberm van de Vorstlaan

Mijnheer de Voorzitter,
Mevrouw de Burgemeester,
Mevrouwen de Schepenen en Heren Schepenen,
Beste collega's,
Twee keer per jaar strijkt de kermis neer op de middenberm van de Vorstlaan. Deze festiviteiten brengen leven in de gemeente en brengen de Oudergemnaren samen.
De organisatie ervan leidt telkens, zoals u weet, tot de sluiting van het tweerichtingsfietspad.
Dit fietspad vormt een belangrijke as, die Watermaal-Bosvoorde, Oudergem en beide Woluwes met elkaar verbindt, met gemiddeld 1.500 passages per dag en pieken tot 2.500, waaronder een groot aantal kinderen en jongeren door de aanwezigheid van talrijke nabijgelegen scholen, culturele en sportieve voorzieningen.
Tijdens deze sluitingen wordt een omleiding voorzien via parallelle straten en wordt een deel van de laan ingericht als zone 30. De vaststelling, die al jaren gedeeld wordt door de gebruikers en door de vereniging Avello, is dat deze snelheidsbeperking weinig wordt nageleefd door automobilisten, terwijl talrijke fietsers op de laan blijven rijden in weinig veilige omstandigheden. Onlangs heeft de vereniging Avello meer dan 60 sluitingsdagen van het fietspad op één jaar geteld, wanneer men alle evenementen op de middenberm in rekening brengt.
Tijdens de braderie van 20 en 21 juni jl. kwam daar nog een bijkomende moeilijkheid bij.
De omleiding zelf werd afgesloten, met inbegrip van de fietszone die ervan deel uitmaakt. Gedurende deze twee dagen bestond er dus geen veilige route meer om dit traject per fiets te doorkruisen. Deze situatie heeft zich in het verleden reeds voorgedaan en roept vragen op in het licht van de gemeentelijke opdracht om de veiligheid en het vlotte verkeer op de openbare weg te waarborgen.
Er bestaan oplossingspistes die ook gedocumenteerd zijn, zoals de tijdelijke omzetting van een rijstrook in een fietspad, aanbevolen door de regionale afdeling van Avello en waarvoor Brussel Mobiliteit zich gunstig heeft getoond door een testfase voor te stellen.
Er zijn reeds bemoedigende signalen gegeven, met name:

- In november 2023, toen de toenmalige schepen van mobiliteit op de RTBF verklaarde "niet gekant te zijn tegen het idee" om een rijstrook voor te behouden voor fietsers, terwijl hij eraan toevoegde dat "ons een studie werd beloofd, maar die nog steeds niet werd overgemaakt".
- Of meer recent, met een sluiting van het fietspad van 's middags tot middernacht in plaats van 24 uur op 24.

Deze laatste verbetering, die dit seizoen werd ingevoerd, omvat ook een effectieve plaatsing van de woonwagens van de foorkramers op het daartoe voorziene terrein en een preciezere en beter geplaatste signalisatie. We hebben echter vastgesteld dat de barrières buiten de openingsuren van de attracties gesloten blijven voor fietsers en dat het pad regelmatig bezaaid ligt met materiaal, met name tijdens de drukke ochtendspits aan de schoolpoorten.
Tijdens de laatste mobiliteitscommissie kon dit onderwerp niet worden behandeld. Onze fractie had overigens in april 2025 voorgesteld om de "Fietscommissie" opnieuw op te starten als overlegplatform met de gebruikers. Wij kunnen ons enkel verheugen dat de betrokken actoren opnieuw rond de tafel zitten om te overleggen

over de veiligheid van alle weggebruikers, of het nu voetgangers, fietsers of automobilisten zijn. Het werk van de coördinator verkeersveiligheid en van de fietsbrigade zijn eveneens positieve punten die wij willen benadrukken.
Ons doel is om samen met het College te komen tot een continu en veilig fietstraject vóór de volgende editie. Onze vragen zijn dan ook de volgende:

1. Welke evaluatie maakt het College van de maatregelen die werden genomen tijdens de kermis en de braderie van 20 en 21 juni, in het bijzonder van de gelijktijdige sluiting van het fietspad en de omleiding? Werden er incidenten of meldingen gerapporteerd? Werd de politie op de hoogte gebracht van de sluiting van twee gewestwegen en bestaat er een schriftelijk akkoord, een pv of enig ander document dat deze toestemming bevestigt?
2. Werd de naleving van de zone 30 op de laan gecontroleerd of gemeten tijdens de kermis? Zo ja, met welk resultaat?
3. Is het College van plan om de door Brussel Mobiliteit voorgestelde testfase te aanvaarden en te vragen?
4. Is het College bereid om, vóór de volgende editie van de kermis, een overleg te organiseren met de terreinactoren (gebruikers, Avello, scholen, politiezone, Brussel Mobiliteit) om samen een oplossing uit te werken die een continu en veilig fietstraject garandeert?

Laat ons samen vooruitgang boeken in dit dossier, zonder te wachten tot een ongeval ons daartoe verplicht.
Ik dank u.
Alan Lenglet en François Lebovy
voor de fractie Ecolo-Groen

- **<u>Antwoord van mevrouw Martine Maelschalck, schepen:</u>**

Heren raadsleden,
Dit is niet de eerste keer dat ik vragen beantwoord over de sluiting van het fietspad — en ik heb het gevoel dat het ook niet de laatste keer zal zijn.
Enkele opmerkingen bij uw inleidende uiteenzetting, vóór ik op uw nieuwe vragen inga:

- Ten eerste: het fietspad langs de Vorstlaan is inderdaad een zeer rechtlijnige en praktische as, maar de omleidingsroute die tijdens evenementen wordt voorzien, loopt via een gewestelijke fietsroute die veilig is, aangezien ze door straten loopt waar een snelheidsbeperking van 30 km/u geldt — met, dat klopt, uitzondering van het stuk op de Waversesteenweg waarvoor momenteel een veiligere oplossing wordt onderzocht.
- Ten tweede: de gelijktijdige sluiting van beide trajecten tijdens de Feesten van Oudergem is uiteraard niet ideaal, maar zoals u zelf aangeeft, is deze situatie niet nieuw, wat betekent dat zij werd goedgekeurd door de vorige meerderheid.
- Ten derde: de afsluitingen van het fietspad werden elke ochtend geopend door een gemeentelijke medewerker of medewerkster. Men kan echter niet verwachten dat deze persoon bij het krieken van de dag aanwezig is, noch dat hij of zij permanent bij de afsluiting blijft staan om te controleren of niemand ermee knoeit of ze verplaatst.
- Ten vierde: ik dank u om de inspanningen van de foorkramers te benadrukken, die ruimte hebben vrijgemaakt zodat het fietspad volledig toegankelijk is wanneer het geopend is, en dit ten koste van hun eigen comfort. Ik weet niet of u ter plaatse bent geweest, maar sommige woonwagens stonden werkelijk zeer dicht bij de tramsporen.
- Tot slot herinner ik eraan dat, zoals gevraagd, tijdelijke fietsbeugels werden

geplaatst langs het gemeentehuis, zodat fietsers die dat wensen de kermis veilig kunnen bezoeken.

Ik kom nu tot uw vragen:

- De politie was uiteraard op de hoogte van de wegafsluitingen en de omleidingen. Volgens de ingewonnen informatie bij de politiediensten werden er geen bijzondere incidenten gemeld met fietsers of stepgebruikers, noch tijdens het weekend van 20 en 21 juni 2026, noch sinds de opening van de kermis op 5 juni 2026.
- Tijdens het weekend van 20 en 21 juni werd uit voorzorg de snelheidsbeperking tot 30 km/u uitgebreid tot de andere kant van de Vorstlaan ("kant Villance"). De politie heeft ons meegedeeld dat er sinds 5 juni geen snelheidscontroles zijn uitgevoerd op deze hoogte van de Vorstlaan.
- Naar aanleiding van uw vraag over de tijdelijke schrapping van een rijstrook — en waarvoor dank om dit opnieuw onder de aandacht te brengen — heb ik Brussel Mobiliteit opnieuw gecontacteerd over de aangekondigde studie. Ik ging er namelijk van uit dat deze studie er uiteindelijk zou komen, maar ik moet vaststellen dat dit nog niet het geval is. Ik zal u uiteraard op de hoogte houden zodra ik een antwoord ontvang.
- Tot slot wil ik u meegeven dat, gezien de gevoeligheid van dit onderwerp, ik vorig jaar een interne vergadering heb opgestart met alle betrokken diensten (mobiliteit, evenementen, preventie, politie...) om de problematiek van de fietscirculatie tijdens evenementen grondig te herbekijken. De verbeteringen die u aanhaalt, zijn toen beslist.
- Wat uw vraag betreft om een overlegvergadering te organiseren: daarvoor kunnen wij terugvallen op de Commissie Actieve Modi, die vorig jaar eveneens werd heropgestart. In deze commissie zetelen vertegenwoordigers van fietsers, voetgangers, politie, gemeenschapswachten, preventiediensten, politieke fracties en de dienst Mobiliteit. Het klopt dat het onderwerp van de kermis niet op de agenda stond van onze laatste vergadering — en toch, toen ik zag dat deze plaatsvond op 4 juni, dus daags vóór de opening van de kermis, dacht ik: "dat wordt mijn moment!" Zeker omdat het thema van de meeting de veiligheid van zachte weggebruikers op de Vorstlaan was… Maar om een onderwerp te bespreken, moet men het natuurlijk ook effectief op tafel leggen, desnoods onder het punt "Varia" wanneer het niet op de agenda staat. En vooral: men moet aanwezig zijn op de vergadering.

Heren raadsleden, ik hoop dat ik uw vragen voor dit jaar hiermee heb beantwoord.

De Raad neemt akte.

25.06.2026/A/0038 **Secrétariat**
Question orale de Monsieur Jean-François Noël (Liste de la Bourgmestre) : logements sociaux

Le point est reporté.

Secretariaat

Mondelinge vraag van de heer Jean-François Noël (Liste de la Bourgmestre): sociale woningen

Het punt wordt verdaagd.

Levée de la séance à 22:00
Opheffing van de zitting om 22:00

Le Secrétaire communal,
De Gemeentesecretaris,

Etienne Schoonbroodt

Le Président,
De Voorzitter,

Didier Gosuin