



CONSEIL COMMUNAL DU 26 FÉVRIER 2015
GEMEENTERAAD VAN 26 FEBRUARI 2015

REGISTRE
REGISTER

Présents	Jean-Claude Vitoux, <i>Président/Voorzitter</i> ;
Aanwezig	Alain Lefebvre, Bruno Collard, Jeannine Crucifix, Sophie de Vos, Valérie Cops, Pascale Despineto, Dirk Hoornaert, <i>Échevin(e)s/Schepenen</i> ; Didier Gosuin, Bernard Noel, Isabelle Désir, Michel Wauters, Jacqueline Fravezzi, Véronique Artus, Vincent Molenberg, Eloïse Defosset, Elise Willame, Muriel Koch, Florence Couldrey, Nathalie Masset, Marc Vandame, Suzanne Coopmans, Didier Molders, Suat Kuraoglu, Christian Grétry, Annick Sommer, Frédéric Lambin, André Decourrière, <i>Conseillers communaux/Gemeenteraadsleden</i> ; Etienne Schoonbroodt, <i>Secrétaire communal/Gemeentesecretaris</i> .
Excusés	Christophe Magdalijns, <i>Bourgmestre f.f./Burgemeester d.d.</i> ;
Verontschuldigd	Christian Coppens, <i>Échevin(e)/Schepen</i> ; Véronique Jamouille, <i>Conseiller communal/Gemeenteraadslid</i> .

Ouverture de la séance à 20:00
Opening van de zitting om 20:00

SÉANCE PUBLIQUE - OPENBARE ZITTING

26.02.2015/A/0001 **Secrétariat**
Procès-verbal de la séance du Conseil communal du 29.01.2015 - Approbation

Le Conseil approuve le projet de délibération.
26 votants : 26 votes positifs.

Secretariaat
Proces-verbaal van de Gemeenteraadszitting van 29.01.2015 - Goedkeuring

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.
26 stemmers : 26 positieve stemmen.

26.02.2015/A/0002 **Secrétariat**
Communications : Liste des marchés passés par procédure négociée.

LE CONSEIL,
Vu les articles 234 à 236 de la Nouvelle Loi communale ;
Considérant la passation des marchés suivants par le Collège :

Référence	Service	Objet	Estimation Dépense/Recette	Article
-----------	---------	-------	-------------------------------	---------

			(EUR)	budgeta
#002/23.09.2014/B/0022#	Espace Public	Mise en conformité électrique des bâtiments communaux - Marché par procédure négociée sans publicité - Fixation des conditions - Approbation de la dépense - Désignation des firmes à consulter	50.000 €	100/724€
#002/22.12.2014/B/0026#	Sport	Achat d'un aspirateur pour le nettoyage de la salle de Gymnastique au Gymnasium - Marché par Procédure Négociée Sans Publicité sur Simple Facture Acceptée - Approbation de la dépense - Désignation de l'adjudicataire	236,84 €	764/744.
#002/22.12.2014/B/0028#	Sport	Remplacement des filets de protection au Centre Sportif - Marché par procédure négociée sur simple facture acceptée - Approbation de la dépense -	3.993€	138/744€

		Désignation de l'adjudicataire		
#002/22.12.2014/B/0056#	Economat	Achat d'un diable pliable – procédure négociée sans publicité (marché conclu sur simple facture acceptée) - désignation de l'adjudicataire.	150 €	138/744€
#002/06.01.2015/B/0017#	Petite Enfance	Projet "Les Oursons" - marché de services d'assistance à la maîtrise d'ouvrage - procédure négociée sans publicité - adoption du cahier spécial des charges - liste des soumissionnaires à consulter.	25.000 €	844/722€
#002/06.01.2015/B/0018#	Petite Enfance	Projet "Les Oursons" - marché de services pour le Coordinateur en sécurité et santé - procédure négociée sans publicité - adoption du cahier spécial des charges - liste des soumissionnaires à consulter.	7.000 €	844/722€
		Achat d'un		

#002/13.01.2015/B/0018#	Espace Public	nouveau lave vaisselle pour la crèche des Chatons - Marché par procédure négociée sur simple facture acceptée - Approbation de la dépense - Désignation de l'adjudicataire	599 €	722/724€
#002/13.01.2015/B/0027#	Espace Public	Remplacement des portes extérieures au cs des Marronniers - Marché par procédure négociée sans publicité - Approbation de la dépense - Désignation des firmes à consulter	12.000 €	722/724€
#002/13.01.2015/B/0028#	Espace Public	Travaux en urgence de dépannage et de remplacement du disjoncteur général du Centre Scolaire du Souverain - Marché par procédure négociée sans publicité - Approbation de la dépense - Désignation de l'adjudicataire - Ratification	+/- 12.000 €	722/724. Travaux imprévus Ecoles et crèches >
		Fourniture de		

#002/13.01.2015/B/0069#	Bibliothèque	documents aux bibliothèques communales francophones- choix du mode de passation du marché- approbation du cahier spécial des charges	34.000 €	767/124
#002/20.01.2015/B/0014#	Espace Public	Remplacement de châssis au cs du Souverain-Marché par procédure négociée sans publicité - Approbation de la dépense - Désignation des firmes à consulter- report du 06/01/2015	50.000 €	722/724
#002/27.01.2015/B/0027#	Espace Public	Travaux Imprévus en Voirie (année 2015) - Marché par Procédure Négociée Sans Publicité – Fixation des conditions – Approbation de la dépense – Désignation des firmes à consulter	74.990	421.735. "Travaux imprévus trottoirs voirie"
		Acquisition d'une remorque pour le Cimetière - Marché par procédure négociée sans		878/744.

#002/27.01.2015/B/0030#	Espace Public	publicité sur simple facture acceptée - Approbation du marché et de la dépense - Désignation de l'adjudicataire	1.155.21 € TVAC	achat remorque cimetière
#002/27.01.2015/B/0046#	Enseignement - Formation	Préparation et livraison des repas destinés aux centres scolaires communaux et centres de plein air	205.000 €	722/1242 en dépen 722/1610 en recett 7611/124 pour les Activités Parascol
#002/03.02.2015/B/0033#	Espace Public	Réparation de la toiture plate du Centre Culturel - Travaux imprévus - Marché par procédure négociée sur simple facture acceptée - Approbation de la dépense - Désignation de l'adjudicataire	3.022,58€ tvac	100/724€
#002/03.02.2015/B/0037#	Espace Public	Acquisition de nouveaux conteneurs pour la déchetterie - Marché par procédure négociée - Fixation des conditions - Approbation de la dépense - Désignation de firmes à consulter	20.000 €	876/744.

#002/03.02.2015/B/0038#	Espace Public	Entretien ponctuel de divers espaces verts - Procédure négociée sans publicité - Fixation des conditions - Approbation de la dépense et du CSC - Désignation des firmes à consulter	50.000 €	766/725€
-------------------------	---------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------

PREND ACTE :

- de la passation des marchés par procédure négociée sans publicité susmentionnés ;
- des décisions du Collège échevinal s'y rapportant.

La présente délibération sera transmise à Monsieur le Receveur communal avec les pièces justificatives, ainsi qu'à l'attention du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux, sous forme de bref exposé.

Le Conseil est informé.

Secretariaat

Mededelingen : Lijst van opdrachten gegund via onderhandelingsprocedure.

DE RAAD,

Gelet op artikels 234 tot 236 van de Nieuwe Gemeentewet ;

Gezien de volgende opdrachten gegund werden door het Schepencollege:

Referentie	Dienst	Onderwerp	Aanwending uitgave / ontvangst (EUR)	
#002/23.09.2014/B/0022#	Publieke Ruimte	Conformstelling van de elektriciteit in de gemeentelijke gebouwen - Onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Vaststelling van de voorwaarden - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van	50.000 €	1

		de firma's		
#002/22.12.2014/B/0026#	Sport	Aankoop van een stofzuiger voor de schoonmaak van de gymnastiekzaal van het Gymnasium - Opdracht via onderhandelingsprocedure op eenvoudig aangenomen factuur - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de aanbesteder	236,84 €	7
#002/22.12.2014/B/0028#	Sport	Vervanging van de beschermingsnetten in het sportcentrum - Opdracht via onderhandelingsprocedure op eenvoudig aangenomen factuur - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de aanbesteder	3.993€	1
#002/22.12.2014/B/0056#	Aankoopdienst	Aankoop van een steekwagentje - onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking (opdracht gesloten met een aanvaarde factuur) - goedkeuring van de opdrachtnemer	150 €	1
#002/06.01.2015/B/0017#	Peuterzorg	Project "Les Oursons" - markt van diensten ondersteuning van bouwheer - procedure via onderhandelingen - vaststelling van de bijzondere lastenboek - vaststelling van de te raadplegen inschrijvers.	25.000 €	8
#002/06.01.2015/B/0018#	Peuterzorg	Project "Les Oursons" - markt van diensten voor de veiligheids- en gezondheidscoördinatie - procedure via onderhandelingen -	7.000 €	8

		vaststelling van de bijzondere lastenboek - vaststelling van de te raadplegen inschrijvers.		
#002/13.01.2015/B/0018#	Publieke Ruimte	Aankoop van een nieuwe vaatwasser voor de kribbe "les Chatons" - Opdracht per onderhandelingsprocedure op eenvoudige aanvaarde factuur - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de aanbesteder	599 €	7
#002/13.01.2015/B/0027#	Publieke Ruimte	Vervanging van buitendeuren van de cs des Marronniers - Opdracht via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de firma's	12.000 €	7
#002/13.01.2015/B/0028#	Publieke Ruimte	Werkzaamheden in urgentie van herstelling en vervanging van de algemene hoofdzekering van de Schoolgemeenschap "Souverain" - Opdracht via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de aanbesteder -	+/- 12.000 €	7 7 i E c
#002/13.01.2015/B/0069#	Bibliotheek	Boekenaankoop voor de franstalige gemeentelijke bibliotheken - keuze van de gunningsprocedure van de overheidsopdracht - goedkeuring van het bestek	34.000 €	7
		Vervanging van de vensters op de cs du		

#002/20.01.2015/B/0014#	Publieke Ruimte	Souverain - Opdracht via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de firma's	50.000 €	7
#002/27.01.2015/B/0027#	Publieke Ruimte	Onvoorziene Werken (jaar 2015) - Onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Vaststelling van de voorwaarden - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de firma's	74.990	4 " i t v
#002/27.01.2015/B/0030#	Publieke Ruimte	Aankoop van een remorque voor het Kerkhof - Opdracht per onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking op eenvoudig aangenomen factuur - Goedkeuring van de opdracht en van de uitgave - Aanduiding aanbesteder	1.155.21 € TVAC	8 " r c
#002/27.01.2015/B/0046#	Onderwijs - vorming	Vorbereiding en bezorging van maaltijden aan gemeentelijke schoolcentra en aan openluchtactiviteitencentra	205.000 €	7 e 7 e 7 F F
#002/03.02.2015/B/0033#	Publieke Ruimte	Reparatie van het platte dak van het Cultureel Centrum - Onvoorziene werken - Opdracht per onderhandelingsprocedure op eenvoudige aanvaarde factuur - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de aanbesteder	3.022,58€ tvac	1
		Aankoop nieuwe		

#002/03.02.2015/B/0037#	Publieke Ruimte	containers voor het containerpark - Opdracht via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Vaststelling van de voorwaarden - Goedkeuring van de uitgave - Aanduiding van de te raadplegen firma's	20.000 €	8
#002/03.02.2015/B/0038#	Publieke Ruimte	Regelmatig onderhoud van diverse groene zones - Onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking - Vaststelling van de voorwaarden - Goedkeuring van de uitgave en van het lastenboek - Aanduiding van de firma's.	50.000 €	7

NEEM AKTE:

- van de gunning van bovenvermelde opdrachten via onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking en op aangenomen factuur;
- van de beslissingen van het Schepencollege hier omtrent;

Onderhavige beraadslaging zal overgemaakt worden aan de Heer Gemeenteontvanger met de bijhorende stukken, alsook ter attentie van de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen in de vorm van beknopte omschrijving.

De Raad wordt geïnformeerd.

26.02.2015/A/0003 **Secrétariat**

Communication au Conseil communal des arrêtés adoptés par le Bourgmestre sur base des articles 133 et 135 de la nouvelle loi communale

LE CONSEIL

Vu la nouvelle loi communale, particulièrement l'article 133bis ;

Prend connaissance des arrêtés adoptés par le Bourgmestre ci-dessous :

1. Autorisation du gestionnaire de voirie - rue de l'Application
2. Arrêté du Bourgmestre autorisant l'exécution d'un chantier en voirie régionale.
Dossier OSIRIS B1 -53267
3. Arrêté du Bourgmestre autorisant l'exécution d'un chantier avenue Hugo Van der Goes n°86 à 92 pour le compte de HYDROBRU suivant les références

OSIRIS B1 26839

4. Vergunning van de beheerder - Autosnelweg E411
5. Autorisation du gestionnaire de voirie - avenue Hugo Van der Goes 86 à 92
6. Autorisation du gestionnaire de voirie - rue Charles Lemaire
7. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue Charles Lemaire
8. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue des écoliers
9. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue Valduc
10. Autorisation du gestionnaire de voirie - rue Guillaume Dekelver
11. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue de la Vignette

La présente délibération sera transmise à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux, sous forme de bref exposé.

Le Conseil est informé.

Secretariaat

Mededeling aan de Gemeente Raad van besluiten van de Burgemeester op basis van artikelen 133 en 135 van het nieuwe gemeentewet

DE RAAD :

Gezien het nieuwe gemeentewet, bijzonder artikel 133bis ;

is verzocht nota te nemen van besluiten van het Burgemeester hieronder :

1. Autorisation du gestionnaire de voirie - rue de l'Application
2. Arrêté du Bourgmestre autorisant l'exécution d'un chantier en voirie régionale.
Dossier OSIRIS B1 -53267
3. Arrêté du Bourgmestre autorisant l'exécution d'un chantier avenue Hugo Van der Goes n°86 à 92 pour le compte de HYDROBRU suivant les références OSIRIS B1 26839
4. Vergunning van de beheerder - Autosnelweg E411
5. Autorisation du gestionnaire de voirie - avenue Hugo Van der Goes 86 à 92
6. Autorisation du gestionnaire de voirie - rue Charles Lemaire
7. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue Charles Lemaire
8. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue des écoliers
9. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue Valduc
10. Autorisation du gestionnaire de voirie - rue Guillaume Dekelver
11. Autorisation du gestionnaire de voirie - Rue de la Vignette

Onderhavige beraadslaging zal overgemaakt worden aan de Heer Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen in de vorm van beknopte omschrijving.

De Raad wordt geïnformeerd.

Didier Gosuin entre en séance / treedt in zitting

26.02.2015/A/0004 **Sport**

Avenant à la convention avec l'ASBL NCRS Logis Auderghem T.T.

LE CONSEIL,

Vu l'article 117 de la nouvelle loi communale ;

Vu le dossier administratif à disposition du Conseil ;

Sur proposition du Collège échevinal ;

DECIDE :

d'approuver l'avenant à la convention entre l'administration communale et l'ASBL NCRS Logis Auderghem T.T.

La présente délibération sera transmise à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux, sous forme de bref exposé.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

27 votants : 27 votes positifs.

Sport

Aanhangsel bij de overeenkomst met VZW NCRS Logis Oudergem T.T

DE RAAD,

Gelet op artikel 117 van de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het administratief dossier ter beschikking van de Raad;

Op voorstel van het Schepencollege;

BESLIST:

Het aanhangsel bij de overeenkomst tussen het gemeentebestuur en de VZW NCRS Woning Oudergem T.T. goed te keuren

Onderhavige beraadslaging zal overgemaakt worden aan de Heer Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen in de vorm van beknopte omschrijving.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

27 stemmers : 27 positieve stemmen.

26.02.2015/A/0005 **Espace Public**

Rénovation de trottoirs 2015 - Marché par adjudication ouverte - Approbation de la dépense et du cahier des charges

LE CONSEIL,

Vu la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services. ;

Vu l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics ;

Vu la loi du 20 mars 1991 organisant l'agrégation d'entrepreneurs de travaux ;

Vu l'arrêté ministériel du 27 septembre 1991 définissant le classement des travaux

selon leur nature en catégories et sous-catégories relativement à l'agrément des entrepreneurs ;

Vu les articles 234 à 236 de la nouvelle loi communale ;

Vu que les travaux de rénovation de trottoirs sont nécessaires pour la sécurité des usagers ;

Vu le cahier spécial des charges n°12/2015 destiné à régir cette entreprise ;

Vu que le montant total du marché est estimé à 800.000,00 € TVAC ;

Vu qu'un montant de 800.000,00 € est prévu à l'article 421/735.60 « Rénovation de trottoirs » du budget extraordinaire de 2015 ;

Vu l'avis de publication en annexe ;

Vu que cet avis sera publié au Bulletin des Adjudications et au Journal Officiel de l'Union Européenne ;

DECIDE :

- d'établir un marché par adjudication ouverte et de fixer les conditions de passation du marché suivant le cahier spécial des charges n°12/2015 ;

- de désigner le Conseiller en Prévention comme Coordinateur Sécurité Chantier du présent marché ;

- d'approuver l'avis de publication en annexe ;

- d'approuver la dépense, estimée à 800.000,00 € TVAC ;

- d'établir le programme des travaux en désignant le boulevard des Invalides ;

- d'imputer cette dépense à l'article 421/735.60 « Rénovation de trottoirs » du budget extraordinaire de 2015 ;

La présente délibération, en double, sera transmise à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale ayant en charge les Pouvoirs locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

27 votants : 27 votes positifs.

Publieke Ruimte

Vernieuwing van de voetpaden 2015 - Open aanbesteding - Goedkeuring van de uitgave en van het lastenboek.

De RAAD,

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de Overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten. ;

Gelet op het Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van Overheidsopdrachten voor klassieke sectoren;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de Overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken;

Gelet op de wet van 20 maart 1991 houdende regeling van de erkenning van aannemers van werken;

Gelet op het ministeriële besluit van 27 september 1991 tot nadere bepaling van de indeling van de werken volgens hun aard in categorieën en ondercategorieën met betrekking tot de erkenning van de aannemers;

Gelet op artikelen 234 tot 236 van de nieuwe Gemeentewet;

Gezien de vernieuwingswerken van de voetpaden nodig zijn voor de veiligheid van de

gebruikers;

Gezien het bijzonder lastenboek nr 12/2015 bestemd om deze onderneming te beheren;

Gezien de uitgave geschat is op 800.000 € BTW incl.;

Gezien een bedrag van 800.000 € is voorzien op het artikel 421.735.60 „vernieuwing van de voetpaden“ van de buitengewone begroting van 2015;

Gelet op de aankondiging in bijlage;

Gezien dit bericht in het Bulletin van Aanbestedingen en de Europese Unie Publicatieblad zal worden gepubliceerd

BESLIST:

- de opdracht via open aanbesteding op te stellen en de gunningwijze van de opdracht vast te stellen volgens het bijzonder lastenboek nr 12/2015;

- de Preventie adviseur als veiligheidscoördinator van de werken van deze opdracht aan te duiden;

- de aankondiging in bijlage goed te keuren;

- de uitgaven, geschat op 800.000,00 € BTW incl. goed te keuren;

- de uitgaven opvoeren op het artikel 421.735.60 „vernieuwing van voetpaden“ van de buitengewone begroting van 2015;

- de volgende wegen op het programma te zetten: Invalidenlaan.

Onderhavige beraadslaging, in dubbel, zal overgemaakt worden aan de Heer de Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met de Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

27 stemmers : 27 positieve stemmen.

26.02.2015/A/0006 **Espace Public**

Rénovation de voiries en pavés en béton - Marché par procédure négociée directe avec publicité - Approbation de la dépense et du cahier des charges

LE CONSEIL,

Vu la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services. ;

Vu l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics ;

Vu la loi du 20 mars 1991 organisant l'agrément d'entrepreneurs de travaux ;

Vu l'arrêté ministériel du 27 septembre 1991 définissant le classement des travaux selon leur nature en catégories et sous-catégories relativement à l'agrément des entrepreneurs ;

Vu les articles 234 à 236 de la nouvelle loi communale ;

Vu que les travaux de rénovation de voiries en pavés Viktor sont nécessaires pour la sécurité des usagers ;

Vu le cahier spécial des charges n°06/2015 destiné à régir cette entreprise ;

Vu que le montant total du marché est estimé à 250.000,00 € TVAC ;

Vu qu'un montant de 250.000,00 € est prévu à l'article 421/735.60 « Rénovation de voiries en pavés Viktor » du budget extraordinaire de 2015 ;

Vu l'avis de publication en annexe ;

DECIDE :

- d'établir un marché par procédure négociée directe avec publicité et de fixer les conditions de passation du marché suivant le cahier spécial des charges n°06/2015 ;
- de désigner le Conseiller en Prévention comme Coordinateur Sécurité Chantier du présent marché ;
- d'approuver l'avis de publication en annexe ;
- d'approuver la dépense, estimée à 250.000,00 € TVAC ;
- d'imputer cette dépense à l'article 421/735.60 « Rénovation de voiries en pavés Viktor » du budget extraordinaire de 2015 ;

La présente délibération, en double, sera transmise à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale ayant en charge les Pouvoirs locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

27 votants : 27 votes positifs.

Publieke Ruimte

Vernieuwing van wegen in beton kasseien - Onderhandelingsprocedure met bekendmaking - Goedkeuring van de uitgave en van het lastenboek.

DE RAAD,

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de Overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten;

Gelet op het Koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van de Overheidsopdrachten voor klassieke sectoren;

Gelet op het Koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de Overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken;

Gelet op de wet van 20 maart 1991 die de goedkeuring van ondernemers van werkzaamheden organiseert;

Gelet op het ministeriële besluit van 27 september 1991 dat de indeling van de werkzaamheden bepaalt, volgens hun natuur in categorieën en onder categorieën betrekkelijk aan de goedkeuring van de ondernemers;

Gelet op artikelen 234 en 236 van de nieuwe gemeentewet;

Gezien de noodzaak om de vernieuwingswerkzaamheden van de weggennetten in Viktor straatstenen voor de veiligheid van de gebruikers bestaat;

Gezien het bijzonder lastenboek nr 06/2015 tot vaststelling van de administratieve en technische contractuele clausules van de opdracht;

Gezien het totaal bedrag van voor deze opdracht geschat is op 250.000 € BTW incl.

Gezien een bedrag van 250.000 € beschikbaar is op artikel 421/735.60 „Vernieuwing van de weggennetten in Viktor straatstenen” van de buitengewone begroting van 2015 is.

Gezien het publicatiebericht in bijlage;

BESLIST:

- om een opdracht via onderhandelingsprocedure met bekendmaking op te stellen en de

voorwaarden voor de volgende opdracht vast te stellen volgens het bijzonder lastenboek nr. 06/2015;

- de Preventie adviseur als veiligheidscoördinator van de werken van deze opdracht aan te duiden;

- het publicatiebericht in bijlage goed te keuren;

- de uitgave, geschat op 250.000,00 € BTW incl. goed te keuren;

- de uitgaven op te voeren op artikel 421/735.60 « Vernieuwing van de wegennetten in Viktor straatstenen» van de buitengewone begroeting van 2015;

Onderhavige beraadslaging zal, in dubbel, overgemaakt worden aan de Heer Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met de plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

27 stemmers : 27 positieve stemmen.

26.02.2015/A/0007 **Prévention**

Règlement touchant l'encouragement des ménages à la protection contre les cambriolages et à la sécurisation des habitations. - Approbation des modifications prévues pour l'année 2015.

LE CONSEIL,

Depuis 2009, dans le cadre du subside "Sommets Européens" octroyé à la Commune d'Auderghem , des primes sont proposées en vue d'encourager les ménages auderghemois à sécuriser leurs habitation dans le cadre de la lutte contre le cambriolage ;

Vu qu'un règlement avait été mis en place en collaboration avec d'autres communes bruxelloises et en partenariat avec la police d'Auderghem, et ensuite approuvé par le conseil communal en date du 28 janvier 2010 ;

Vu que ce règlement a fait l'objet de plusieurs modifications au terme de chaque année d'application afin de l'adapter au mieux aux réalités rencontrées ;

Il est proposé de renouveler ce règlement pour l'année 2015, moyennant à nouveau certains aménagements :

- Hausse des forfaits de revenu imposable globalement (non indexés l'année passée) sur base des chiffres du SDRB.

- La composition de ménage est toujours sollicitée, couplée à une attestation sur l'honneur indiquant toutes les personnes intégrées au ménage, bénéficiant de revenus professionnelles ou non ;

- Il n'est plus sollicité de verser au dossier le rapport de visite préalable aux travaux de sécurisation, au vu du caractère confidentiel de celui-ci. La visite avant les travaux de sécurisation demeure obligatoire mais le rapport y relatif ne doit pas être transmis (données confidentielles). Le Conseiller en Prévention vol se charge de cette vérification et en fera état dans son rapport de contrôle.

- Seule dérogation proposée en cas d'absence de visite préalable aux travaux effectués : un cambriolage, ou une tentative avérée. Un numéro de procès-verbal sera alors demandé au particulier.

- Les particuliers ne sont pas toujours capables de fournir un avertissement extrait-de-

rôle permettant de vérifier les conditions de revenus, principalement pour les employés au sein de la Communauté européenne. Dans cas, il sera alors sollicité, pour ces cas particuliers, de fournir une attestation présentant l'ensemble des revenus sur l'année.

- Enfin, il est précisé la mention et le format d'une facture qui aurait été acquittée en liquide.

Vu que le budget communal prévoit un montant de 10.000 € - 300/33101 - pour l'octroi de primes à la sécurisation des habitations contre le cambriolage pour l'année 2015 ;

Vu que les modifications apportées au règlement touchant l'encouragement des ménages à la protection contre les cambriolages et à la sécurisation des habitations a été soumis au Collège échevinal en date du 27 janvier 2015 :

DECIDE :

d'approuver les modifications prévues pour l'année 2015 au sein du règlement touchant l'encouragement des ménages à la protection contre les cambriolages et à la sécurisation des habitations, joint à la présente.

Règlement touchant l'encouragement des ménages à la protection contre les cambriolages et à la sécurisation des habitations 2015

Article 1 – Budget et délais

Dans les limites des crédits disponibles au budget, et sous réserve de l'octroi de subsides à la commune par le Ministère de l'Intérieur, le Collège des Bourgmestre et Echevins a la possibilité d'attribuer une prime à la sécurisation des habitations et à la protection contre les cambriolages pour le citoyens ayant réalisé des investissements dans le courant de l'année d'exercice budgétaire en cours.

Les demandes d'octroi de primes peuvent être introduites à partir de la date d'entrée en vigueur et de publication du règlement.

Les dossiers de demande peuvent être introduits jusqu'au 30 novembre de l'année durant laquelle les travaux ont été réalisés, sous réserve du budget disponible.

Cette prime est octroyée suivant l'ordre chronologique d'introduction des demandes jusqu'à épuisement des crédits prévus.

Article 2 – Définitions

§1. Par le mot « prime » il faut entendre le montant remboursé par la commune d'un pourcentage des frais avancés par le citoyen pour l'achat et l'installation de moyens destinés à assurer la protection de son habitation contre le cambriolage.

Le montant des primes et le maximum autorisé sont prévus à l'article 4.

§2. Par le mot « habitation », il faut entendre tous les appartements, maisons ou biens immeubles situés sur le territoire communal et utilisés à des fins privées ou semi-privées.

Sont exclues toute habitation destinée uniquement à une activité commerciale, industrielle, administrative ou professionnelle.

§3. Par le mot « ménage », la liste des demandeurs bénéficiaires concernés sont présentés à l'article 3 du présent règlement.

Article 3 - Demandeur et bénéficiaire

- La prime est exclusivement octroyée à un particulier (occupant, locataire, propriétaire) à la condition que le bien pour lequel la prime est sollicitée soit situé sur le territoire d'Auderghem ;

- Condition de revenus :
 - • Au ménage dont le revenu imposable ne dépasse pas 59.311,68 € ;
 - • Avec 1 personne à charge, au ménage dont le revenu imposable ne dépasse pas 64.846,87 € ;
 - • Avec 2 personnes à charge, au ménage dont le revenu imposable ne dépasse pas 67.615,09 € ;
 - • A partir de 3 personnes à charge, par personne supplémentaire, le revenu imposable de 67.615,09 € est augmenté de 2.768,22 €. Le montant imposable obtenu ne peut dès lors être dépassé ;

Une composition de ménage et une attestation sur l'honneur mentionnant les noms des personnes faisant partie du ménage bénéficiant de revenus professionnels ou non, devra être transmise.

Les revenus imposables de l'entière du ménage seront pris en compte dans le cadre de la condition de revenus à ne pas dépasser.

Dans le cas où il n'est pas possible de produire un avertissement extrait-de-rôle, il sera toutefois nécessaire de fournir tout document – que l'employeur est tenu de transmettre - attestant et présentant un détail du revenu professionnel annuel perçu.

- La prime sera attribuée à la personne ayant réalisé effectivement l'investissement. Son nom et l'adresse du bien devront être clairement stipulés dans le dossier introduit pour la demande de prime (voir article 7).
- La demande de prime ne pourra être introduite et attribuée qu'une seule fois par année pour le même logement. Si deux demandes sont introduites pour un même bien dans la même année, seule la première demande sera prise en considération.

Article 4 – Montant de la prime

La prime s'élèvera à 50 % de la somme réellement investie (frais d'achat et d'installation) avec un maximum plafonné à 300 euros par habitation.

Article 5 – Mesures de sécurisation et conseiller en prévention vol

§1. Mesures prises en considération :

Les mesures doivent contribuer à la protection de l'habitation dans sa globalité et diminuer les risques objectifs de cambriolage, démontrant un caractère de sécurisation évident et concret.

§1.1. Tous les accès de l'habitation doivent être pris en considération afin d'évaluer les risques d'être cambriolés (portes, fenêtres, garages, soupiraux, jardins...).

§1.2. Seules les mesures d'ordre organisationnel, mécanique, électrique ou électronique, sous-tendant une réelle protection et une sécurisation objective, seront prises en compte pour l'octroi de la prime, à l'exception des mesures technologiques de type systèmes d'alarme électroniques ou de vidéosurveillance qui ne pourront faire l'objet d'une demande de prime.

§1.3. Les investissements relatifs à la sécurisation des habitations ne seront pris en considération dans le cadre de la prime communale que s'ils ont pour objet la fourniture et le placement des éléments de façade retardateurs d'intrusion suivants :

- Vitrage retardateur d'intrusion (verre feuilleté, vitrage sécurité).
- Systèmes de sécurisation/renforcement pour portes, fenêtres, volets, portes de garage, coupoles, fenêtres de toiture, soupiraux et barrières comme les serrures de sécurité, les verrous de sécurité, les entrebâilleurs, quincaillerie de sécurité pour châssis ou porte.
- Portes sécurisées et blindées (habitation, garage).
- Eclairages et/ou détecteurs de mouvement et/ou avec minuterie évoquant une présence au sein de l'habitation.

§2. Visite à domicile du conseiller en prévention vol :

§2.1. Tout citoyen qui le souhaite peut requérir l'avis d'un agent de la Zone de Police 5342 agréé par le SPF Intérieur en vue de bénéficier de conseils en matière de technoprévention. Cet avis doit faire l'objet d'une visite du bien concerné.

§2.2. L'avis du conseiller en prévention vol se limite à des recommandations sur les mesures à prendre et qui entrent en ligne de compte pour l'octroi de la prime, en listant les points d'intervention prioritaires compte tenu de l'habitation dans sa globalité et de tous ses accès.

§2.3. Dans le cas d'une demande de prime, il est **obligatoire** de solliciter cet avis **avant de réaliser les travaux**, que les travaux soient réalisés par le particulier lui-même ou par un fournisseur extérieur. Un rapport de visite est transmis au particulier.

Dans la situation où aucune visite préalable aux travaux de sécurisation n'aurait été réalisée par le Conseiller en prévention vol, la prime ne pourra pas être octroyée, à l'exception de la circonstance particulière suivante : l'habitation aura fait l'objet d'un cambriolage effectif et/ou d'une tentative d'intrusion au sein du domicile.

Dans les 2 cas, cette circonstance doit être avérée par un passage des services de police (numéro de pv du dépôt de plainte à fournir).

Ensuite, **une visite de contrôle**, autrement dit après réalisation des travaux de sécurisation, **doit également et obligatoirement être prévue** afin de constater l'effectivité, la conformité, la pertinence et l'efficacité à limiter ou diminuer les risques de cambriolage, en fonction des priorités d'intervention établies et repérées par l'agent au niveau de l'habitation.

Au terme de cette visite, l'agent agréé rédige un rapport de contrôle indiquant si le bien est suffisamment sécurisé. Ce rapport devra nécessairement être annexé au dossier de demande de prime, cet avis étant déterminant au niveau technique pour les suites à donner au dossier.

Toute demande de visite, avant et après travaux, auprès du Conseiller en Prévention vol se fait par prise de contact directement avec la Maison de la Prévention qui se chargera de transmettre la demande au Conseiller (02/648.14.40), ou via inscription directe sur le site Internet www.besafe.be.

§2.4. Un demandeur qui tient compte de la liste de priorités déterminée par le conseiller en prévention vol dans le cadre des travaux qu'il réalise, diminue fortement le risque de se voir refuser la prime de sécurisation, contrairement au demandeur qui déciderait de ne pas en tenir compte. Cela sous réserve de répondre effectivement aux autres conditions stipulées dans le présent règlement.

Article 6 - Procédure d'octroi de prime

§1. La Maison de la Prévention centralise les demandes d'octroi de prime et réalise le contrôle administratif des dossiers introduits. Un registre de demandes sera tenu en fonction de la date de réception des dossiers.

Un avis positif ou négatif est rédigé sur base des pièces fournies par le demandeur.

Les documents nécessaires en vue de constituer le dossier de demande sont présentés à l'article 7.

§2. Tout dossier introduit est présenté au Collège échevinal qui décide de l'attribution ou non de la prime, sur base des avis rendus par la coordination administrative et financière de la Maison de la Prévention, et par le conseiller en prévention vol.

§3. Dans le cas d'une décision favorable, le suivi du paiement de la prime fixée est assuré par la Maison de la Prévention auprès du service des finances de l'administration communale, selon un délai de paiement de 30 jours à dater de la réception de la décision du Collège échevinal. Toute décision défavorable est portée à la connaissance du demandeur et devra être justifiée.

§4. Les dossiers de demande doivent être introduits au plus tard le 30 novembre de l'année durant laquelle les travaux ont été réalisés.

Cette prime est octroyée suivant l'ordre chronologique d'introduction des demandes jusqu'à épuisement des crédits prévus.

§5. Les dossiers incomplets ne seront pas pris en compte.

Article 7 – Constitution du dossier

7.1. Le dossier complet de demande doit impérativement être adressé par lettre recommandée à Madame Séverine Dohet, Maison de la Prévention, avenue Henri Schoofs, n°1 à 1160 Bruxelles ;

7.2. La facture d'achat originale (ou certifiée conforme par l'agent agréé de la Zone depolice 5342) d'installation et/ou du matériel prouvant la réalisation des travaux ;

Cette facture, pour être recevable, doit impérativement mentionner :

1. L'adresse à laquelle les travaux ont été réalisés ;
2. Les nom et prénom du bénéficiaire des travaux ;
3. La date (jour/mois/année) à laquelle les travaux ont été effectués ;
4. La date de facturation ;
5. Le travail qui a été réalisé et/ou présentation du produit qui a été fourni (exemple : placement d'une porte-blindée de type x) ; La facture ne peut mentionner que des travaux/matériaux liés directement à la sécurisation du bien et doit présenter un détail de ceux-ci.
6. Un numéro ou une référence de facture ;
7. Une mention précisant si le paiement a été effectué en liquide, et si ce paiement a couvert partie ou l'entièreté du montant, avec signature et/ou cachet du fournisseur ayant réalisé les travaux ;
8. Le montant total facturé, TVAC.

Dans le cas de travaux effectués par le particulier lui-même, la facture relative aux achats du matériel pour la réalisation des travaux ne nécessitent pas les points 7.2.1, 7.2.2 et 7.2.3.

Plusieurs factures peuvent être présentées dans un même dossier de demande si plusieurs travaux ont été réalisés au sein du même bien endéans la même année.

Elles resteront soumises aux mêmes conditions présentées dans le présent règlement :

conditions d'octroi (revenus, année, lieu), montant de la prime plafonné, mesures concernées par les travaux, avis du conseiller en prévention vol, recevabilité des factures et preuves de paiement.

Attention, l'ensemble des factures doivent être introduites dans le même dossier pour être prises en compte (dossier complet).

7.3. La(es) preuve(s) de paiement :

- Montant du paiement ;
- Date de paiement ;
- Nom et prénom du mandataire du paiement ;
- Destinataire du paiement (numéro de compte et dénomination précise).

Par preuve de paiement, il faut entendre un document d'une institution financière prouvant que le compte personnel du requérant a bien été débité.

Dans le cas d'une facture acquittée en liquide pour le montant total, la mention 'acquittée' avec cachet et signature du fournisseur se rajoute à la liste en point 7.2.

Si le paiement a été effectué en plusieurs versements, l'ensemble des preuves de paiement doit être présenté dans le dossier, le montant payé devant correspondre au montant facturé.

Dans le cas de travaux effectués par le particulier lui-même, la preuve de paiement relative aux achats du matériel peut se présenter sous forme de ticket de caisse ou de facturation.

7.4. Le rapport de contrôle transmis par le Conseiller en prévention vol fourni suite à sa dernière visite après réalisation des travaux. Le rapport de contrôle remet un avis sur base du constat d'effectivité et de conformité des travaux quant à la sécurisation du bien.

7.5. L'avertissement-extrait de rôle relatif à l'impôt des personnes physiques et taxes additionnelles complet de l'année en cours, ou le plus récent en possession du demandeur ;

Les revenus imposables de l'entière du ménage seront pris en compte dans le cadre de la condition de revenus à ne pas dépasser (voir article 3).

Dans le cas où il n'est pas possible de produire un avertissement extrait-de-rôle, il sera toutefois nécessaire de fournir tout document – que l'employeur est tenu de transmettre - attestant et présentant un détail du revenu professionnel annuel perçu.

7.6. Une attestation sur l'honneur mentionnant toutes les personnes faisant effectivement partie du ménage – qu'elles bénéficient d'un revenu professionnel ou non -, ainsi qu'une composition de ménage mentionnant toutes les personnes à charge.

7.7. Un accord écrit du propriétaire du bien concernant les travaux de sécurisation réalisés dans l'habitation, dans la mesure où c'est le locataire qui effectue les travaux en question. Un modèle de document-type est disponible sur demande auprès de la Maison de la Prévention, auprès du Conseiller en Prévention vol ou encore, téléchargeable sur le site Internet de l'administration communale d'Auderghem.

7.8. Les nom, prénom, domicile et numéro de compte sous format IBAN de la personne ayant réalisé effectivement l'investissement ainsi qu'un document attestant du lien entre le demandeur de la prime (donc le particulier ayant introduit le dossier de demande) et le bien immeuble concerné par la prime.

Article 8 - Contrôle et fraude

Le contrôle de l'utilisation de la prime est gouverné par la loi du 14 novembre 1983 relative au contrôle de l'octroi et de l'emploi de certaines subventions.

Toute prime octroyée sur base d'une demande frauduleuse ou falsifiée sera récupérée, indépendamment d'éventuelles poursuites judiciaires.

Article 9 – Tutelle

Le présent règlement entre en vigueur dès son approbation par l'autorité de la tutelle.

La présente délibération sera transmise en double exemplaire à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

27 votants : 27 votes positifs.

Preventie

Reglement aangaande de aanmoediging van de gezinnen tot de beveiliging van hun woning tegen inbraak. - Goedkeuring van de wijzigingen voorzien voor het jaar 2015.

DE RAAD,

Gezien dat sinds 2009 in het kader van de toelage toegekend door het Ministerie van Binnenlandse Zaken aan de Gemeente Oudergem – Eurotop premies om de Oudergemse gezinnen aan te moedigen hun woning te beveiligen in het kader van de bestrijding tegen inbraak worden toegekend;

Gezien dat een reglement in samenwerking met andere Brusselse gemeenten en in partnership met de politie van Oudergem opgesteld werd en door de Gemeenteraad op datum van 28 januari 2010 goedgekeurd werd;

Gezien dat dit reglement aan het einde van elk jaar het voorwerp van verschillende wijzigingen uit maakte ;

Men stelt voor dit reglement met een paar nieuwe aangebrachte aanpassingen voor het jaar 2015 te vernieuwen ;

- Verhoging van de globale bedragen belastbaar inkomen (niet geïndexeerd verleden jaar) op basis van de cijfers van de GOMB.

- Een gezinssamenstelling gekoppeld aan een getuigschrift op eer en gewenten wordt nog steeds gevraagd en vermeldt al de personen die van het gezin deel uitmaken, of ze al dan niet over professionele inkomsten beschikken.

- Gezien het vertrouwelijk karakter wordt het verslag van huisbezoek voor aanvang van de werken niet meer bij het dossier gevoegd. Het voorafgaand huisbezoek blijft verplicht maar het verslag moet niet over gemaakt worden (vertrouwelijke gegevens). De adviseur in diefstalpreventie wordt belast met deze verificatie en zal in zijn controle verslag vermelden.

- De enige toegelaten derogatie in geval er geen voorafgaand huisbezoek aan de werken plaats vond is : een diefstal of een bewezen poging tot diefstal. In dit geval wordt eraan de particulier een nummer van proces-verbaal gevraagd;

- De particulieren kunnen niet altijd een uittreksel van hun belastingkohier om hun inkomsten te bewijzen voorleggen het betreft hier voornamelijk de bedienden van de Europese Gemeenschap. In dit bijzonder geval vraagt men een attest dat het geheel van hun jaarlijks inkomen vermeldt voor te leggen.

- Men verduidelijkt de vermelding en het formaat van een factuur dat in cash betaald werd.

Gezien dat de gemeente begroting een bedrag van 10.000 € - 300/33101 - voorziet voor de toekenning van premies voor de beveiliging van de woningen tegen inbraak voor het jaar 2015 ;

Gezien dat de wijzigingen aangebracht aan het reglement aangaande de aanmoediging van de gezinnen tot de beveiliging van hun woning tegen inbraak voor goedkeuring aan het Kollege van Burgemeester en Schepenen op datum van 27 januari 2015 voorgesteld werden;

BESLIST :

de wijzigingen voorzien vanaf het jaar 2015 aan het reglement aangaande de aanmoediging van de gezinnen tot de beveiliging van hun woning tegen inbraak gebracht goed te keuren.

Reglement inzake de aanmoediging van gezinnen om woningen te beveiligen en tegen inbraak te beschermen 2015

Artikel 1 – Budget en termijnen

Binnen de grenzen van de voorziene bedragen in de begroting en onder voorbehoud van de door het Ministerie van Binnenlandse Zaken toegestane toelagen aan de gemeente krijgt het College van Burgemeester en Schepenen de mogelijkheid een beveiligingspremie om woningen te beveiligen en tegen inbraak te beschermen bestemd voor de burger die in de loop van het begrotingsjaar investeringen uitgevoerd heeft toe te staan.

De aanvragen voor de toekenning van een premie kunnen vanaf de datum van toepassing en publicatie van dit reglement ingediend worden.

De dossiers met de aanvraag mogen tot 30 november van het jaar waarin de werken uitgevoerd werden en op voorbehoud van een beschikbaar budget ingediend worden.

Deze premie wordt volgens een chronologische volgorde van indiening van de aanvragen en tot uitputting van de voorziene kredieten toegestaan.

Artikel 2 – Definities

§1. Onder “premie” wordt verstaan: het door de gemeente terugbetaalde bedrag dat een percentage is van de kosten die de burger reeds heeft gemaakt voor de aankoop en de installatie van middelen om zijn woning tegen inbraak te beschermen.

Het bedrag van de premie en het maximale toegestane bedrag zijn voorzien in artikel 4.

§2. Onder “woning” wordt verstaan: alle appartementen, woningen of onroerende goederen, gelegen op het gemeentelijk grondgebied en gebruikt voor privé of semi-privé doeleinden.

Worden uitgesloten, al de woningen die uitsluitend voor commerciële, industriële, administratieve of beroeps activiteiten gebruikt worden.

§3. Door het woord ”gezinnen” wordt verstaan : de lijst met betrokken begunstigde aanvragers opgenomen in artikel 3 van huidig reglement.

Artikel 3 – Aanvrager en begunstigde

- De premie wordt uitsluitend aan een particulier toegekend (bezetter, huurder, eigenaar) op voorwaarde dat het goed waarvoor de premie aangevraagd wordt zich op het grondgebied van Oudergem bevindt;
- Inkomsten voorwaarden :

- Aan het gezin waarvan het belastbaar inkomen de 59.311,68 € niet overschrijdt ;
- Met één persoon ten laste, aan het gezin waarvan het belastbaar inkomen de 64.846,87 € niet overschrijdt ;
- Met twee personen ten laste, aan het gezin waarvan het belastbaar inkomen de 67.615,09 € niet overschrijdt;
- Vanaf drie personen ten laste, per bijkomende persoon, het belastbaar inkomen van 67.615,09 € wordt met 2.768,22 € opgetrokken. Het bekomen belastbaar inkomen mag dan ook niet overschreden worden.

Een gezinssamenstelling en een getuigschrift op eer en geweten die de namen van de personen die deel uitmaken van het gezin en die over arbeidsinkomsten bezitten vermelden zal overgemaakt worden.

Het belastbaar inkomen van heel het gezin zal in acht genomen worden en dit in het kader van de niet te overschrijden inkomstenvoorwaarden.

In het geval het niet mogelijk is een uittreksel van het kohier van uitvoering voor te leggen zal het noodzakelijk zijn elk document - dat de werkgever verplicht is over te maken – dat getuigt van een jaarlijks detail van de geïnde professionele inkomsten voor te leggen.

- De premie zal aan de persoon die effectief de investering gedaan heeft toegewezen worden. Haar naam en het adres van het goed zullen duidelijk in het ingediende dossier tot aanvraag van een premie vermeld worden.
- De aanvraag voor een premie mag maar één maal per jaar voor dezelfde woning ingediend worden. Indien twee aanvragen voor hetzelfde goed in hetzelfde jaar ingediend werden zal alléén de eerste aanvraag in acht genomen worden.

Artikel 4 – Bedrag van de premie

De premie zal 50 % van het werkelijk geïnvesteerde bedrag (aankoop- en installatie kosten) met een maximum geplafonneerd op 300,00 € per woning bedragen.

Artikel 5 – Beveiligingsmaatregelen en adviseur in diefstalpreventie

§1. Maatregelen die in overweging genomen worden :

De maatregelen moeten tot de beveiliging van de hele woning bijdragen alsook de inbraak risico's verminderen dit alles zal op een duidelijke en concrete wijze van beveiligen duiden. §1.1. Al de toegangen tot de woning moeten in overweging genomen worden zodat men de risico's tot inbraak kan evalueren (deuren, vensters, garages, kelderopeningen, tuinen, ...).

§1.2. Alleen de organisatorische, mechanische, elektrische of elektronische maatregelen die een ware en objectieve beveiliging uitmaken zullen voor de toekenning van de premie in acht genomen worden, met uitsluiting van technologische maatregelen van het type elektronisch alarm of video bewaking systemen die niet het voorwerp van een aanvraag tot premie mogen uitmaken.

§1.3. In het kader van de gemeentelijke premie worden investeringen voor de beveiliging van woningen enkel in overweging genomen indien het gaat om de levering en de

plaatsing van de volgende inbraak werende gevelementen :

- inbraak werend glas (gelaagd glas, veiligheidsglas).
- beveiligingssystemen voor deuren, ramen, luiken, garagepoorten, koepels, dakramen, keldergaten en afsluitingen zoals veiligheidsslots, veiligheidsgrendels en kierstandhouders.
- veiligheidsdeuren en geblindeerde deuren (woning, garage).
- verlichting met bewegingsdetector en/of tijdschakelaar die een aanwezigheid in de woning weergeven.

§2. Huisbezoek van de adviseur in diefstalpreventie :

§2.1. Iedere burger mag indien hij het wenst het advies van een agent van de Politie Zone 5342 erkend door de FOV Binnenlandse Zaken met het oog raadgevingen op het gebied van techno-preventie in te winnen aanvragen. Dit advies moet het voorwerp van een huisbezoek uitmaken.

§2.2. Het ingewonnen advies van de adviseur in diefstalpreventie zal zich tot aanbevelingen op de te nemen maatregelen die in aanmerking komen voor de toekenning van de premie door middel van een lijst met de interventie punten die voorrang krijgen beperken.

§2.3. In het geval van een premie aanvraag is het **verplicht** dit advies **voor de aanvang van de werken** aan te vragen evenwel de werken door de particulier zelf of door een leverancier uitgevoerd worden. Het verslag van huisbezoek wordt aan de particulier gegeven.

In het geval dat geen enkel voorafgaand huisbezoek voor de beveiligingswerken door de Raadgever in diefstalpreventie uitgevoerd werd zal de premie niet toegestaan worden, uitgezonderd in de volgende uitzonderlijke omstandigheid : de woning heeft het voorwerp uitgemaakt van een effectieve diefstal en/of een poging tot inbraak.

In beide gevallen zal deze omstandigheid door het bezoek van de politie bevestigd worden (het nummer van het proces-verbaal van aangifte zal afgegeven worden)

Vervolgens is een controle bezoek na de verwezenlijking van de beveiligingswerken tevens verplicht zodat men de werkelijkheid, de gelijkvormigheid, de toepasselijkheid en de doeltreffendheid om de inbraak risico's te beperken of te verminderen in functie van de door de agent vastgelegde en opgespoorde interventie prioriteiten wat de woning betreft.

Aan het einde van het huisbezoek zal de erkende agent een controle verslag dat vermeld of de woning voldoende beveiligd is opstellen. Het verlag zal bij het aanvraagdossier toegevoegd worden aangezien dit advies op technisch gebied bepalend is voor de te geven gevolgen aan het dossier.

Alle aanvragen tot bezoek voor de Raadgever in diefstalpreventie, voor of na de beveiligingswerken, moeten via contact name met het Preventiehuis (02/648.14.40) die de aanvraag aan de Raadgever zal overmaken of via rechtstreekse inschrijving op de website www.besafe.be gebeuren.

§2.4. Een aanvrager die in het kader van de werken die hij uitvoert met de lijst van prioriteiten opgesteld door de Raadgever in diefstalpreventie rekening houdt vermindert aanzienlijk het risico dat de beveiliging premie hem geweigerd wordt in tegenstelling tot de aanvrager die beslist er geen rekening mee te houden. Onder voorbehoud dat hij ook aan de andere voorwaarden in huidig reglement vermeld beantwoordt.

Artikel 6 – Procedure tot het verkrijgen van de premie

§1. Het Preventiehuis centraliseert de aanvragen van de premie en verwezenlijkt de administratieve controle van de ingediende dossiers. Een register met de aanvragen zal in functie van de datum van ontvangst van de dossiers gehouden worden.

Een positief of negatief advies wordt op basis van de door de aanvrager ingeleverde stukken opgesteld.

De nodige documenten voor het opstellen van het aanvraag dossier worden in artikel 7 vermeld.

§2. Het ingediende dossier wordt aan het Schepencollege voorgesteld die over de toekenning van de premie op basis van de adviezen gegeven door de administratieve en financiële coördinatie van het Preventiehuis enerzijds en de adviseur in diefstalpreventie anderzijds beslist.

§3. In het geval van een gunstige beslissing wordt de uitvoering tot betaling van de vastgestelde premie door het Preventiehuis bij de dienst financiën van het gemeentebestuur en dit volgens een betalingstermijn van 30 dagen te rekenen vanaf de datum van beslissing door het Schepencollege verzekert.

Elke ongunstige beslissing wordt ter kennis van de aanvrager gebracht en zal gemotiveerd zijn.

§4. De dossiers met de aanvragen moeten ten laatste op 30 november van het jaar waarin de werken uitgevoerd werden ingediend worden.

Deze premie wordt volgens een chronologische rangschikking van indiening van de aanvragen en tot uitputting van de voorziene bedragen toegekend.

§5. De onvolledige dossiers worden niet in aanmerking genomen.

Artikel 7 – Samenstelling van het dossier

7.1. Het volledige aanvraag dossier mag uitsluitend per aangetekend schrijven aan Mevrouw Séverine Dohet, Preventiehuis, Henri Schoofslaan, nr1 tel160 Brussel overgemaakt worden.

7.2. De originele aankoopfactuur (of door de erkende agent van de Politie Zone 5342 conform verklaard) voor installatie en/of van het materiaal die de verwezenlijking van de werken bewijst.

Het factuur om ontvankelijk te zijn moet imperatief vermelden :

7.2.1. Het adres waarop de werken uitgevoerd werden;

7.2.2. De naam en voornaam van de begunstigde;

7.2.3. De datum (dag/maand/jaar) waarop de werken uitgevoerd werden;

7.2.4. De datum van facturatie ;

7.2.5. Het werk dat uitgevoerd werd en/of de voorstelling van het geleverde product (bv. : plaatsing van een gepantserde deur van het type x) ; De factuur mag alleen werken/materialen die een rechtstreeks verband hebben met de beveiliging van de goederen vermelden en moet een detail van deze voorstellen.

7.2.6. Een factuur nummer of referte;

7.2.7. Een vermelding die preciseert of de betaling in cash gebeurde en of deze betaling een deel of het geheel van het bedrag dekte, met handtekening en/of stempel van de leverancier die de werken uitgevoerd heeft;

7.2.8. Het totaal gefactureerde bedrag, BTW.

In het geval dat de werken door de particulier zelf uitgevoerd werden zal het aankoop factuur van de nodige materialen voor de verwezenlijking van de werken aan de punten 7.2.1, 7.2.2 en 7.2.3 niet moeten voldoen.

Verschillende facturen mogen in hetzelfde dossier voorgesteld worden als alle werken in dezelfde woning tijdens hetzelfde jaar werden uitgevoerd.

Ze zullen aan dezelfde voorwaarden voorgesteld in huidig reglement moeten beantwoorden: toegestane voorwaarden (inkomen, jaar, woning), bedrag van de geplafonneerde premie, beveiligingsmaatregelen, advies van de raadgever in diefstalpreventie, ontvankelijkheid van de facturen en betalingsbewijzen. Opgelet, alle facturen moeten in hetzelfde dossier worden geïntroduceerd (volledig dossier).

7.3. De betalingsbewijs(en) :

- Bedrag van de betaling ;
- Datum van betaling ;
- Naam en voornaam van de opdrachtgever van de betaling ;
- Bestemming van de betaling (rekening nummer en juiste benaming).

Door betalingsbewijs verstaat men een document van een financiële instelling dat bewijst dat de persoonlijke rekening van de aanvrager gedebiteerd werd.

In het geval van een factuur dat voor het volledig bedrag cash geregeld werd, wordt de vermelding “voldaan” met stempel en handtekening van de leverancier aan de lijst in punt 7.2. bijgevoegd.

Indien het bedrag in meerdere betalingen uitgevoerd werd zullen al de betalingsbewijzen aan het dossier gevoegd worden en het betaalde bedrag moet met het gefactureerde bedrag overeenstemmen.

In het geval van werken die door de particulier zelf uitgevoerd werden mag het betalingsbewijs betreffende de aankoop van het materiaal zich onder de vorm van een kasticket of een factuur presenteren.

7.4. Het controle verslag overgemaakt door de adviseur in diefstalpreventie ten gevolge van zijn laatste bezoek na beëindiging van de werken; Het controle verslag geeft een advies wat de beveiliging van het goed betreft op basis van de effectiviteit en de gelijkvormigheid van de werken.

7.5. Het volledig bericht-uittreksel van de beurtrol in het kader van de personenbelasting en aanvullende belasting van het lopende jaar of de meest recente in het bezit van de aanvrager.

Het belastbaar inkomen van heel het gezin zal in acht genomen worden en dit in het kader van de niet te overschrijden inkomstenvoorwaarden (zie artikel 3). In het geval het niet mogelijk is een uittreksel van het kohier van uitvoering voor te leggen zal het noodzakelijk zijn elk document - dat de werkgever verplicht is over te maken – dat getuigt van een jaarlijks detail van de geïnde professionele inkomsten voor te leggen.

7.6. Een getuigschrift op eer en geweten dat elke persoon die effectief van het gezin deel uitmaakt – dat ze al dan niet over professionele inkomsten beschikt- alsook een gezinssamenstelling dat alle ten laste personen vermeldt.

7.7. Een schriftelijk akkoord van de eigenaar van het goed betreffende de beveiligingswerken in de woning in de mate dat het de huurder is die de desbetreffende werken uitvoert. Een model van het type-formulier is op aanvraag te verkrijgen bij het Preventiehuis, bij de adviseur in diefstalpreventie of is te downloaden op de website van het gemeentebestuur van Oudergem.

7.8. De naam, voornaam, adres en rekeningnummer IBAN formaat van de persoon die effectief de investering uitgevoerd heeft alsook een attest dat het verband tussen de aanvrager van de premie en de woning waarvoor de premie aangevraagd wordt bewijst.

Artikel 8 - Controle en fraude

De controle en het gebruik van de premie wordt geregeerd door de wet van 14 november 1983 betreffende de controle, de toekenning en het gebruik van sommige toelagen.

Elke premie die op basis van een frauduleuze of valse aanvraag toegekend werd zal ingevorderd worden afgezien van eventuele gerechtelijke vervolgingen.

Artikel 9 – Voogdij

Huidig reglement treedt in voege van zodra de Voogdij haar toestemming gegeven heeft.

Onderhavige beraadslaging, in tweevoud, zal overgemaakt worden aan de Heer Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

27 stemmers : 27 positieve stemmen.

26.02.2015/A/0008 **Animations**

Règlement sur les conditions de prêt du matériel communal - modification

Le CONSEIL,

Vu la Nouvelle Loi communale, notamment l'article 119 ;

Vu le règlement sur les conditions de prêt du matériel communal du 24 février 2011 (24.02.2011/A/004) qui est abrogé et remplacé par le présent règlement.

Considérant ce qui suit :

L'Administration est régulièrement saisie de demandes de prêt de matériel communal pour l'organisation de diverses manifestations ;

Les activités d'utilité publique couvrent essentiellement les activités sans but de lucre, comme l'organisation par un parti d'une activité ludique ;

En 2014, plus de 70 demandes ont été traitées, la modification de ce règlement constitue un outil de travail permettant aux divers acteurs de se coordonner en vue de la satisfaction des demandes ;

Une information à propos des nouvelles modalités de prêt sera diffusée aux citoyens ayant bénéficié d'un prêt de matériel depuis mai 2013 ;

Sur proposition du Collège échevinal ;

Décide d'adopter le règlement sur les conditions de prêt du matériel communal et ses annexes

Article 1 : Qui peut solliciter un prêt de matériel ?

Toute personne qui organise, sur le territoire d'Auderghem, une activité publique sans but lucratif peut solliciter un prêt de matériel.

Article 2 : Pour quelle durée ?

La durée du prêt est limitée à une semaine en fonction des disponibilités en matériel de la commune.

Article 3 : Comment introduire une demande de prêt ?

La demande de prêt doit être adressée par écrit ou par mail au Collège des Bourgmestre et Echevins au plus tard 30 jours avant la période de prêt sollicitée. Un formulaire

standard existe à cet effet. Toute demande introduite hors délai pourra être refusée.

La demande sera signée par une personne physique ayant la capacité juridique de s'engager ou d'engager la personne morale demanderesse du prêt. Elle engage juridiquement le demandeur en cas de défaillance de celui-ci.

Article 4 : Quand un prêt est-il acquis ?

En cas d'accord du Collège, le demandeur recevra un courrier précisant le matériel et les quantités qui seront prêtées ainsi que la période du prêt. Le demandeur sera dès lors appelé "l'emprunteur".

Le courrier sera accompagné de deux exemplaires de la convention de prêt qui sera retournée signée à l'Administration communale.

Si l'emprunteur souhaite modifier cet accord, il devra le solliciter par écrit au plus tard 30 jours avant l'activité.

Article 5 : Qui est responsable du matériel ?

La responsabilité de l'emprunteur est engagée dès la réception du matériel jusqu'à sa restitution et sa vérification par l'agent communal. En cas de défaillance de l'emprunteur, la personne privée ayant signé la demande de prêt est engagée juridiquement.

Le matériel prêté appartient au domaine public communal. Il est et demeure la propriété insaisissable de l'administration. Toute cession de matériel à un tiers est strictement interdite.

L'emprunteur s'engage à utiliser le matériel en "bon père de famille" et à le restituer au terme convenu en parfait état de fonctionnement et de propreté. Il est interdit d'apporter des modifications quelconques au matériel prêté.

En cas de non-restitution ou de dégradation du matériel, l'emprunteur sera tenu de remplacer le matériel à l'identique endéans les 30 jours de la date de restitution initiale.

Le non respect des dispositions ci-devant expose l'emprunteur à voir ses demandes de prêt ultérieures refusées.

L'emprunteur exonère expressément l'administration de toute responsabilité en cas de dommage ou d'accident survenant à lui-même ou à des tiers à la suite du transport ou de l'utilisation du matériel prêté. En cas de mise en cause de la commune, l'emprunteur interviendra en garantie.

Il s'engage à contracter une assurance couvrant la responsabilité d'organisateur et d'emprunteur.

Article 6 : Quelles sont les conditions de réception du matériel ?

Selon la formule de prêt choisie :

1) Soit la réception se fera à la Voirie sise rue du Vieux Moulin 19 aux date et heure fixées et convenues avec l'emprunteur ou son représentant pour emmener le matériel par ses propres moyens.

2) Soit le transport pour réception se fera par le service Voirie aux date et heure fixées, à l'endroit convenu avec l'emprunteur ou son représentant, qui doit être obligatoirement sur place pour réceptionner le matériel.

L'emprunteur ou son représentant vérifie si le matériel délivré est en bon état, et si les quantités fournies correspondent aux indications figurant sur la fiche de contrôle d'état du matériel, et y appose sa signature.

En cas d'absence de celui-ci ou de refus d'accord sur l'état du matériel, le prêt est nul et non avenu et la redevance ne sera pas remboursée.

Dans le cas où le matériel est déposé sans vérification préalable, il est entendu que ce sera sous l'entière responsabilité de l'emprunteur.

Article 7 : Quelles sont les conditions de restitution du matériel ?

Selon la formule de prêt choisie :

1) Soit la restitution se fera à la Voirie sise rue du Vieux Moulin 19 aux date et heure fixées et convenues avec l'emprunteur ou son représentant pour emmener le matériel par ses propres moyens.

2) Soit le transport pour restitution se fera par la Commune aux date et heure fixées, à l'endroit convenu avec l'emprunteur ou son représentant, qui doit être obligatoirement sur place pour réceptionner le matériel.

Le matériel est vérifié par l'agent de l'administration en présence de l'emprunteur. Les différences éventuelles par rapport à la fiche de contrôle d'état du matériel sont consignées sur le document. Les dommages constatés ne préjudicient pas de la constatation de nouveaux dommages ou de l'aggravation de ceux constatés à l'occasion d'un contrôle ultérieur effectué par notre service technique.

Article 8 : Volet financier.

La redevance devra être versée par l'emprunteur avant les opérations de prêt, au compte BE05 0910 0013 0775 au nom de l'Administration communale d'Auderghem, sous peine de nullité du prêt, à moins que la gratuité n'ait été accordé par le Collège. Le Collège échevinal peut accorder la gratuité du prêt ou d'une partie du prêt:

- pour les fêtes d'école, fêtes de quartiers et fêtes des voisins organisées sur le territoire communal;

- lorsque l'activité est reconnue d'utilité publique ou d'intérêt communal.

Le prêt de matériel est régi par un système de lots indivisibles.

Lot n°1: prix forfaitaire de 60,00€

- 5 tables

- 50 chaises

- 2 tonnelles

- transport assuré par la Commune

Lot n°2: prix forfaitaire de 30,00€

- 5 tables

- 50 chaises

- 2 tonnelles

- le matériel est retiré à la Voirie par l'emprunteur

Lot n°3: prix forfaitaire de 40,00€

- 5 tables

- 50 chaises

- transport assuré par la Commune

Lot n°4: prix forfaitaire de 20,00€

- 5 tables

- 50 chaises

- le matériel est retiré à la Voirie par l'emprunteur

Le matériel suivant peut être loué à l'unité:

Barrière Nadar : 1,00€

Panneau d'interdiction de stationnement: 1,00€

Panneau d'affichage : 1,00€

Elément de podium (1,2m x 1,2m x 0,5m) : 1,00€

Table supplémentaire: 1,00€

Chaise supplémentaire: 1,00€

Tonnelle supplémentaire (3m x 3m): 5,00€ (uniquement pour les lots 3 et 4)

Annexe A : Convention de prêt de matériel

Annexe B : Fiche de contrôle de prêt de matériel

La présente délibération sera transmise en double exemplaire à Monsieur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.

27 votants : 27 votes positifs.

Animatie

Voorwaarden voor het uitlenen van gemeentelijk materiaal - wijziging

DE GEMEENTERAAD,

Gelet op de Nieuwe Gemeentewet, in het bijzonder artikel 119 ;

Gelet op het reglement op de voorwaarden voor het uitlenen van gemeentelijk materieel van 24 februari 2011 (24.02.2011/A/004) dat door dit reglement afgeschaft en vervangen wordt;

Gezien wat volgt:

Het Bestuur wordt regelmatig aangesproken met aanvragen voor het uitlenen van gemeentelijk materieel voor de organisatie van verschillende gebeurtenissen;

De bedrijvigheid van openbaar nut dekt essentieel bedrijvigheid zonder winstbejag, zoals de organisatie van een ludieke activiteit door een partij;

In 2014 werden er meer dan 70 aanvragen behandeld, de wijziging van dit reglement vormt een werktuig dat de verschillende sectoren toelaat onder elkaar af te spreken met het oog op het inwilligen van de aanvragen;

Informatie betreffende de nieuwe uitleenvoorwaarden zal verspreid worden onder de burgers die sinds mei 2016 van uitlenen van materieel genoten hebben;

Op voorstel van het Schepencollege;

Beslist het reglement over de uitleenvoorwaarden voor gemeentelijk materieel en zijn bijlagen goed te keuren.

Artikel 1 : Wie mag een aanvraag tot het lenen van materiaal indienen?

Elke persoon die op het grondgebied van Oudergem een niet winstgevende activiteit organiseert maar een aanvraag tot lenen van gemeentelijk materiaal indienen.

Artikel 2 : Voor welke duur ?

De duur van de uitlening wordt beperkt tot één week in functie van beschikbaarheid van het gemeentelijk materiaal.

Artikel 3: Over het indienen van een uitleenaanvraag

De uitleenaanvraag moet schriftelijk of per mail gericht worden aan het College van burgemeester en schepenen, uiterlijk 30 dagen vóór de gewenste uitleenperiode. Er bestaat daarvoor een standaardformulier. Een buiten de termijn ingediende aanvraag kan geweigerd worden.

De aanvraag zal ondertekend worden door een natuurlijke persoon, die juridisch in staat is zich te verbinden of de rechtspersoon die het uitlenen aanvraagt te verbinden.

Hij bindt juridisch de aanvrager bij in gebreke blijven van deze laatste.

Artikel 4 : Wanneer is de lening voldaan ?

In geval van toestemming van het College zal de aanvrager een brief ontvangen waarin de aard van het materiaal, de hoeveelheid en de uitleningsduur zullen vermeld zijn. De aanvrager wordt “de lener” genoemd.

Het schrijven zal vergezeld worden door twee exemplaren van de leningsovereenkomst dat getekend teruggestuurd zal worden naar het Gemeentebestuur van Oudergem.

Indien de lener dit akkoord wenst te wijzigen zal hij dit schriftelijk moeten aanvragen binnen de 30 dagen voor de activiteit.

Artikel 5 : Wie is verantwoordelijk voor het materiaal ?

Vanaf ontvangst van het materiaal tot aan de teruggave en het nazicht ervan door een gemeentelijke ambtenaar is de lener er verantwoordelijk voor. Ingeval van nalatigheid van de lener is de natuurlijke persoon die de aanvraag tekende juridisch verantwoordelijk.

Het uitgeleende materiaal is eigendom van de gemeentelijke openbare ruimte. Het is en blijft een niet voor beslag vatbare eigendom van het gemeentebestuur. Elke afstand van materiaal aan een derde is strikt verboden.

De lener verbindt er zich toe het materiaal als goede huisvader te gebruiken en het op de afgesproken termijn in propere, perfecte en goede werkingsstaat terug te bezorgen. Het is verboden aan het uitgeleende materiaal eender welke veranderingen aan te brengen.

In geval het materiaal niet teruggegeven wordt of beschadigd is, is de lener verplicht om het materiaal te vervangen door identiek materiaal en dit binnen de 30 dagen na de initiële datum van teruggave.

Het niet eerbiedigen van voorafgaande bepalingen stelt de lener voor het feit dat zijn toekomstige aanvragen tot lenen zullen geweigerd worden.

De lener ontlast uitdrukkelijk het gemeentebestuur van elke verantwoordelijkheid in geval van schade of ongeval aan hemzelf of aan derden tijdens het vervoer of bij het gebruik van het uitgeleende materiaal veroorzaakt wordt. In geval het gemeentebestuur aansprakelijk gesteld wordt zal de lener als waarborg tussenbeide treden.

Hij verbindt zich ertoe een verzekering te nemen die zijn verantwoordelijkheid als organisator en lener dekt.

Artikel 6 : Welke zijn de voorwaarden voor ontvangst van het materiaal ?

Volgens de gekozen leenformule:

1. Ofwel zal het materiaal overhandigd worden in het gebouw van de dienst Wegenis gelegen in de Oud Molenstraat 19 op datum en uur afgesproken met de lener of zijn vertegenwoordiger. Het materiaal wordt met eigen middelen vervoerd.
2. Ofwel zal het transport van het uitgeleende materiaal door de gemeente verzorgd worden en dit op vastgestelde datum en uur en naar de afgesproken plaats. De lener of zijn vertegenwoordiger is verplicht aanwezig te zijn bij de aflevering van het materiaal.

De lener of zijn vertegenwoordiger kijkt na of het uitgeleende materiaal in goede staat is, of de geleverde hoeveelheden overeenstemmen met de op de controlefiche opgegeven hoeveelheden en tekent deze fiche.

Bij gebrek aan deze of bij weigering van akkoord in verband met de staat van het materiaal wordt de lening nietig verklaard en zal de bijdrage niet terugbetaald worden. In het geval dat het materiaal zonder voorafgaande controle wordt afgeleverd, gebeurt dit onder volledige verantwoordelijkheid van de lener.

Artikel 7 : Welke zijn de voorwaarden voor teruggave van het materiaal?

Volgens de gekozen leenformule:

1. Ofwel zal het materiaal teruggebracht worden naar het gebouw van de dienst Wegenis gelegen in de Oud Molenstraat 19 op datum en uur afgesproken met de lener of zijn vertegenwoordiger. Het materiaal wordt met eigen middelen vervoerd.
2. Ofwel zal het transport van het uitgeleende materiaal door de gemeente verzorgd worden en dit op vastgestelde datum en uur en vanop de afgesproken plaats. De lener of zijn vertegenwoordiger is verplicht aanwezig te zijn bij de terugname van het materiaal.

Het materiaal wordt in aanwezigheid van de lener door de gemeentelijke ambtenaar nagekeken. De eventuele verschillen ten opzichte van de controlefiche van de staat van het materiaal worden op het document genoteerd. De vastgestelde schade doet geen afbreuk aan de vaststelling van nieuwe schade of aan de verergering van de schade die vastgesteld wordt tijdens een latere controle uitgevoerd door onze technische dienst.

Artikel 8: Financieel luik.

De retributie zal alvorens het uitlenen gebeurt door de ontlener moeten gestort worden op rekening BE05 0910 0013 0775 op naam van het Gemeentebestuur van Oudergem, op straffe van nietigheid van het uitlenen, tenzij het College gratis uitlenen toestaat. Het Schepencollege kan geheel of gedeeltelijk gratis uitlenen toestaan:

- voor op het gemeentelijke grondgebied georganiseerde schoolfeesten, wijkfeesten en buurtfeesten;
- wanneer de activiteit erkend wordt als van openbaar of gemeentelijk nut.

De huurkosten zijn geregeld volgens een systeem van onsplitsbare loten:

Lot nr 1: forfaitaire prijs van 60,00€

- 5 tafels
- 50 stoelen
- 2 tenten
- transport verzekerd door de gemeente

Lot nr 2: forfaitaire prijs van 30,00€

- 5 tafels
- 50 stoelen
- 2 tenten
- materiaal door de lener afgehaald in het gebouw van de dienst wegenis

Lot nr 3: forfaitaire prijs van 40,00€

- 5 tafels
- 50 stoelen
- transport verzekerd door de gemeente

Lot nr 4: forfaitaire prijs van 20,00€

- 5 tafels

- 50 stoelen
 - materiaal door de lener afgehaald in het gebouw van de dienst wegenis
- Het volgende materiaal mag per stuk uitgeleend worden:
- Nadarhek : 1,00€
- Paneel van parkeerverbod: 1,00€
- Aanplakbord : 1,00€
- Podiumelement: (1,2m x 1,2m x 0,5m) : 1,00€
- Aanvullende tafel: 1,00€
- Aanvullende stoel: 1,00€
- Tenten (3m x 3m): 5,00€ (uniquement pour les lots 3 et 4)

Bijlage A : Overeenkomst uitlening materiaal

Bijlage B : Controlefiche voor de uitlening van materiaal

Onderhavige beraadslaging, in tweevoud, zal overgemaakt worden aan de Heer Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

27 stemmers : 27 positieve stemmen.

26.02.2015/A/0009 **Recette**

Conclusion d'emprunts pour le financement du service extraordinaire de l'exercice 2015 - Procédure négociée avec publicité - Fixation des conditions

LE CONSEIL,

Vu la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services ;

Vu l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics ;

Vu la circulaire du 21 décembre 1998 de la Région de Bruxelles-Capitale concernant certains services financiers ;

Conformément aux circulaires ministérielles du 10 mai 2004 et du 14 février 2006 destinées aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale, reprenant des recommandations d'application de la législation susmentionnée en matière de marchés publics

Vu que le budget extraordinaire prévoit des acquisitions et des investissements pour une somme de 3.159.000 € spécifiquement financés par des emprunts ;

Vu que la valeur globale de ce marché impose une publicité européenne ;

Vu l'article 234 de la nouvelle loi communale ;

DECIDE :

1. d'approuver le cahier spécial des charges qui régit ce marché de services.
2. d'approuver l'avis de marché portant appel aux candidats à publier au journal officiel de l'Union européenne et au bulletin des adjudications.
3. de fixer les conditions du marché ainsi que le mode de passation c'est-à-dire une procédure négociée avec publicité européenne
4. de fixer le nombre maximum des candidats sélectionnés pour participer à la procédure d'attribution de ce marché de services à 10.
5. de charger le Collège des Bourgmestre et Echevins d'entamer le procédure dès approbation du dossier.
6. Les crédits, à raison de 3.159.000 €, sont prévus au budget extraordinaire de 2015 au code économique 961/51 réparti sur les différentes fonctions budgétaires.

La présente délibération en triple exemplaire, ainsi que les annexes sont transmises à Monseigneur le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale en charge des Pouvoirs Locaux.

Le Conseil approuve le projet de délibération.
27 votants : 27 votes positifs.

Ontvangerij

Afsluiten van leningen voor de financiering van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2015 - Onderhandelingsprocedure met bekendmaking - Vastlegging van de voorwaarden.

DE RAAD,

Gezien de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten van werken, leveringen en diensten ;

Gezien de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten ;

Gezien het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten in de klassieke sectoren ;

Gezien het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken;

Gelet op de omzendbrief van 21 december 1998 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aangaande zekere financiële diensten;

Overeenkomstig de ministeriele omzendbrieven van 10 mei 2004 en 14 februari 2006 gericht aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk gewest, waarbij zekere aanbevelingen werden vermeld inzake de toepassing van voornoemde wetgeving inzake overheidsopdrachten;

Gezien de buitengewone begroting aankopen en investeringen voorziet voor een bedrag van 3.159.000 €, welke gefinancierd dienen te worden bij leningen;

Overwegende dat de jaarlijkse waarde van de opdracht een Europese bekendmaking vereist;

Gelet op het artikel 234 van de nieuwe gemeentewet;

BESLIST :

1. Het bijzonder lastenboek dat deze opdracht beheert goed te keuren
2. De aankondiging tot oproep voor kandidaten te publiceren in het publicatieblad van de Europese Unie en het bulletin der aanbestedingen goed te keuren
3. De voorwaarden van de opdracht te bepalen en een onderhandelingsprocedure met bekendmaking aan te nemen
4. Het maximum der geselecteerde kandidaten vast te stellen op een aantal van 10
5. Het Schepencollege te gelasten met de procedure op te starten na aanvaarding van het dossier.
6. De kredieten, ten belopen van 3.159.000 €, zijn voorzien op de buitengewone begroting van 2015 op de economische code 961/51 verdeeld over verschillende functionele codificaties

Onderhavige beraadslaging, in drievoud, alsmede de betreffende documenten, zal overgemaakt worden aan de Heer Minister-Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest belast met Plaatselijke Besturen.

De Raad keurt het voorstel van beraadslaging goed.

27 stemmers : 27 positieve stemmen.

Bernard Noel entre en séance / treedt in zitting

26.02.2015/A/0010 **Secrétariat**

Question orale de Madame Muriel Koch, conseillère communale (cdH+)

Concerne : La gestion de la commune dans le dossier de la transformation des anciens bâtiments «Sodexo» en immeubles mixtes (appartements et bureaux).

Monsieur le Bourgmestre,

Mesdames et Messieurs les Echevins,

Chers Collègues,

Dans le projet de transformation des immeubles de bureaux Sodexo en immeubles de logements et bureaux situés rue du Moulin à Papier de 49 à 53 et rue Charles Lemaire 1, l'enquête publique et les mesures spécifiques de publicité ont eu lieu.

40 lettres de réclamations venant des riverains sont parvenues à la commission de concertation qui s'est tenue le jeudi 24 avril 2014.

Ces réclamations portaient principalement sur :

1. Les problèmes de mobilité qui seraient engendrés par le ratio de 1,3 places de parking par logement ;
2. L'étage supplémentaire prévu par les plans qui ont été proposés par la S.A. SPI PARC SENY et qui causerait une détérioration de l'ensoleillement des habitations appartenant aux riverains ;

La commission de concertation a émis un avis favorable au dossier.

L'AATL et l'IBGE demandant néanmoins de réduire le 6^{ème} étage et de porter à 1,5 le ratio de places de parking par logement, alors que City Dev et la commune d'Auderghem demandaient de supprimer le 6^{ème} étage et de porter à 1,7 le ratio de place de parking par logement.

Il me revient que le Collège communal avait souhaité émettre un avis défavorable mais que son avis ayant été remis « hors-délai » au sein de la commission de concertation, il avait été « de facto » réputé favorable.

Le fonctionnaire délégué, à la Région, a par la suite émit un avis positif sur le projet. Afin de réparer sa première erreur, il me revient également que, le Collège des bourgmestre et échevins aurait introduit une demande de recours au Collège de l'urbanisme. Néanmoins, de manière toute à fait surprenante, la commune « se serait loupée » en ne respectant pas, l'article 170 du CoBAT qui stipule que le recours doit être envoyé par recommandé.

Elle l'aurait, selon mes informations, envoyé par porteur.

Au regard du nombre de recours au Collège de l'urbanisme qui sont déposés par la Commune d'Auderghem, cela me paraît tout à fait surprenant.

Conformément à la norme, le Collège de l'urbanisme, ayant je le rappelle, un magistrat comme président, a considéré que le recours de la commune était, très logiquement, irrecevable.

Les riverains, de la rue du Moulin à papier et de la rue Charles Lemaire voient donc leur sort lié à la décision quasi-finale du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale sur base de l'avis (sic) du Collège de l'Urbanisme.

Mesdames et Messieurs les membres du Collège,

- Pouvez-vous me confirmer les manquements de la commune ?
- Pouvez-vous m'en donner l'explication ?
- Comme la commune l'a déjà fait par le passé, serait-il envisageable qu'elle finance le recours d'un des riverains au Conseil d'Etat afin qu'ils puissent faire valoir leurs arguments quant au projet ?

Je vous remercie pour vos réponses.

Muriel Koch

- **M. Schoonbroodt, Secrétaire communal, prend la parole.**

Madame la Conseillère a clairement exposé, dans sa question, les deux importants problèmes que le traitement de la demande de permis d'urbanisme introduite par l'immobilière Parc Seny a connus :

- un avis de la commune émis tardivement ;
- un mode d'introduction du recours contre le permis d'urbanisme sujet à discussion.

Je ne veux pas me voiler la face. L'impression qui s'en dégage est calamiteuse car certains citoyens peuvent légitimement en retirer l'impression que soit le dossier a été

saboté volontairement soit sa gestion frise l'incompétence manifeste.

Chacun des manquements évoqués trouve sa source dans un mode de fonctionnement pertinent et opportun pour le traitement de la majorité des dossiers mais ces pratiques administratives se sont révélées dysfonctionnelles parce que nous n'avons pu, à l'administration, soit nous en dégager soit réagir suffisamment vite.

En ce qui concerne l'avis sous conditions émis par le collège, il apparaît, après contrôle interne, que le collège a été saisi trop tard d'une proposition d'avis conditionnel et que les membres du collège n'ont pas été avisés de l'épuisement du délai qui leur était imparti pour se prononcer.

L'absence de respect scrupuleux des délais s'explique par le fait que sur les quelques 220 à 230 demandes de permis d'urbanisme que gère le service annuellement, il privilégie la construction d'un consensus avec les autorités régionales, le demandeur et les riverains. Cette construction d'un consensus prime sur le respect scrupuleux des délais qui, souvent, ne laissent pas place au temps nécessaire pour élaborer un dialogue de fond et pour construire des alternatives acceptables par toutes les parties à un projet de permis.

La gestion de la demande de permis d'urbanisme de l'immobilière Parc Seny sous un mode moins procédural et davantage orientée vers le consensus s'est avérée inadéquate ici car la Région s'est, dès l'entame du dossier, mise dans une posture de rapports de force et a joué la procédure contre l'administration communale. Cela n'a pas été perçu par les gestionnaires du dossier.

Pour l'avenir, les dispositions ont été prises en interne pour que le collège soit clairement et systématiquement informé des situations dans lesquelles un délai d'avis sanctionné, en cas de dépassement, par un avis tacitement favorable s'impose à lui. Par ailleurs, un examen du nombre et de la nature des dossiers de demande de permis d'urbanisme ayant abouti à un contentieux soit devant le Conseil d'État soit devant le Gouvernement est en cours afin de voir si l'on peut dégager des points communs entre tous ces contentieux, points communs qui serviraient d'indices ou d'indicateurs pour les nouveaux dossiers en vue, très rapidement, de les gérer sur un mode beaucoup plus procédural et moins orienté vers la construction d'un consensus à tout prix.

Le collège sera saisi des conclusions de cet examen interne fin du mois de mars-début avril.

Vous avez également raison, Madame la Conseillère, quand vous soulignez que le collège, avisé de ce manquement, a souhaité réagir en introduisant un recours contre le permis d'urbanisme délivré par le fonctionnaire délégué.

Mais, là également, notre pratique de gestion de litiges a abouti à alourdir le contentieux plutôt qu'à le mener en bonne voie.

Nous faisons appel à une avocate spécialisée en matière d'urbanisme au terme d'un appel à la concurrence renouvelé tous les trois ans. Nous tenons à choisir le cabinet d'avocats spécialisés en matière d'urbanisme en fonction de différents critères dont une politique scrupuleuse de conflit d'intérêts tant la matière de l'urbanisme peut être sujette à des suspicions multiples. C'est cette politique de gestion scrupuleuse des conflits d'intérêts qui n'a pas permis de gérer correctement le recours en matière d'urbanisme. L'avocate habituelle s'est effectivement rendu compte que certains associés de son cabinet étaient conseils du promoteur intéressé par le permis d'urbanisme Parc Seny.

Dans ce cas de figure, nous avons un avocat en deuxième ligne. Hélas, lui également

était en situation de conflit d'intérêts car il est l'avocat habituel de la Région. Confronté à un permis délivré par le fonctionnaire délégué, il ne pouvait agir pour la commune.

Le service juridique a donc dû reprendre en main extrêmement rapidement le contentieux et de manière imprévue. Pour s'assurer que le recours en matière d'urbanisme soit, de manière certaine et incontestable bien reçu par la Région, il a été demandé que la procédure habituelle d'introduction du recours soit doublée d'un dépôt par porteur du recours. Et dans les faits, le dépôt par porteur a été compris comme se substituant à l'envoi par recommandé et pour une raison bien simple : lorsque nous envoyons des pièces à la tutelle, nous procédons soit par porteur soit par recommandé. Dans la précipitation, le service d'envoi n'a pas fait la distinction dans la pratique entre l'envoi à la Région d'un recours et l'envoi à la Région de dossiers tutelle.

Cela dit, il existe de la jurisprudence du Conseil d'État que nous invoquons devant le gouvernement et qui permet de conclure que l'envoi recommandé ne s'impose que pour donner une date certaine au recours en sorte que, s'il y a d'autres procédés qui présentent une garantie équivalente de date certaine, le recours doit être déclaré comme recevable.

À ce sujet, vous affirmez que, « logiquement », le collège urbanisme a conclu à l'irrecevabilité du recours. Or, justement, le collège d'urbanisme n'a pas agi logiquement : il a d'abord accusé réception de notre recours, attestant ainsi clairement qu'il l'avait reçu, pour conclure ensuite à son irrecevabilité.

À ce jour, nous attendons toujours la décision du gouvernement et si, sur ce point de procédure, nous n'obtenons pas gain de cause, nous estimons avoir des chances réelles devant le Conseil d'État.

À moins que mes réponses ne suscitent encore davantage d'interrogations dans le chef des membres du conseil, j'en ai terminé avec mon intervention, Monsieur le Président.

• M. Lefebvre, Echevin de l'Urbanisme, prend la parole.

Je crois utile mentionner tout d'abord que la situation de ce dossier a fait l'objet d'une réunion d'information publique auxquels étaient conviés les riverains et toutes les personnes s'étant exprimées au cours de l'enquête publique.

Monsieur le Secrétaire communal vous a exposé les faits qui ont conduit à deux erreurs administratives que, bien évidemment, nous regrettons.

La position de la Commune dans ce projet a été invariable: pour faire bref, favorable au changement d'affectation de l'immeuble mais opposition ferme à l'augmentation de son gabarit, à un quota de parkings insuffisant et à une clôture trop haute. Cette position a été celle émise majoritairement en Commission de concertation et reprise par le Collège. Même si cette dernière a été communiquée tardivement, elle était néanmoins bien connue de la Région qui a délivré le permis 4 mois plus tard. La Région a fait peu de cas ces avis et donc aussi de celui de la Commission de Concertation. Elle n'a apporté que des retouches très mineures au projet.

Le recours au Gouvernement a fait l'objet d'un avis du Collège d'urbanisme qui refuse de l'examiner pour des questions de forme que nous contestons. Les motifs de notre contestation ont été transmis au Gouvernement. Nous attendons sa position.

Comme cela a été dit lors de la réunion publique, dès que l'issue du recours au Gouvernement sera connue, si nécessaire, le Collège introduira un recours au Conseil d'Etat en s'associant avec des riverains les plus à même de justifier d'un intérêt à faire

valoir. Les dispositions seront prises pour que la Commune supporte les frais financiers de ce recours.

• **M. Gosuin, Conseiller communal, prend la parole.**

Il estime que le problème ne réside pas principalement dans le non-respect des règles de délais ou de forme de notification de tel ou tel acte.

Il est plus fondamental.

La commune a émis un avis assorti de ses conditions clairement exprimées et elle l'a émis à temps en présence de la Région qui en a eu connaissance valablement : c'était lors de la commission de concertation.

S'appuyant sur la procédure créée sous la précédente législature régionale, la Région utilise cette procédure pour écarter et ignorer l'avis de la commune comme des habitants. La procédure est utilisée ici pour occulter l'opinion des habitants et de la commune et exonérer la Région d'expliquer sa position.

On crée ainsi un sentiment de « démocratie inutile » : les habitants et diverses autorités (ici, la commune et Citydev) sont libres de s'exprimer et leur avis parvient aux oreilles de l'autorité régionale mais sans plus. S'appuyant sur une argutie procédurale, elle joue la forme contre le fond.

Le Conseil prend acte.

Secretariaat

Vraag van Mevrouw Muriel Koch, Gemeenteraad (cdH+)

Betreft: het optreden van de gemeente in het dossier van de ombouw van de vroegere «Sodexho» gebouwen tot gemengde panden (appartementen en kantoren).

Heer burgemeester,

Dames en heren schepenen,

Waarde collega's,

In het project voor de ombouw van de Sodexho kantoorgebouwen tot woon- en kantoorpanden in de Papiermolenstraat 45 tot 53 en in de Charles Lemairestraat 1, zijn het openbare onderzoek en de specifieke bekendmakingmaatregelen gebeurd.

Er zijn 40 brieven met klachten van de bewoners binnengelopen voor de overlegcommissie van donderdag 24 april 2014.

Deze klachten hadden voornamelijk betrekking op:

1. De mobiliteitsproblemen die zouden veroorzaakt worden door de ratio van 1,3 parkeerplaatsen per woning;
2. De extra verdieping die werd voorzien in de plannen die voorgelegd werden door de N.V. SPI PARC SENY en die zou leiden tot kariger zonlicht voor de aan de bewoners toebehorende appartementen;

De overlegcommissie heeft een gunstig advies uitgebracht voor het dossier.

BSO en het BIM vroegen toch de 6^{de} verdieping te verkleinen en de ratio van de parkeerplaatsen op 1,5 per woning vast te leggen, terwijl City Dev en de gemeente Oudergem vroegen de 6^{de} verdieping te schrappen en de ratio van de parkeerplaatsen

op 1,7 per woning te brengen.

Naar verluidt wilde het schepencollege een ongunstig advies uitbrengen, maar werd het advies «buiten termijn» bij de overlegcommissie ingediend zodat het «de facto» gunstig geacht werd.

De gemachtigde ambtenaar van het Gewest heeft vervolgens het project een gunstig advies verleend.

Naar verluidt zou het schepencollege, om zijn eerste fout goed te maken, ook een beroepschrift bij het Stedenbouwkundig College ingediend hebben, maar zou de gemeente, op heel verassende wijze, daarbij «geflaterd hebben», door artikel 170 van het BWRO, dat bepaalt dat verhaal per aangetekend schrijven moet ingediend worden, niet na te leven.

Volgens mijn inlichtingen zou het per drager gestuurd zijn geweest.

In het licht van de vele beroepschriften bij het Stedenbouwkundig College die door de gemeente Oudergem ingediend worden, lijkt mij dat uiterst eigenaardig.

In overeenstemming met de norm heet het Stedenbouwkundig College dat, ter herinnering, door een magistraat voorgezeten wordt, zeer logisch het verhaal van de gemeente dan ook als onontvankelijk beschouwd.

De bewoners van de Papiermolenstraat en de Charles Lemairestraat zien hun lot dus gebonden aan de vrijwel uiteindelijke beslissing van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, op grond van het advies (sic) van het Stedenbouwkundig College.

Dames en heren van het schepencollege,

- Kunt u mij de tekortkomingen van de gemeente bevestigen?
- Kunt u mij er een uitleg voor geven?
- Zoals de gemeente het in het verleden al gedaan heeft, zou het mogelijk zijn het verhaal van één van de bewoners bij de Raad van State te financieren, om ze toe te laten hun argumenten betreffende het project te laten gelden?

Ik dank u voor uw antwoorden.

Muriel Koch

- **De heer Schoonbroodt, gemeentesecretaris, neemt het woord.**

Mevrouw gemeenteraadslid heeft duidelijk de twee belangrijke problemen uiteengezet die de behandeling van de door Immobilière Parc Seny ingediende aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning gesteld heeft:

- een laattijdig door de gemeente uitgebracht advies;
- een voor discussie vatbare manier van indienen van verhaal tegen de stedenbouwkundige vergunning.

Ik ga er geen doekjes om winden. De indruk die ervan uitgaat is rampzalig, want bepaalde medeburgers mogen er terecht de indruk van overhouden dat, ofwel het dossier vrijwillig gesaboteerd werd, ofwel dat de behandeling ervan duidelijk een schrijnend gebrek aan vaardigheid vertoont.

Elk van de aangeklaagde tekortkomingen vindt haar oorsprong in een relevante en passende werkwijze voor de behandeling van de meeste dossiers, maar die bestuurspraktijken zijn hier niet functioneel gebleken omdat wij, bij het bestuur, er ons niet konden aan onttrekken of niet voldoende snel konden reageren.

Voor wat betreft het door dit College uitgebrachte advies onder voorwaarden blijkt, na interne controle, dat het college te laat gevat werd met een ontwerp van voorwaardelijk advies en dat de leden van het college niet op de hoogte waren van het verstrijken van de termijn die hen toegekend werd om zich uit te spreken.

Het gebrek aan nauwgezet naleven van de termijnen kan uitgelegd worden door het feit dat er, bij de 220 tot 230 aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning die de dienst jaarlijks behandelt, voorkeur gegeven wordt aan het opbouwen van een consensus tussen de gewestelijke overheden, de aanvrager en de bewoners. Dit opbouwen van een consensus primeert op het nauwgezet naleven van de termijnen, dat vaak niet genoeg ruimte laat voor de tijd die nodig is om een grondige dialoog op te starten en een alternatief uit te werken dat aanvaardbaar is voor alle partijen van een ontwerpvergunning.

De behandeling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning vanwege de Immobilière Parc Seny, volgens een minder procedurele en meer op consensus gerichte wijze is hier ontoereikend gebleken, want het Gewet heeft zich, vanaf de aanzet van dit dossier, een machtsverhouding ioegemeten en heeft de procedure tegen het gemeentebestuur uitgespeeld. De dossierbeheerders hebben dat niet gemerkt.

Voor de toekomst werden er intern schikkingen genomen om het college duidelijk en systematisch te informeren over toestanden waarin hem, overschrijding van een adviestermijn afgestraft wordt met hem opgelegd stilzwijgend gunstig advies. Er is overigens een onderzoek aan de gang naar het aantal en de aard van de dossiers vza aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning dat geleid heeft tot een geschil voor de Raad van State dan wel voor de Regering, om te zien of er tussen al die geschillen gemeenschappelijke punten kunnen gevonden worden, die dan zouden dienen als indices of indicatoren voor de nieuwe dossiers, om ze zeer snel te beheren volgens een veel meer procedurele manier, die minder gericht is op het opbouwen van een consensus ten allen prijze.

Het college zal eind maart-begin april de besluiten van dit onderzoek krijgen.

U hebt eveneens gelijk, mevrouw het gemeenteraadslid wanneer u onderstreept dat het college, op de hoogte gebracht van die tekortkoming, heeft willen reageren door tegen de door de gemachtigde ambtenaar verleende stedenbouwkundige vergunning verhaal heeft willen indienen.

Maar ook daar heeft de manier waarop wij geschillen beheren ertoe geleid heeft de betwisting nog te verzwaren; eerder dan ze op de goede weg te zetten.

Wij doen beroep op een advocate, die gespecialiseerd is in stedenbouwkundige zaken, op grond van een uitnodiging tot inschrijving die om de drie jaar vernieuwd wordt. Wij kiezen een advocatenkantoor dat gespecialiseerd is in stedenbouwkundige zaken, volgens verschillende criteria, waaronder een nauwgezet beleid inzake belangenvermenging, want stedenbouwzaken kunnen onder talrijke vermoedens lijden. Het is dat beleid van nauwgezet beheer van belangenvermenging dat ons verhinderd heeft het verhaal inzake stedenbouw correct te beheren. De gebruikelijke advocate is inderdaad tot de bevinding gekomen dat bepaalde vennoten van haar kantoor

raadsleden waren van ontwikkelaar die belang had bij de stedenbouwkundige vergunning voor het Seny-park.

Voor een dergelijk geval hebben wij een weedelijn advocaat. Helaas zat die ook in een belangenvermenging, want hij is de gebruikelijke advocaat van het Gewest. Ten aanzien van een door de gemachtigde ambtenaar afgeleverde stedenbouwkundige vergunning mocht hij niet optreden voor de gemeente.

De juridische heeft dus het geschil uiterst snel en onvoorzien weer ter hand moeten nemen. Om zeker te zijn dat het verhaal inzake stedenbouw zeker en onbetwistbaar door het Gewest ontvangen werd, werd gevraagd de gebruikelijke verhaalprocedure te ontdebelen met afgifte van het verhaal door een drager. En in de feiten werd de afgifte door een drager begrepen als vervangend voor een aangetekende zending, en dit om een heel eenvoudige reden : wanneer wij stukken naar de voogdij sturen doen wij dat door drager of bij aangetekende schrijven. In de haast heeft verzendingdienst geen onderscheid gemaakt tussen de praktijk van het sturen van een verhaal aan het Gewest en het sturen van voogdijdossiers aan het Gewest.

Dit gezegd zijnde bestaat er rechtspraak van de Raad van State die wij voor de regering inroepen die toelaat te besluiten dat een aangetekende zending slechts opgelegd wordt om een zekere datum te geven aan het verhaal, zodat, als er andere werkwijzen bestaan die een gelijkwaardige waarborg van zekere datum opleveren, het verhaal ontvankelijk dient verklaard te worden.

In dit verband beweert u dat het stedenbouwkundige college « logischerwijze» tot de onontvankelijkheid van het verhaal besloten heeft. Welnu, het stedenbouwkundig college heeft precies niet logisch gehandeld: het hoofd in de eerste plaats de ontvangst van ons verhaal bevestigd, en zo duidelijk getuigd dat het het verheel ontvangen had, om tenslotte te besluiten tot de ontvankelijkheid ervan.

Tot vandaag wachten wij nog altijd op de beslissing van de regering en als wij opdat procedurepunt geen gelijk krijgen, dan oordelen wij dat wij goede kansen hebben voor de Raad van State.

Tenzij mijn antwoorden nog meer vragen doen rijzen, sluit ik hier mijn tussenkomst af, heer voorzitter.

• De heer Lefebvre, Schepen van stedenbouw, neemt het woord.

Ik denk dat het nuttig is in de allereerste plaats te vermelden dat de toestand van dit dossier het voorwerp uitgemaakt heeft van een openbare voorlichtingsvergadering waarop de bewoners, evenals alle personen die zich tijdens het openbare onderzoek geuit hadden, uitgenodigd waren.

De heer gemeentesecretaris heeft u de feiten uiteengezet die geleid hebben tot twee bestuurlijke vergissingen, wat wij uiteraard betreuren.

Het standpunt van de gemeente betreffende dit project is onveranderd gebleven; om het kort te houden, voor de verandering van de aanwending van het pand, maar stevig gekant tegen de vergroting van zijn omvang, tegen een onvoldoend aantal parkeerplaatsen en tegen een te hoge omheining. Dit standpunt is wat de meerderheid in de overlegcommissie geuit heeft en dat door het college overgenomen werd. Zelfs als dit laatste laattijdig overgemaakt werd, was het toch wel bekend bij het Gewest dat de vergunning vier maanden later uitgereikt heeft. Het Gewest heeft weinig of geen belang gehecht aan die adviezen en dus ook aan dat van de overlegcommissie. Het heeft

slechts zeer minimale wijzigingen een het project aangebracht.

Het verhaal bij de regering heeft het voorwerp uitgemaakt van een advies van het Stedenbouwkundig College, dat weigert het te onderzoeken, omwille van vormproblemen die wij betwisten. De redenen voor onze betwisting werden een de regering overgemaakt. Wij wachten op haar stellingname.

Zoals gezegd tijdens de openbare vergadering, zodra de uitkomst van het verhaal tegen de regering zal gekend zijn, zal het college indien nodig verhaal aantekenen bij de Raad van State, in vereniging met de bewoners die het best geplaatst zijn om een rechtmatig belang te laten gelden. De nodige schikkingen zullen getroffen worden om de gemeente de financiële kosten van dit verhaal te laten dragen.

• **De heer Gosuin, gemeenteraadslid, neemt het woord.**

Hij oordeelt dat het probleem niet hoofdzakelijk berust bij het niet naleven van termijnregels of de vorm van betekening vaan een of andere akte.

Het is meer fundamenteel.

De gemeente heeft een advies uitgebracht, samen mer duidelijk uitgedrukte voorwaarden, en zij heeft het tijdig uitgebracht in aanwezigheid van het Gewest, dat er geldig kennis van gekregen heeft ; het was tijdens de overlegcommissie.

Steunend op de procedure ingevoerd tijdens de vorige gewestelijke regeerperiode, gebruikt het Gewest die procedure om het advies van de gemeente en de inwoners af te wijzen en te miskennen. De procedure wordt hier gebruikt om de mening van de inwoners en van de gemeente weg te moffelen en het Gewest ervan te ontslaan zijn standpunt uiteen te zetten.

Zo ontstaat er een gevoel van « nutteloze democratie » ; de bewoners en verschillende overheden (hier de gemeente en Citydev) mogen zich vrijelijk uitspreken en hun advies bereikt de oren van de gewestelijke overheid, maar zonder meer. Zich steunden op een procedurelleinigheid speelt zij de vorm uit tegen de grond

De Raad neemt akte.

Levée de la séance à 22:00
Opheffing van de zitting om 22:00

Le Secrétaire communal,
De Gemeentesecretaris,

Le Président,
De Voorzitter,

Etienne Schoonbroodt

Jean-Claude Vitoux