

Procès-verbal de la séance du Conseil communal du 22 janvier 2009

QUESTION ORALE

Conformément aux dispositions prescrites par l'article 84 de la nouvelle loi communale, Monsieur Luc TOUSSAINT, Conseiller communal, pose la question suivante :

Depuis des mois, un chancre de 30m de long défigure l'avenue Tedesco, empiète sur la chaussée, gêne la circulation et sert de poubelle.

Les immeubles 22 et 24, faisant partie du même lotissement, sont occupés par une population modeste.

Le béton en façade est devenu friable et de nombreux morceaux tombaient sur le trottoir et la chaussée. Des barrières Nadar ont été installées, mais ne protègent nullement les occupants qui doivent entrer ou sortir du bâtiment.

Qui est responsable en cas d'accident ?

Des morceaux de béton se sont détachés et ont mis les armatures métalliques à nu.

Pourquoi a-t-on prévu une zone de sécurité aussi large sur la chaussée ?

Craint-on un effondrement du bâtiment ?

Combien de mois faut-il au propriétaire pour restaurer son bâtiment et permettre l'enlèvement des barrières Nadar de sécurité ?

Que fait la commune devant cette situation ?

Quels sont les moyens d'action vis-à-vis du propriétaire pour remédier à cette situation ?

Ne faudrait-il pas déclarer le bâtiment insalubre et le faire évacuer ?

Il est temps que la commune se préoccupe du problème.

Réponse faite par Monsieur Didier GOSUIN, Bourgmestre :

Il aborde, dans l'ordre les questions du conseiller.

- Qui est responsable en cas d'accident ?

Les barrières Nadar sont faites pour que les passants n'empruntent pas la section de voirie où des chutes de gravas ont été constatées. Le propriétaire est le premier responsable de l'état.

- Pourquoi a-t-on prévu une zone de sécurité aussi large sur la chaussée ?

Les chutes de gravas sont le fait d'une façade vétuste mais aussi de déprédations causées par des locataires. C'est la raison de la largeur de la zone de sécurité.

- Craint-on un effondrement du bâtiment ?

Non, on craint encore des chutes de gravas.

- Combien de mois faut-il au propriétaire pour restaurer son bâtiment et permettre l'enlèvement de barrières Nadar de sécurité ?

Nous l'ignorons. Nous constatons un défaut de diligence de sa part.

- Que fait la commune devant cette situation ?

La commune a engagé les procédures d'enquêtes dès le début 2008. En mars 2008, une demande de visite a été formulée et vue l'inertie et le refus de la société propriétaire, un arrêté du Bourgmestre a dû être pris pour ordonner la visite des deux immeubles et de l'ensemble des appartements.

Ensuite, deux arrêtés du Bourgmestre ont été pris, l'un en août 2008 pour ordonner des travaux de sécurisation et l'autre en septembre pour déclarer insalubre un appartement et ordonner la réalisation de travaux de mise en conformité. Les barrières Nadar ont été installées en août. Des procédures de sanctions administratives ont été entamées à son encontre en décembre.

- Quels sont ses moyens d'action vis-à-vis du propriétaire pour remédier à cette situation ?

La taxation pour insalubrité a été mise en œuvre (2.700 € sont dus pour l'exercice d'imposition 2008), trois arrêtés du Bourgmestre ont été pris et deux procédures de sanction administrative sont en cours.

- Ne faudrait-il pas déclarer le bâtiment insalubre et le faire évacuer ?

Seul un appartement a été déclaré insalubre. Pour le reste, il n'y a pas de danger d'instabilité de tout l'édifice.

Proces-verbaal van de vergadering van de Gemeenteraad van donderdag 22 januari om 20 uur

MONDELINGE VRAAG

In overeenstemming met de bepalingen van artikel 84 van de nieuwe gemeentewet stelt de heer Luc TOUSSAINT, gemeenteraadslid, de volgende vraag :

Sinds talrijke maanden ontsiert een 30 m lange stadskanker de Tedescolaan. Hij neemt een deel van de straatweg in, hindert het verkeer en wordt als stort gebruikt. .

De panden 22 en 24, die deel uitmaken van dezelfde verkaveling, worden bewoond door bescheiden inkomens.

Het gevelbeton is bros geworden en talrijke brokstukken vallen op het trottoir en de straatweg. Er werden nadarafsluitingen geplaatst, maar die beschermen op geen enkele wijze bewoners die het gebouw in en uit moeten.

Wie is aansprakelijk als er een ongeval gebeurt?

Er zijn stukken beton losgekomen, zodat de wapening bloot gekomen te liggen is.

Waarom heeft men een zo brede veiligheidszone op de straatweg voorzien?

Vreest men dat het gebouw gaat instorten?

Hoeveel maanden heeft de eigenaar nodig om zijn gebouw te herstellen, zodat de nadar veiligheidsafsluitingen kunnen weggenomen worden?

Wat kan er tegen die eigenaar ondernomen worden om die toestand te verhelpen?

Zou het gebouw niet onbewoonbaar moeten verklaard en ontruimd worden?

Het is tijd dat de gemeente dit probleem aanpakt.

Antwoord van de heer Didier GOSUIN, Burgemeester:

Hij behandelt de vragen van het gemeenteraadslid in de volgorde waarin ze gesteld werden.

- Wie is aansprakelijk als er een ongeval gebeurt?

De nadarafsluitingen werden geplaatst om te beletten dat voorbijgangers het stuk weg gebruiken waar men vastgesteld heeft dat er brokstukken vallen. De eigenaar is als eerste aansprakelijk voor de toestand.

- Waarom heeft men een zo brede veiligheidszone voorzien op de straatweg?

Het vallende puin wordt veroorzaakt door een oude voorgevel en ook door de beschadigingen die door de huurders veroorzaakt werden.

- Vreest men dat het gebouw gaat instorten?

Neen, wel dat er nog puin zal vallen.

- Hoeveel maanden heeft de eigenaar nodig om zijn gebouw te herstellen, zodat de nadar veiligheidsafsluitingen kunnen weggenomen worden?

Dat weten wij niet. Wij stellen een gebrek aan zorgzaamheid van zijnentwege vast

- Wat kan de gemeente doen tegen die toestand?

De gemeente is sinds begin 2008 met onderzoeksprocedures gestart. In maart 2009 werd et een bezoekaanvraag gestuurd. Omwille van de traagheid en de weigering van de vennootschap die eigenaar is, moest er een burgemeestersbesluit genomen worden om een bezoek aan de beide panden en aan alle appartementen te bevelen.

Vervolgen werden er twee burgemeesterbesluiten genomen, één in augustus 2008 om beveiligingswerken te bevelen, en het andere in september, om een appartement onbewoonbaar te verklaren en te bevelen om werken uit te voeren om het conform te maken. De nadarafsluitingen werden in augustus geplaatst. Procedures voor administratieve sancties werden tegen de vennootschap gestart in december.

- Wat kan de gemeente doen tegen die toestand?

De heffing op onbewoonbaarheid werd gestart (2.700 € zijn verschuldigd voor het aanslagjaar 2008), er werden drie burgemeesterbesluiten genomen en twee procedures voor administratieve sancties zijn lopende.

- Zou het gebouw niet onbewoonbaar verklaard en ontruimd moeten worden?

Een enkel appartement werd onbewoonbaar verklaard. Voor het overige is er geen gevaar voorde stabiliteit van het hele gebouw.